

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

(по материалам исследований ВолНЦ РАН)

Выпуск 2 (34)

Вологда
2019



Информационно-аналитический бюллетень
март 2019 г.

Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНЦ РАН). – Выпуск 2 (34). – Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. – 68 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ВолНЦ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина** с 1996 года

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с декабря 2018 по февраль 2019 г.), в среднем за последние 6 опросов (с апреля 2018 по февраль 2019 г.), а также 2007-й (последний год второго президентского срока В. Путина), 2011-й (последний год президентства Д. Медведева), 2012-й (первый год третьего президентского срока В.В. Путина). Представлена годовая динамика данных за последние три года (2016 – 2018).

Редакционная коллегия:

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор
чл.-корр., д.э.н. В.А. Ильин
к.э.н. О.Н. Калачикова
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. М.В. Морев

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 2 (34) информационно-аналитического бюллетеня показаны тенденции изменения общественного мнения о политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе. Опрос проходил в период с 24 января по 14 февраля на фоне обострения напряжённости в отношениях России и США (приостановление участия в договоре о ликвидации ракет малой и средней дальности, государственный переворот в Венесуэле) и принятия Государственной Думой ряда новых законов (т.н. «мусорная реформа», закон «о суверенизации интернета»).

В выпуске 2 (34) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с оценкой изменений условий жизни и общих итогов 2018 года, включая уровень потребления жителями области продовольственных и непродовольственных товаров;
- ✓ мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ общественным мнением о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамикой потребительских настроений;
- ✓ динамикой социального самочувствия населения региона.

АНОНС





Следующий выпуск 3 (35) информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНЦ РАН)» выйдет в мае 2019 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:

1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления.
3. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
4. Динамика социального самочувствия населения региона.
5. Основные тенденции развития гражданского общества.

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	5
2018 год в оценках населения	19
Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти	30
Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения	42
Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений	51
Социальное самочувствие населения	60
Методический комментарий	67

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

-  – тенденции ухудшения ситуации;
-  – тенденции улучшения ситуации;
-  – ситуация существенно не изменилась;
-  – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

РЕЗЮМЕ

Очередной этап мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН состоялся во второй половине января – начале февраля 2019 г. В этот период на территории Вологодской области, в России и за её пределами произошёл ряд важных событий. Некоторые из них могли оказать влияние на динамику оценок населения.

События в мире

В январе–феврале во Франции продолжилось движение «жёлтых жилетов» – спонтанное протестное движение без выраженного лидера, появившееся в конце 2018 года. Первоначально причиной данных манифестаций послужило повышение цены на топливо, затем требования участников расширились до отставки действующего президента Франции Э. Макрона. По состоянию на 23 февраля состоялось 15 актов протеста. На последний акт протеста по официальным данным вышло 47 тыс. человек. Более того, движение «жёлтых жилетов» распространилось на ряд других стран (Бельгия, Нидерланды, Великобритания, Ирландия, Италия, Германия, Испания, Португалия, Венгрия, Сербия, Хорватия, Канада, Ирак, Индия, Израиль, Египет, Австралия и т.д.).

По мнению аналитиков, рост цен на бензин был не причиной, а триггером недовольства французов, копившегося в течение четырёх десятилетий неэффективной государственной политики. Движение «жёлтых жилетов» – это выражение классовой борьбы, реакция на неолиберальную политику, которая удивила мировой истеблишмент голосованием за брекзит, затем победой Д. Трампа, успехами коалиции «Альтернатива для Германии» и победой коалиции «Движение пяти звёзд» и «Лиги Севера» в Италии¹.

В середине января состоялся визит главы японского МИД в Москву и переговоры представительных дипломатических делегаций. 23 января состоялась встреча президента России и премьер-министра Японии С. Абэ. Центральный вопрос на переговорах – мирный договор, заключению которого препятствует вопрос о территориальной принадлежности Южных Курил.

Эксперты весьма скептически относятся к перспективам передачи островов Японии. В случае сдачи даже малой части территории (две из четырёх территорий – острова Хабомаи и Шикотан) потери России весьма велики: это рыбные ресурсы; контроль за незамерзающими проливами из Охотского моря в Тихий Океан; а также это рейтинг президента, которому не простят сдачу Курил в ситуации, когда нет оснований этого делать.

При этом Москва абсолютно открыта для экономического сотрудничества на взаимовыгодной основе. Токио в ответ продолжает говорить, что не может начать это сотрудничество без решения территориального вопроса. Однако, по прогнозам аналитиков, если Россия продолжит жёстко настаивать на своей позиции, то Япония вынуждена будет пойти на уступки и вынести территориальный вопрос за рамки развития двусторонних отношений².

21 января в Венесуэле начались массовые протесты против президента Н. Мадуро. Спикер парламента Хуан Гуаидо объявил себя временным главой государства на период действия временного правительства. США и ряд других стран заявили о его признании. В США активы венесуэльского правительства были заморожены и предоставлены Гуаидо. Россия поддержала Мадуро, как законного президента Венесуэлы, и заявила о готовности быть посредником между властями и оппозицией. Министр обороны Венесуэлы Владимир Падрино Лопес подчеркнул, что армия не признает Гуаидо президентом страны. 28 января в стране прошёл марш военных в поддержку Мадуро.

Как отмечают эксперты, Гуаидо ориентируется в основном на США и страны Запада, но в его положении было бы непростительной ошибкой не сделать хотя бы словесных заверений о том, что и Россия относится к числу государств, в сотрудничестве с которыми Венесуэла заинтересована. Ведь наша страна является одним из крупнейших кредиторов Венесуэлы, занимая второе место после Китая. «Россия традиционно поддерживает хорошие дружеские связи с Венесуэлой, что не может не принимать во внимание человек, пытающийся завоевать доверие как

¹ Бюж М. «Жёлтые жилеты» и беспрецедентное насилие // Эксперт. 2019. №6. С. 65-67.

² Ни два, ни четыре // Эксперт. 2019. №5. С. 16.

рядовых венесуэльцев, так и занимающих руководящие посты. В том числе, и это крайне важно – и в армии»³.

Политологи убеждены, что ситуация в стране зависит в первую очередь от силовиков. «Пока силовой блок за Мадуро, он непоколебим, но сколько это продолжится – неизвестно»⁴.

Аналитики подчёркивают, что для Н. Мадуро и чавистов в целом нынешняя катастрофа станет тем испытанием, по итогам которого будет дан ответ, адекватна ли действующая социально-политическая модель. Если да, то чависты устоят и у них появится шанс уже в чрезвычайном положении вытащить страну из кризиса. Если нет – коллапс системы неизбежен⁵.

25 января Правительство США возобновило свою работу после очередной приостановки (шатдауна). Нынешняя приостановка стала 20-й в истории и продолжалась рекордный срок (35 дней). Закрытие произошло 22 декабря, когда Конгресс США и президент Дональд Трамп не смогли договориться о своевременном выделении правительству достаточных средств на 2019 финансовый год, что привело к упадку финансирования девяти исполнительных департаментов и затронуло около четверти государственных служб и около 800 тысяч их сотрудников (420 тысяч вынуждены были работать без оплаты, 380 тысяч были отправлены в неоплачиваемый отпуск)⁶.

По мнению политологов, особенностью нынешнего шатдауна является его идеологическая окраска. В американском истеблишменте традиционно выделяют две идеологические группы. Первая – глобалисты-неолибералы, стремящиеся ликвидировать любые национальные границы и ограничения, которые мешают транснациональному бизнесу и мировой гегемонии (представитель – Б. Обама). Вторая – более консервативная и национально ориентированная, для которой США,

национальная экономика и благосостояние американских граждан стоит на первом месте (действующая администрация во главе с Трампом). Поэтому первая часть спектра американского истеблишмента испытывает стойкую ненависть к Д. Трампу, которого спустя два года его пребывания в Белом доме всё так же мечтают отправить в отставку через импичмент, как и на старте срока⁷.

1–2 февраля США и Россия заявили о приостановке участия в договоре о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД) и соблюдении обязательств по нему. При этом власти США заявили, что страна выйдет из соглашения через шесть месяцев, если Россия «не вернется к его соблюдению». Ранее американская сторона неоднократно обвиняла Россию в несоблюдении договора⁸.

РСМД – это договор между СССР и США, подписанный М.С. Горбачёвым и Р. Рейганом 8 декабря 1987 года и вступивший в силу 1 июня 1988 года. Договор впервые в истории позволил ликвидировать целый класс вооружений: стороны обязались уничтожить все комплексы баллистических и крылатых ракет наземного базирования средней (1000–5500 км) и меньшей (от 500 до 1000 км) дальности, а также не производить, не испытывать и не развёртывать такие ракеты в будущем. В соответствии с Договором стороны в течение трёх лет должны были уничтожить все пусковые установки и ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5500 километров.

Теперь ограничение, сдерживающего наращивание ракет средней и меньшей дальности, не существует. Поэтому аналитики высказывают опасения, что это может привести к новой гонке вооружений. Однако Президент РФ на встрече с министрами обороны и иностранных дел отметил, что военный бюджет расти не будет⁹.

Значимые события за последние два месяца произошли в России.

С 1 января заработала новая система обращения с твёрдыми бытовыми отходами, которая предусматривает новый порядок их

³ Попытка завоевать доверие России: о заявлении Гуаидо // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2564461.html>

⁴ Политолог: будущее Венесуэлы сейчас в руках силовиков // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20190131/1550168673.html>

⁵ Революция по заказу // Эксперт. 2019. №5. С. 60–62.

⁶ 420,000 employees will go without pay during government shutdown // CBS News. URL: <https://www.cbsnews.com/news/government-shutdown-2018-employees-work-without-pay/>

⁷ Стригунов К. План Трампа два года спустя // Эксперт. 2019. №5. С. 54–57.

⁸ Путин объявил о выходе России из договора о РСМД // Newsboss. URL: <https://newsboss.ru/2019/02/02/pytin-obiavil-o-vyhode-rossii-iz-dogovora-o-rsmd/>

⁹ Россия выходит из договора о РСМД // Больше фактов. URL: <http://bolshefaktov.ru/v-mire/politica/rossiya-vykhodit-iz-dogovora-o-rsmd-4956>

утилизации. Вступили в силу отдельные положения Федерального закона №503 от 31.12.2017 «О внесении изменений в Федеральный Закон „Об отходах производства и потребления” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

«Официальной причиной проведения реформы стало неэффективное обращение с твердыми бытовыми отходами. Законодательный комитет, занимающийся реализацией «Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года», сообщает, что на территории РФ в настоящее время находится более 30 миллиардов тонн твердых бытовых отходов. Перерабатывается всего около 10%, а все остальное лишь складывается на полигонах. Территории таких свалок с каждым годом лишь увеличиваются. При этом законодательство, регулирующее утилизацию ТБО, не менялось с 90-х годов прошлого века¹⁰.

Согласно положениям реформы, с 1 января 2019 года в каждом городе и регионе РФ появятся операторы, которые возьмут на себя весь комплекс работ, связанных с переработкой и утилизацией мусора. Выбирать таких операторов будут на конкурсной основе.

Оплата за услуги переработки ТБО будет рассчитываться исходя из количества проживающих в квартире или доме жильцов (ранее исходили из площади квартиры).

Все регионы теперь будут самостоятельно устанавливать нормативы накопления мусора, порядок перехода к раздельному сбору отходов.

Для городов федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя – старт «мусорной реформы» отсрочен на три года¹¹.

Тарифы за услугу утилизации мусора для разных регионов страны будут разными. Эксперты информируют о том, что стоимость вывоза ТБО для граждан может повыситься в несколько раз. Среднестатистический гражданин будет платить за вывоз мусора 1125 руб. в год. Больше всего заплатят жители Московской области – почти 3062 рубля в год. Минимальные тарифы

установлены в Амурской области (45 руб. на человека)¹².

Аналитики сомневаются в продуманности «мусорной реформы»: например, граждане, которые делают ремонт у себя в квартире или доме и производят большое количество твердых бытовых отходов, будут платить столько же денег за их утилизацию, сколько и семья, выкидывающая пакет с мусором раз в неделю¹³.

21 января три ритейлера – продовольственная сеть «Дикси» и алкомаркеты «Бристоль» и «Красное & белое» объявили о слиянии. В результате на рынке сетевого ритейла появится третий по размеру (после X5 Retail и «Магнита») игрок с немалыми конкурентными преимуществами: за первое полугодие совокупная выручка объединяющихся сетей составила 312,7 млрд. руб.

Алкомаркеты в последнее время развиваются крайне быстрыми темпами. Например, выручка сети «Красное & белое» прирастала на 40–50% в год. В этот же период сеть вышла на второе место по открытию магазинов, обойдя «Магнит» (882 торговые точки против 610).

Появление и раскрутку алкомаркетов эксперты связывают в первую очередь с тем, что власти – как федеральные, так и региональные – давно стараются всячески ограничить продажу алкоголя, вплоть до выведения торговли из обычной розницы в специализированные точки. При этом такой формат удачно совпал с размером и местоположением магазинов («маленькие магазины у дома»). Большое влияние оказывает спрос: в то время как продуктовый ритейл испытывает трудности, рынок алкогольной продукции выглядит привлекательно: за 2018 г. он увеличился на 11 процентов¹⁴.

¹⁰ Мусорная реформа: что нас ждёт? // URL: <https://www.allremont59.ru/news/musornaya-reforma-2019-goda-chto-nas-zhdet.html>

¹¹ В России началась «мусорная реформа» // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2019/01/01/v-rossii-nachalas-musornaia-reforma.html>

¹² Эксперты пересчитали стоимость вывоза мусора // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2019/02/22/eksperty-poschitali-stoimost-vyvoza-musora.html>

¹³ Мусорная реформа: что нас ждёт? // URL: <https://www.allremont59.ru/news/musornaya-reforma-2019-goda-chto-nas->

¹⁴ Матвеева А. Алкогольный козырь // Эксперт. 2019. №5. С. 26–27.

24 января Госдума приняла в первом чтении законопроекты, вводящие ответственность за распространение недостоверных новостей, а также за критику властей в интернете (т.н. «Пакет Клишаса»; 75% – «за», 10% – «против»)¹⁵.

Недостоверность информации определяет прокурор или его зам. По их представлению Роскомнадзор выписывает указание удалить данные. За отказ источника информации следует штраф (1–5 тыс. руб.) или административный арест до 15 суток; чиновники должны будут заплатить до 50 тыс., а юридические лица – до миллиона рублей.

Законопроекты вызвали оживлённые дискуссии в Госдуме. Их противники (в частности, КПРФ и ЛДПР) полагают, что нераспространение информации может привести к жертвам, а запрет на критику чиновников называют репрессивной мерой.

Некоторые аналитики считают, что принятие закона преследует цель уравнивать виртуальное пространство с реальным, и прогнозируют возможные проблемы с применением закона, так как содержащиеся в нём формулировки достаточно расплывчаты¹⁶.

1 февраля в соответствии с Постановлением Правительства ежемесячные денежные выплаты и набор социальных услуг были проиндексированы на 4,3%. Так, вырос размер ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ), которую получают более 15 млн. жителей страны (федеральные льготники, ветераны боевых действий, Герои Советского Союза и России, а также граждане, подвергшиеся радиации). Кроме того, изменился размер пособия на погребение, которое выплачивают родственникам умершего пенсионера¹⁷.

Эксперты отмечают, что коэффициент индексации полностью совпадает с уровнем годовой инфляции (4,3%). То есть роста социальных выплат в реальном выражении не произойдет, речь идет лишь о том, что они в лучшем случае не уменьшатся. А на

практике, с учётом того что в 2019 году в России могут ускориться инфляционные процессы, падение социальных выплат в реальном выражении по сравнению с 2018 годом выглядит вполне вероятным сценарием¹⁸.

Поэтому аналитики оценивают шаг государства по увеличению пособий скорее как популистский, чем реально защищающий население от инфляции. Но с учетом того, что не все регионы России делают много для социальной защиты населения, этот шаг федерального правительства будет воспринят населением положительно¹⁹. Однако другие эксперты обращают внимание на тот факт, что в декабре 2018 г. население ощущало личную инфляцию в среднем в 10,2%, то есть в 2,4 раза выше официальной. Следовательно, у многих может сложиться впечатление, что социальные выплаты сокращаются²⁰.

При этом, по мнению экспертов, «вероятно, есть смысл оставлять больше налогов в регионах, чтобы у местных властей было больше возможностей для выплат и организации иных видов материальной помощи для социально уязвимых групп населения»²¹.

12 февраля Госдума приняла в первом чтении законопроект «О суверенизации интернета», предусматривающий формирование автономной отечественной интернет-инфраструктуры, которая защитит российский сегмент интернета от хакерских атак из-за рубежа и обеспечит его работоспособность в случае невозможности подключения к зарубежным серверам²².

Аналитики, не поддерживающие данный законопроект, проводят параллели с китайским «файрволом» – национальной системой фильтров и блокировки неудобных китайскому правительству ресурсов,

¹⁵ Госдума приняла законопроекты о наказании за оскорбление власти и недостоверную информацию в I чтении // Роскомсвобода. URL: <https://roskomsvoboda.org/44508/>

¹⁶ Ходыкин М. Прощание с интернет-вольницей // Эксперт. 2019. №6. С. 64.

¹⁷ В России с 1 февраля проиндексирован ряд социальных выплат // Regnum. URL: https://regnum.ru/news/2563982.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

¹⁸ Неоднозначная «надбавка»: об индексации соцвыплат с 1 февраля // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2564338.html>

¹⁹ 4,3% – инфляция в России и размер индексации пособий: где же повышение // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2560721.html>

²⁰ Неоднозначная «надбавка»: об индексации соцвыплат с 1 февраля // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2564338.html>

²¹ 4,3% – инфляция в России и размер индексации пособий: где же повышение // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2560721.html>

²² Законопроект о «суверенном интернете» в первом чтении // Сайт Государственной Думы. URL: <http://duma.gov.ru/news/29748/>

позволяющей поддерживать в интернете выгодный власти информационный фон.

Помимо этого существуют технические проблемы, затрудняющие претворение закона в жизнь. Так, в заключении Института исследований интернета указано, что Роскомнадзор в настоящее время не обладает соответствующей инфраструктурой: оборудованием, программным обеспечением, кадрами.

Эксперты также подчеркивают, что непонятна конечная стоимость реализации проекта. Например, в отзыве Счётной палаты, не поддержавшей данную инициативу, говорится, что реализация законопроекта приведёт к росту стоимости товаров и услуг на российском рынке, что содержит риск увеличения расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы России²³.

20 февраля Президент России В. Путин выступил с ежегодным Посланием Федеральному Собранию. Основное внимание было уделено внутренней политике. Главные темы и задачи, названные Путиным:

- поддержка семьи (повышение размера выплат на первого и второго ребёнка до двух прожиточных минимумов; снижение налоговой нагрузки на семьи с детьми);

- поддержка строительства (освобождение застройщика от НДС и налога на застройку)

- поддержка заёмщиков (ипотечные каникулы – отсрочка для граждан, которые лишились дохода; наведение порядка в сфере микрозаймов);

- поддержка пенсионеров (с 2019 г. планируется индексация пенсий свыше прожиточного минимума);

- защита экологии (ликвидация и рекультивация мусорных полигонов, повышение обработки отходов с 7–8 до 60%);

- образование (введение с 2020 г. программы «Земский учитель», включающее выплату в размере 1 млн. руб. учителям, которые едут в малые города; обеспечение школ высокоскоростным интернетом)²⁴.

Комментируя Послание Президента, политологи отмечают, что власть делает абсолютную ставку на нацпроекты как

ключевой инструмент придания ускорения не только экономике, но и развитию социальной сферы, науки, кардинальному изменению ситуации с инфраструктурой. В частности, доктор политических наук В. Слатинов констатирует: «Чиновникам, бюрократической системе, всему административному аппарату дана очень чёткая установка в ближайшее время на то, что они занимаются национальными проектами и это для них главное. Тем более что национальные проекты фактически оцифрованы, переложены на язык конкретных цифр и конкретных мероприятий и весь госаппарат заряжен сейчас на это»²⁵.

Важные события произошли и на территории Вологодской области.

22 января Правительство Вологодской области подготовило проект федерального закона о внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса РФ. Предлагается не исключать из списка претендующих на улучшение жилищных условий многодетные семьи, которые получили «земельный сертификат».

Заместитель губернатора Э. Зайнак пояснил: если граждане получили денежные выплаты для приобретения жилья, а у нас это земельный сертификат, то они подлежат снятию с учета на получение жилья в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Это будет не совсем справедливо по отношению к многодетным семьям, многие из них действительно нуждаются в улучшении жилищных условий. Сегодня мы предоставили им выбор – получить земельный участок или земельный сертификат, но сумма сертификата ограничена и составляет 223 400 рублей. Это дополнительная мера поддержки. Поэтому мы предлагаем в статье 56 Жилищного кодекса сделать оговорку: средства, которые предоставлены взамен земельного участка, не должны рассматриваться как повод снятия таких семей с учета на улучшение жилищных условий»²⁶.

²³ Ходыкин М. Призрак русского файрвола // Эксперт. 2019. №7. С. 44.

²⁴ Перечень поручений по реализации Послания Федеральному Собранию // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898>

²⁵ «Нацпроекты – наше всё»: эксперт о Послании Путина Федеральному Собранию // Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/2577170.html>

²⁶ Вологодская область предлагает внести изменения в Жилищный кодекс РФ, направленные на поддержку молодых семей // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://volgoda-oblast.ru/novosti/vologodskaya_oblast_predlagaet_vnesti_i_zmeneniya_v_zhilishchnyy_kodeks_rf_napravlennye_na_p_oderzhku_mnogodetnykh_semey/

24 января состоялось первое заседание инвестиционного совета Вологодского района, на котором обсуждалось строительство двух крупных ферм. Свои проекты представили крупные районные предприятия: СПК «Племенной конный завод «Вологодский», а также ОАО «Заря». Инвестпроект конезавода предполагает строительство молочно-товарной фермы с системой роботизированного доения. После ее ввода в эксплуатацию поголовье КРС (крупного рогатого скота) вырастет на 800 голов. Строительство первой очереди проекта рассчитано на 2019–2020 годы. В общей сложности на эти цели планируется выделить 220 млн. рублей.

Проект ОАО «Заря» предполагает строительство комплекса с коровником, навесами для телят и хранения комбикормов. Стоимость строительства составит порядка 238 млн. рублей. Завершить возведение новой фермы планируется уже в 2019 году. После этого поголовье коров в ОАО «Заря» возрастет до 7,7 тысячи, а производство молока увеличится на 10 тонн в сутки. Оба проекта были поддержаны инвестиционным советом. Сельхозпредприятия-инвесторы получают поддержку как региональных властей, так и Администрации района.

Глава Вологодского района С. Жестяников отметил: «Такие проекты позволяют максимально нарастить поголовье КРС и производство товарного молока, помогают развиваться местным населенным пунктам». При этом он подчеркнул, что «старт этих двух проектов – только первый этап. До 2021 года в районе должно появиться еще несколько товарных ферм. Мы обещали Губернатору региона Олегу Кувшинникову ежегодно вводить в эксплуатацию минимум по одному такому крупному объекту в сфере АПК»²⁷.

30 января в Вологде и Череповце в рассылке по электронной почте поступили сообщения о массовом минировании зданий школ и ряда учреждений. В этих городах прошла массовая эвакуация школ и торговых

²⁷ В Вологодском районе построят две фермы за 450 млн. рублей // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/novosti/v_vologodskom_rayone_postroyat_dve_fermy_za_450 mln_rubley/

центров²⁸. Аналогичная волна угроз прокатилась и по другим городам Северо-Запада России. Информация о минировании зданий не подтвердилась²⁹. Представители правоохранительных органов воздерживаются от комментариев³⁰.

12 февраля в Правительстве области состоялось совещание под председательством заместителя губернатора В. Рябишина. Обсуждались вопросы комплексного обслуживания внутриквартирного и внутридомового газового оборудования. В. Рябишин подчеркнул, что «в этом году в России зафиксировано несколько случаев взрыва бытового газа. К сожалению, не стала исключением и Вологодская область. Обеспечение безопасного функционирования систем газоснабжения домов, их своевременное обслуживание должно быть в центре внимания специалистов»³¹.

К дискуссии были приглашены представители специализированных организаций газового хозяйства, Государственной жилищной инспекции, ГУ МЧС России по Вологодской области, регионального Департамента ТЭК и других профильных структур.

Гендиректор АО «Газпром газораспределение Вологда» Ю. Шахбазов отметил, что основной проблемой обеспечения безопасности на сегодняшний день является непредоставление доступа специализированным организациям для проведения работ по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Еще одна проблема заключается в том, что УК и ТСЖ заключают договоры на обслуживание

²⁸ В Вологде идет массовая эвакуация школ и торговых центров // ВОП, ru. URL: <https://vop.ru/news/2019/01/30/v-vologde-idet-massovaya-evakuaciya-shkol-i-torgovyh-centrov>

²⁹ В Вологде около 10 школ были эвакуированы из-за угроз, пришедших на электронную почту // URL: <http://www.severinform.ru/?page=newsfull&date=30-01-2019&newsid=257541>

³⁰ Сообщения о массовом минировании школ и ряда учреждений поступили сегодня, 30 января, в Вологде и Череповце // URL: 35 ТВ. ru.

³¹ На Вологодчине обсудили меры по недопущению случаев взрыва бытового газа // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/novosti/na_vologodchine_obsudili_mery_po_nedopushcheniyu_sluchaev_vzryva_byt_ovogo_gaza/

с разными специализированными организациями, которых насчитывается около десятка. В итоге отсутствует взаимопонимание и общий подход к делу. По словам Ю. Шахбазова, важно обеспечить комплексный подход к заключению договоров в отношении как внутридомового, так и внутриквартирного оборудования: один дом – одна специализированная организация.

Подводя итог совещания, заместитель губернатора отметил, что в рамках реализации мероприятий по недопущению случаев взрывов бытового газа в многоквартирных домах на территории Вологодской области необходимо в первую очередь синхронизировать действия всех сторон³².

В ПЕРВОМ БЛОКЕ – «2018 год в оценках населения» (с. 19–29) – представлена характеристика жителями области итогов и основных проблем прошедшего года, жизненных условий, перспектив развития. Особое внимание уделено динамике самооценок количества и качества потреблённых в прошедшем году товаров и услуг.

В 2018 г. оценки итогов предыдущего года существенно не изменились: по-прежнему около трети жителей региона полагает, что прошедший год был «удачным» для страны и области (табл. 1, с. 20). В то же время несколько снизилась доля отрицательных мнений о результатах предыдущего года для семьи (на 3 п.п., с 49 до 46).

На уровне 2018 г. остались ожидания относительно перспектив наступившего года. Доля тех, кто считает, что он будет «удачным» и «в целом хорошим» для России, достигает 36, для региона – 33–34, для семьи – 38–39% (табл. 2, с. 20).

За период с 2017 по 2018 г. степень актуальности большинства ключевых проблем существенно не изменилась. При этом несколько снизился удельный вес жителей области, сталкивающихся с неуверенностью в завтрашнем дне (на 3 п.п., с 53 до 50, табл. 4., с. 22). Однако выросла значимость таких проблем, как недостаток средств на покупку лекарств (на 5 п.п., с 16 до 21) и разгул преступности (на 5 п.п., с 21 до 26).

Таблица 1. Оценка изменения количества приобретаемых товаров и услуг (в % от числа опрошенных)

Оценка	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Изменение (+/-), 2018 к	
														2017	2007
Продовольственные товары															
Больше, чем прежде	6,3	10,1	11,3	9,3	7,9	10,4	10,4	11,8	7,9	9	7,7	9,1	10,1	+1	0
Меньше, чем прежде	17,7	15,4	18,5	26,6	25,9	22,1	20,1	18,1	23,3	31,3	28,1	23,4	24,5	+1	+10
В том же объёме, что и прежде	28,9	60,9	57,7	53,7	57,3	58,1	57,5	58,9	50,2	45,3	48,4	53,9	52,1	-2	-9
Непродовольственные товары															
Больше, чем прежде	6,5	8,3	9,7	6,2	5,4	9	9,2	9,6	6,6	7,4	6	7,5	8,1	0	0
Меньше, чем прежде	18,9	24,1	25,9	40,1	36,7	29,5	29,5	24,7	36,2	38,2	36,9	32,8	28,2	-5	+4
В том же объёме, что и прежде	21,9	51,5	52	40,2	44,4	50,1	48,4	52,3	40,9	39	39,5	44,5	49,7	+5	-2
Услуги															
Больше, чем прежде	-	-	-	7	6,3	7,2	7,5	10	5,6	6,9	7,9	9,7	10,9	+1	-
Меньше, чем прежде	-	-	-	29,9	27,9	23,9	25,2	22,5	25,3	31,9	29,5	26,7	26,6	0	-
В том же объёме, что и прежде	-	-	-	33	42,8	43,9	44,5	48	37,1	34	37,1	42,2	45,3	+3	-

³² Там же.

В 2017–2018 г. оценки изменения количества приобретаемых продовольственных товаров и полученных услуг остались на уровне 2017 г. (доля тех, кто приобретал их «меньше, чем прежде», составляет 23–25 и 27% соответственно, рис. 3, 7, с. 24, 28). В то же время наблюдается благоприятная динамика суждений об изменении количества потребляемых непродовольственных товаров: удельный вес жителей области, приобретавших товаров меньше, чем прежде, снизился на 5 п.п. (с 33 до 28; рис. 5, с. 26).

Оценки изменения качества приобретаемых товаров и услуг сохранились на уровне 2017 г. В частности, доля жителей области, которым удалось приобрести продукты питания лучшего качества, находится на отметке 14%, удельный вес тех, кто отметил ухудшение их качества, составляет 20–22% (рис. 4). Доля позитивных и негативных отзывов об изменении качества непродовольственных товаров и услуг находится в диапазоне от 14 до 17% (рис. 6, 8, с. 26, 28).

Таким образом, оценки населением итогов завершившегося года в целом соответствуют уровню предыдущего года. Отсутствие значимой динамики обусловлено противоречивым характером 2018 года. С одной стороны, в новом «майском указе» Президента были заявлены амбициозные демографические, социальные и экономические задачи, постановка которых дала людям надежду на улучшение качества жизни в обозримом будущем. С другой стороны, реальная законодательная деятельность власти, заключающаяся в ряде непопулярных реформ (повышение пенсионного возраста, рост налоговых ставок и т.д.),

противоречила декларациям Президента и была негативно встречена обществом.

Отметим, что вопросы, связанные с уровнем жизни, остаются крайне актуальными. Так, в 2018 г. половина жителей региона приобретает только самые необходимые продукты питания (50%), при этом на 5 п.п. увеличилась доля тех, кто испытывает трудности при покупке самых необходимых продовольственных товаров (с 8 до 13%).

ВО ВТОРОМ БЛОКЕ – «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 30–41) – представлена динамика общественного мнения о деятельности главы государства, дана характеристика отношения жителей Вологодской области к работе Правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, рассматривается динамика оценок текущего положения и перспектив развития политической ситуации в стране.

За период с декабря 2018 по февраль 2019 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ несколько снизился как в Вологодской области, так и в среднем по России (на 3 п.п., с 62 до 59 и с 65 до 62% соответственно; рис. 9, с. 31). Ухудшение оценок работы главы государства отмечается в 13-ти из 14-ти социально-демографических категорий (на 3–7 п.п.; табл. 8, с. 32).

В феврале 2019 г. по сравнению с декабрём 2018 г. стали более негативными оценки успешности решения Президентом таких ключевых проблем, как наведение порядка в стране, защита демократии (доля положительных отзывов сократилась на 3 п.п., с 47 до 44 и с 37 до 34 соответственно; табл. 2). Отзывы об эффективности работы главы государства по укреплению

Таблица 2. Оценки решения Президентом РФ ключевых проблем страны (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2012	2016	2017	2018	Дек. 2018	Фев. 2019	Изменение (+/-)			
									февраль 2019 к декабрю 2018	2017	2011	2007
Укрепление международных позиций России												
Успешно	58,4	46,2	43,1	51,2	55,7	54,2	53,5	51,5	-2	-2	+7	-5
Неуспешно	24,9	33,7	37,9	29,9	26,8	28,4	30,3	31,7	+2	+2	-4	+4
Наведение порядка в стране												
Успешно	53,2	36,6	35,4	49,2	50,6	51,1	46,9	44,2	-3	-1	+13	-3
Неуспешно	34,0	50,0	50,7	36,7	36,1	35,0	39,5	40,7	+1	0	-14	+2
Защита демократии и укрепление свобод граждан												
Успешно	44,4	32,4	28,8	36,6	40,5	40,5	36,5	33,5	-3	-1	+7	-6
Неуспешно	37,0	48,3	52,3	44,3	40,2	40,2	43,3	45,3	+2	+1	-7	+4
Подъём экономики, рост благосостояния граждан												
Успешно	47,2	30,7	28,5	27,2	29,3	31,0	29,9	28,1	-2	+1	0	-17
Неуспешно	39,1	56,1	57,9	59,4	56,9	56,2	57,6	56,9	-1	0	+1	+18

международных позиций России и подъёму экономики остались на уровне декабря 2018 г. В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. значимых изменений не наблюдается.

В феврале 2018 г. доля позитивных суждений о деятельности Правительства и Председателя Правительства сократилась на 3 п.п. (с 39 до 36 и с 45 до 42% соответственно; рис. 13, 15, с. 35, 36). Это незначительные изменения, однако следует отметить, что, в отличие от оценок деятельности Президента, аналогичная динамика (снижение уровня одобрения на 1-3 п.п.) отмечается с июня 2018 г., что приводит к «накопительному» эффекту.

В феврале 2019 г., как и в декабре 2018 года, доля позитивных суждений о деятельности обеих палат Федерального Собрания составляет 30 – 33%, негативных – 41–43% в отношении Госдумы и 36–38% в отношении Совета Федерации (рис. 17, 19, с. 37, 38). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. существенных изменений также не выявлено.

Партийно-политические предпочтения остаются без изменений: уровень поддержки «Единой России» составляет 35–36, ЛДПР и КПРФ – 9–10, «Справедливой России» – 3% (табл. 10, с. 39). В то же время обращает на себя внимание достаточно значительный удельный вес тех, кто не поддерживает ни одну из партий (за последние 6 опросов он вырос на 8 п.п., с 26 до 34%).

Суждения о политической обстановке в России в декабре 2018–феврале 2019 г. не изменились: доля положительных отзывов составляет 42 п.п. (рис. 21, с. 30), отрицательных – 44–46 п.п. Тем не менее в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. наблюдается позитивная динамика мнений: доля жителей области, считающих политическую ситуацию в стране «благополучной, спокойной», увеличилась на 7 п.п. (с 34 до 41%).

В феврале 2019 прогнозы относительно развития политической ситуации в стране соответствуют уровню декабря 2018 г.: 21–22% жителей региона прогнозируют улучшение ситуации, противоположного мнения придерживается 19–20% населения (рис. 23, с. 41).

Таким образом, в декабре 2018 – феврале 2019 г. незначительно (на 3 п.п.) снизился уровень одобрения деятельности Президента и Правительства. При этом оценки работы Федерального Собрания, текущей и

ожидаемой политической обстановки в стране, а также партийно-политические предпочтения населения остались без изменений.

Следует отметить, что динамика поддержки главы государства после его обращения к россиянам с разъяснениями по поводу пенсионной реформы (в августе 2018 г.) в целом стабилизировалась: уровень одобрения колеблется в интервале 59-64%. Возможно, отсутствие практики подобного взаимодействия с населением у членов Правительства и Государственной Думы во многом влияет на то, что уровень их поддержки в обществе устойчиво снижается с июня 2018 г. (когда людям впервые было объявлено о внесении изменений в пенсионное законодательство). С тех пор в каждую новую «волну» опроса фиксируется незначительный (на 1-3 п.п.) рост доли негативных оценок, который в целом за период с июня 2018 по февраль 2019 г. привел к ощутимому росту негативных суждений о деятельности кабинета министров (на 10 п.п.) и нижней палаты парламента (на 8 п.п.).

Политолог К. Рогов: «Большее число россиян, чем прежде, возлагают именно на него [президента] ответственность за происходящее в стране, из-за пенсионной реформы и ее неэффективного сопровождения сильно пошатнулась вера в социальное государство, перестает работать образ внешнего или внутреннего врага»³³.

Социолог М. Красильникова: «Хотя уровень доверия к президенту тоже существенно просел, основные претензии по-прежнему к правительству»³⁴.

По данным опроса Левада-центра, проведённого в декабре 2018 г., основные претензии к кабинету министров – его неспособность справиться с ростом цен и падением доходов населения (57%), неготовность обеспечить людей работой (46%), недостаток защиты о социальной защите граждан (43%)³⁵.

³³ Четвёртый кризис рейтингов Путина за 20 лет: что делать власти? // Аналитика Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2019/02/22/chetvertyj-krizis-rejtingov-putina-za-20-let-cto-delat-vlasti/>

³⁴ Более половины россиян выступают за отставку Правительства // Аналитика Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2019/01/14/bolee-poloviny-rossiyan-vystupayut-za-otstavku-pravitelstva/>

³⁵ Там же.

В ТРЕТЬЕМ БЛОКЕ – «Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения» (с. 42–50) – представлена динамика общественного мнения о работе главы региона, Законодательного Собрания Вологодской области и руководителей муниципальных органов власти, а также о политической ситуации в регионе.

В декабре 2018 – феврале 2019 г. уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области составляет 37–38% (рис. 25, с. 43). В целом по стране отмечается ухудшение оценок работы глав субъектов РФ (на 6 п.п., с 62 до 56).

За последние два месяца оценки деятельности губернатора не изменились в 10-ти из 14-ти социально-демографических групп (табл. 3). Снижение уровня поддержки зафиксировано в 3-х группах: среди 20% наиболее обеспеченных (на 8 п.п., с 51 до 43), лиц в возрасте от 30 до 55 лет (на 4 п.п., с 37 до 33), а также имеющих неполное среднее и среднее образование (с 31 до 27). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. оценки не изменились в большинстве (в 8-ми) социально-демографических групп.

В феврале 2019 г. отзывы о деятельности Законодательного Собрания Вологодской области остались на уровне декабря 2018 г.: доля позитивных оценок составляет 27–29%, негативных – 37–38% (рис. 27, с. 45).

В декабре 2018 – феврале 2019 г. характеристики деятельности мэра г. Вологды остаются стабильными: доля положительных мнений составляет 31–33%, негативных – 40–42% (рис. 29, с. 46). Суждения о работе мэра г. Череповца также существенно не изменились: доля положительных оценок равняется 37–39%, отрицательных – 28–29% (рис. 31, с. 47).

Отзывы о деятельности глав местных администраций районов остались на уровне декабря 2018 г.: доля как положительных, так и отрицательных мнений находится в диапазоне от 38 до 42% (рис. 33). За последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. уровень одобрения деятельности институтов местного самоуправления не изменился.

В феврале 2019 оценки политической обстановки в регионе соответствуют уровню декабря 2018 г. Удельный вес положительных характеристик составляет 55–56%, доля противоположных отзывов – 35% (рис. 35, с. 49). Прогнозы её развития также не изменились: доля тех, кто ожидает улучшения политической ситуации, равняется 23%, удельный вес противоположных мнений составляет 19% (рис. 37, с. 50). В 2018 г. по сравнению с 2017 г. оценки текущей политической обстановки несколько улучшились, прогнозы её развития не изменились.

Таким образом, в декабре 2018 – феврале 2019 г. оценки деятельности

Таблица 3. Одобрение деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения, в %

Категория населения	2007	2011	2012	2016	2017	2018	Дек. 2018	Фев. 2019	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)			
										февраль 2019 к декабрю 2018	среднее за последние 6 опросов к		
										2017	2011	2007	
<i>Пол</i>													
Мужской	53,6	43,2	41,4	36,1	36,5	37,2	37,0	35,9	36,4	-1	0	-7	-17
Женский	57,5	47,8	42,3	38,9	42,4	39,5	39,4	37,0	39,3	-2	-3	-9	-18
<i>Возраст</i>													
До 30 лет	55,1	42,9	39,6	37,4	38,5	37,2	33,6	35,1	36,3	+1	-2	-7	-19
30-55 лет	55,1	45,0	41,6	36,5	38,3	36,5	36,5	33,4	36,4	-4	-2	-9	-19
Старше 55 лет	57,6	49,3	44,3	39,4	42,5	41,5	42,7	41,1	40,9	-2	-2	-8	-17
<i>Образование</i>													
Н/среднее и среднее	51,5	41,2	35,7	34,0	34,9	32,1	30,9	26,5	31,6	-4	-3	-10	-20
Среднее специальное	57,8	46,4	41,9	37,1	42,0	42,2	42,4	41,8	42,1	-1	0	-4	-16
Н/высшее и высшее	58,6	49,5	47,4	42,3	42,6	40,2	40,6	39,1	39,1	-2	-3	-10	-19
<i>Доходные группы</i>													
20% наименее обеспеченных	46,0	33,4	35,6	27,1	28,6	21,9	18,8	22,1	20,9	+3	-8	-13	-25
60% среднеобеспеченных	59,4	48,0	44,1	40,1	41,9	42,2	42,0	40,3	41,9	-2	0	-6	-18
20% наиболее обеспеченных	61,2	54,1	46,6	46,0	50,8	49,1	50,6	42,8	48,0	-8	-3	-6	-13
<i>Территории</i>													
Вологда	47,9	44,3	39,3	28,1	31,1	31,5	32,7	30,5	31,8	-2	1	-13	-16
Череповец	60,5	57,5	55,2	48,5	47,4	43,4	42,8	40,8	42,4	-2	-5	-15	-18
Районы	57,0	40,4	36,4	36,8	40,3	39,6	39,0	37,3	38,9	-2	-1	-1	-18
Область	55,8	45,7	41,9	37,7	39,8	38,4	38,3	36,5	38,0	-1	-2	-8	-18
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области										1 / 3	0 / 6	0 / 14	0 / 14

губернатора, Законодательного Собрания области и глав местных администраций существенно не изменились. Стабильными остаются также суждения о текущей политической обстановке в регионе и прогнозах её развития.

Отсутствие существенных изменений в динамике общественного мнения может быть связано с тем, что жители области ожидают реализации ключевых инициатив губернатора, озвученных в ходе «Прямой линии» (11 декабря 2018 г.), направленных на повышение качества жизни, совершенствование транспортной и социальной инфраструктуры.

В ЧЕТВЁРТОМ БЛОКЕ – «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 51–59) – представлена характеристика жителями области динамики своих доходов и уровня жизни, рассматриваются тенденции потребительских настроений, отражающих восприятие людьми перспектив экономической ситуации в стране и регионе.

За два последних месяца размер фактического дохода существенно увеличился в группе людей, по самооценке дохода относящихся к категории 20% наиболее обеспеченных (на 1 590 руб., с 26 415 до 28 005 руб.), и 60%-й группе среднеобеспеченных (на 939 руб., с 13 119 до 14 058 руб.; табл. 4). В то же время снижение

фактического дохода зафиксировано в 20%-й группе наименее обеспеченных (на 236 руб., с 7 678 до 7 442 руб.). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. соотношение фактического дохода и прожиточного минимума выросло во всех доходных группах (в 0,1–0,2 раза).

В декабре 2018 – феврале 2019 г. структура покупательной способности доходов по самооценкам населения существенно не изменилась. По-прежнему около половины жителей области в состоянии приобретать необходимые товары, однако вынуждены откладывать крупные покупки на потом (48–49%); 40–41% населения денег хватает «в лучшем случае на еду», только десятая часть жителей области может позволить себе покупку большинства товаров (12%; рис. 41, с. 54). В среднем за последние 6 опросов оценки соответствуют уровню 2017 г.

Индекс потребительских настроений в феврале 2019 г., как и в декабре 2018 г., достигает 89–90 п. (рис. 49, с. 58). При этом позитивная динамика выявлена в 4-х социально-демографических группах (рост соответствующего индекса на 3–9 п.), особенно среди 20% наименее обеспеченных (на 9 п., с 66 до 75; табл. 13, с. 59). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. зафиксирована благоприятная динамика (рост индекса на 5 п., с 85 до 90).

Таблица 4. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Категория населения	2007	2011	2012	2016	2017	2018	Дек. 2018	Фев. 2019	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)				
										февраль 2019 к декабрю 2018	среднее за последние 6 опросов к			
											2017	2011	2007	
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>														
	5440	9363	10425	13220	13479	14558	14692	15526	15021	+834	+1542	+5658	+9581	
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>														
20% наименее обеспеченных	2086	3905	4330	5679	5584	6147	7678	7442	6888	-236	+1304	+2983	+4802	
60% среднеобеспеченных	4633	8425	9293	11707	12154	13075	13119	14058	13536	+939	+1382	+5111	+8903	
20% наиболее обеспеченных	11218	17637	19907	25292	25360	27436	26415	28005	27611	+1590	+2251	+9974	+16393	
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>														
	3887	6549	6563	10102	10511	10614	10980	10980	10782	0	+271	+4233	+6895	
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, раз</i>														
	1,4	1,4	1,6	1,3	1,3	1,4	1,3	1,4	1,4	+0,1	+0,1	0	0	
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>														
20% наименее обеспеченных	0,5	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6	0,7	0,7	0,7	0	+0,2	+0,1	+0,2	
60% среднеобеспеченных	1,2	1,3	1,4	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	+0,1	+0,1	-0,1	+0,1	
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,7	3,0	2,5	2,4	2,6	2,4	2,6	2,6	+0,2	+0,2	-0,1	-0,3	

При этом позитивные изменения зафиксированы в большинстве социально-демографических групп (рост индекса на 5–8 п.), за исключением 20% наименее обеспеченных (индекс остался на уровне 2017 г.: 72 п.).

С декабря 2018 по февраль 2019 г. структура социальной самоидентификации жителей Вологодской области не изменилась. Доля людей, считающих себя «бедными» и «нищими», находится на отметке 45%, удельный вес тех, кто относит себя к людям «среднего достатка», равняется 42–44% (рис. 43, с. 55). В среднем за последние 6 опросов самооценки социальной идентификации находятся на уровне 2017 г.

В феврале 2019 оценки экономического положения России и области находятся на уровне декабря 2018 г.: доля положительных отзывов составляет 11 – 15%, отрицательных – 26–28 и 37–38% соответственно (рис. 45–47, с. 56–57). Однако в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. выявлена благоприятная динамика: доля отрицательных оценок экономической ситуации в стране сократилась на 5 п.п. (с 32 до 27), в регионе – на 3 п.п. (с 40 до 37).

Таким образом, за последние два месяца существенных изменений в динамике самооценок населения относи-

тельно своего материального положения, а также экономической ситуации в стране и регионе не наблюдается. Примечательно, что наиболее ощутимое ухудшение оценок общественного мнения отмечалось в июне – августе 2018 г., что, на наш взгляд, вполне может быть связано не столько с реальным ухудшением экономической ситуации, сколько с первой реакцией населения на неоднозначное правительственное решение о повышении пенсионного возраста. Тем не менее последующая рутинизация данного вопроса привела к стабилизации суждений, благодаря чему по некоторым параметрам итоговая оценка за 2018 год оказалась даже лучше, чем в 2017 г. (например, доля негативных суждений об экономической ситуации в стране снизилась с 32 до 27%, о состоянии личного материального положения – с 32 до 30%; доля «бедных и нищих» сократилась с 47 до 45%, а индекс потребительских настроений возрос с 85 до 90 п.).

Указанные изменения говорят о том, что органам власти в целом удастся поддерживать стабильный уровень суждений относительно одного из наиболее острых вопросов, волнующих людей, – динамики уровня жизни. И это

Таблица 5. Социальное настроение в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2016	2017	2018	Дек. 2018	Фев. 2019	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
										февраль 2019 к декабрю 2018	среднее за последние 6 опросов к		
											2017	2011	2007
<i>Пол</i>													
Мужской	65,9	64,5	69,1	68,8	70,6	72,8	73,4	69,9	72,7	-4	+2	+8	+7
Женский	61,7	62,0	65,8	67,4	70,2	69,8	68,4	66,4	69,8	-2	0	+8	+8
<i>Возраст</i>													
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	76,3	78,0	79,9	81,6	76,3	80,3	-6	+2	+10	+9
30–55 лет	64,8	62,5	67,9	67,4	71,5	72,6	71,6	68,0	72,4	-4	+1	+10	+8
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	64,0	64,8	65,2	64,7	64,3	65,0	0	0	+7	+10
<i>Образование</i>													
Н/среднее и среднее	58,4	57,4	57,2	62,1	63,6	64,8	67,8	61,5	65,0	-6	+1	+8	+7
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,4	72,1	72,1	70,5	68,6	72,1	-2	0	+9	+8
Н/высшее и высшее	68,6	68,3	77,0	74,3	75,7	76,7	74,1	73,8	76,1	0	0	+8	+7
<i>Доходные группы</i>													
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	52,6	52,9	57,2	61,3	50,4	57,6	-11	+5	+12	+6
60% среднеобеспеченных	62,9	65,3	68,7	69,4	72,0	72,1	69,7	67,2	71,6	-3	0	+6	+9
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	80,9	83,7	82,4	83,4	86,2	83,1	+3	-1	+8	+8
<i>Территории</i>													
Вологда	63,1	67,1	73,6	69,9	72,6	71,0	67,1	65,5	70,1	-1	-3	+3	+7
Череповец	68,1	71,2	76,2	71,7	75,6	75,7	74,5	71,1	75,7	-4	0	+4	+8
Районы	61,6	57,1	59,8	64,8	66,1	68,6	70,5	67,6	69,0	-3	+3	+12	+7
Область	63,6	63,1	67,3	68,0	70,4	71,2	70,7	68,0	71,1	-3	+1	+8	+7
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области										0 / 8	2 / 1	14 / 0	14 / 0

особенно важно на фоне принятия «горького, но необходимого лекарства» (по словам Д. Медведева) в виде изменений в пенсионном законодательстве. Вместе с тем на фоне анонсированных Президентом в начале 2018 г. (и самое главное – ожидаемых людьми) ощутимых позитивных изменений в динамике уровня и качества жизни существующие тенденции общественного мнения сложно охарактеризовать положительно.

В ПЯТОМ БЛОКЕ – «Социальное самочувствие населения» (с. 60–66) – приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

За два последних месяца в динамике социального настроения не отмечается позитивных изменений (доля положительных суждений находится в интервале 68–72%, отрицательных – 23–25%; рис. 50, с. 61). При этом обращает на себя внимание ухудшение оценок среди людей, по самооценкам доходов относящихся к группе 20% наименее обеспеченных (на 11 п.п., с 61 до 50%; табл. 5). В среднем за последние 6 опросов оценки остались на уровне 2017 г.

Отсутствие позитивных тенденций отмечается и в оценках запаса терпения (доля положительных характеристик составляет около 75%, отрицательных – 18–19%; рис. 52, с. 63). Удельный вес позитивных суждений особенно снизился среди низкодоходных (по самооценкам) категорий населения (на 12 п.п., с 67 до 55). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. существенных изменений в динамике общественного мнения не зафиксировано.

В феврале 2019 г. потенциал протеста остался на уровне декабря 2018 г. (19–21%; рис. 54, с. 65). Доля лиц, склонных к участию в протестных акциях, несколько снизилась в 9-ти социально-демографических группах, однако эти изменения незначительны (3–4 п.п.; табл. 16, с. 60). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2017 г. в половине социально-демографических групп (в 7-ми) протестные настроения остались на уровне 2017 г., в половине – ухудшились.

Таким образом, несмотря на то, что доля положительных оценок социального настроения и запаса терпения по-прежнему находится на высоком уровне (70–75%), в динамике данных показателей в последние месяцы не наблюдается позитивных изменений. При этом за

последние два месяца незначительное ухудшение оценок отмечается в большинстве (в 8–9 из 14) социально-демографических категорий.

Особые опасения вызывают неблагоприятные изменения в группе людей, по самооценке дохода относящихся к категории 20% наименее обеспеченных, что, вполне вероятно, может быть связано с ростом цен на ряд продуктов питания и коммунальных услуг.

По данным Вологдастата, в январе 2019 г. по сравнению с декабрём 2018 г. индексы цен на коммунальные услуги выросли на 3,8 п.п., на медицинские услуги – на 2,2 п.п. Зафиксировано существенное повышение цен на такие продукты питания, как картофель (на 7 п.п.), овощи (8,4 п.п.), фрукты и цитрусовые (на 2,9 п.п.), макаронные изделия (на 4 п.п.)³⁶.

Помимо этого с 1 января была повышена плата за вывоз мусора – установлен единый тариф: для жителей городов – 140 руб. с человека, для сельских населённых пунктов – 113 руб. с человека. В итоге большинство семей будут платить за ту же услугу в несколько раз больше, чем сейчас³⁷.

В данной группе отмечается наиболее существенное снижение оценок социального настроения и запаса терпения, что, по-видимому, и послужило катализатором роста протестных настроений.

Социолог Левада-центра Денис Волков: «Большинство россиян не готовы к активным действиям потому, что не верят в свои силы, в то, что можно что-то изменить. Но отчасти это, конечно, и некоторое самооправдание. Когда мы неоднократно спрашивали людей, почему они не занимаются чем-то общественным, они отвечали «мне это не интересно» или «нет времени»³⁸.

³⁶ Социально-экономическое положение Вологодской области в январе 2019 года: Доклад / Вологдастат. Вологда, 2019. – С. 47–48.

³⁷ Новый тариф на вывоз мусора в Вологодской области: вопросы и ответы // Newsvo. URL: <https://newsvo.ru/news/117862>

³⁸ Большинство россиян отказались митинговать ради изменений к лучшему // Левада-центр. <https://www.levada.ru/2019/02/13/bolshinstvo-rossiyan-otkazalis-mitingovat-radi-izmenenij-k-luchshemu/>

В то же время в целом по области уровень социальной напряженности остается стабильным, что может говорить как о сохранении лояльного отношения общества к органам власти и ситуации в стране, так и о срабатывании индивидуальных стратегий адаптации, во многом продиктованных снижением надежд на государство.

* * *

Резюмируя результаты социологических измерений за период с декабря 2018 по февраль 2019 г., стоит подчеркнуть следующее:

1. За два последних месяца отмечается незначительное снижение доли позитивных суждений о деятельности Президента РФ, Правительства и Председателя Правительства. При этом уровень поддержки главы государства существенно не меняется с сентября 2018 года, в то время как оценки кабинета министров продолжают снижаться с июня прошлого года.

Оценки работы Федерального Собрания, региональных органов власти и органов местного самоуправления, а также суждения о текущей и ожидаемой политической ситуации в стране и области остаются стабильными.

Данные изменения свидетельствуют о том, что ответственность за непопулярные, угрожающие снижению качества жизни, управленческие инициативы (пенсионная реформа, «мусорная реформа» и др.) люди возлагают в первую очередь на федеральный уровень управления. Тот самый, от которого они ждут решений совсем другого характера.

2. Вместе с тем самооценки текущего материального положения и экономической ситуации в стране и регионе остаются в целом стабильными, что может свидетельствовать как о сохранении состояния терпеливого ожидания, так и о том, что люди всё реже смотрят в сторону государства и предпочитают решать свои жизненные проблемы самостоятельно.

3. За два последних месяца достаточно ярко проявились негативные тенденции в динамике социального настроения и запаса терпения среди людей, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наименее обеспеченных, что, тем не менее, пока не приводит к

ощутимому росту социальной напряженности в целом по области.

4. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. существенно не изменились суждения об итогах прошедшего года, а также самооценки количества и качества потреблённых в прошедшем году товаров и услуг. Стабильность оценок, на наш взгляд, еще раз подчеркивает ситуацию некоторой неопределенности, характерную для сегодняшнего дня и вызванную несоответствием (в оценках населения) между заявленными властью ориентирами государственной политики и реально принимаемыми управленческими решениями (не случайно доля оптимистических и пессимистических прогнозов на 2019 г. почти идентична: 36% считает, что он будет в целом удачным для России, 39% – придерживается противоположного мнения).

В этих условиях дальнейшая динамика общественного мнения будет зависеть от направленности вектора социально-экономической политики – от эффективности реализации основных положений президентского Послания и «майского Указа» 2018 года, а также национальных проектов, первые итоги которых, как отметил В. Путин, будут подведены «в начале следующего года», и сделано это будет «на основе мнения, оценок граждан»³⁹.

³⁹ Послание Президента Федеральному Собранию 20 фев. 2019 г. // Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля решений в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения россиян проводится в настоящее время рядом научных центров федерального уровня⁴⁰. Однако подобные мониторинговые исследования в регионах пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

⁴⁰ См., например: Социальная политика для современной России: цели и измерения: материалы Международной конференции, посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. М.: Экономическое образование, 2012.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Вологодского научного центра РАН проводится под руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильина мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 г. стала строиться областная выборка: регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ВолНЦ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Нарботки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ВолНЦ.

Результаты данных опросов позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения области и восприятию его различными слоями политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширялся и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников

ВолНЦ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по

полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём охватывает 9 тыс. респондентов.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

Информационно-аналитический бюллетень
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ВолНЦ РАН)

Выпуск 2 (34)

Главный редактор	д.э.н. А.А. Шабунова
Ответственный за выпуск	к.э.н. М.В. Морев
Подготовка материалов	В.С. Каминский, И.М. Бахвалова И.В. Параничева
Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 28.03.2019. Дата выхода в свет 29.03.2019.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая. Усл. печ. л. 8,2. Тираж 500 экз. Заказ № 92. Свободная цена.

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-71351 от 26 октября 2017 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,

телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.