

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

(по материалам исследований ВолНЦ РАН)

Выпуск 6 (26)

Вологда
2017



Информационно-аналитический бюллетень
ноябрь 2017 г.

Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНЦ РАН). – Выпуск 6 (26). – Вологда: ВолНЦ РАН, 2017. – 71 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ВолНЦ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина** с 1996 года

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с августа по октябрь 2017 г.), в среднем за последние 6 опросов (с декабря 2016 по октябрь 2017 г.) с результатами исследований за 2014–2016 гг., а также 2007-й (последний год второго президентского срока В. Путина) и 2011-й (последний год президентства Д. Медведева).

Редакционная коллегия:

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор
чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин
к.э.н. О.Н. Калачикова
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. М.В. Морев

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 6 (26) информационно-аналитического бюллетеня показаны тенденции изменения общественного мнения о политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе. Опрос проходил в период с 23 сентября по 9 октября 2017 г. на фоне таких актуальных событий, как референдум о независимости Каталонии, обострение политической ситуации в Украине, кадровые перестановки в губернаторском корпусе России, выборы президента Российской академии наук, Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Сочи и др.

В выпуске 6 (26) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ с отношением населения области к предстоящим в марте 2018 г. выборам Президента РФ;
- ✓ с общественным мнением о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ с представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамикой потребительских настроений;
- ✓ с основными тенденциями динамики социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

АНОНС




Следующий выпуск 1 (27) информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ВолНЦ РАН)» выйдет в январе 2018 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:

1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления.
3. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
4. Отношение населения к деятельности средств массовой информации.
5. Основные тенденции социального самочувствия.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| Резюме | 5 |
| Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти | 23 |
| Отношение населения Вологодской области к предстоящим в марте 2018 г. выборам Президента РФ..... | 35 |
| Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения..... | 43 |
| Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений | 52 |
| Социальное самочувствие населения | 61 |
| Методический комментарий | 68 |

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

-  – тенденции ухудшения ситуации;
-  – тенденции улучшения ситуации;
-  – ситуация существенно не изменилась;

----- – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

РЕЗЮМЕ

В сентябре–октябре 2017 г. в России и за ее пределами произошли политические события, которые могли оказать влияние на формирование общественных оценок эффективности государственного управления.

18 сентября на заседании Организации Объединенных Наций 128 стран (две трети стран – членов ООН) по инициативе США подписали Декларацию о реформировании структуры и принципов работы организации. По словам президента США Д. Трампа, «ООН не полностью раскрыла свой потенциал из-за бюрократии и неправильного управления, при этом с 2000-х годов бюджет организации увеличился более чем в два раза, но ее эффективность по-прежнему не соответствует потраченным средствам»¹. Эксперты полагают, что масштабное реформирование международной организации планируется для того, чтобы сделать ее «не эффективным инструментом поддержания мира и порядка, а штамповочным бюро, которое будет одобрять все действия Вашингтона»².

24 сентября состоялись парламентские выборы в Германии, в результате которых победу одержал блок партий Христианско-демократический союз Германии (ХДС) и Христианско-социальный союз (ХСС) (36,5%) во главе с А. Меркель. Эксперты констатируют, что, хотя А. Меркель останется на посту канцлера Германии еще четыре года, результаты выборов оказались наихудшими для ее партии с тех пор, как она ее возглавила. По мнению аналитиков, одной из главных сенсаций выборов стал высокий результат националистической и популистской партии «Альтернативы для Германии» (АдГ), которая стала третьей политической силой в стране. Следует отметить, что эта партия последовательно выступает за безоговорочную отмену санкций в отношении России, введенных Евросоюзом за действия Москвы в Украине³.

¹ Декларацию Трампа о реформе ООН поддержали почти 130 стран [Эл. рес.] // Новости Информационного агентства «РБК». – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/18/09/2017/59bf86769a7947c575328cd2>

² Джанашия В. Площадь мира улетим // Эксперт. – 2017. – № 42 (1048). – 16 октября.

³ Чесноков Э. Итоги выборов-2017 в Германии: победа Меркель... и правой партии «Альтернатива для Германии» [Эл. рес.] // Комсомольская правда. – Режим доступа: <https://www.vologda.kp.ru/daily/26735.5/3762566/>

1 октября в Каталонии (регион Испании) прошел референдум, по итогам которого свыше 90% проголосовавших высказались за независимость. Несмотря на то, что глава каталонского правительства подписал декларацию, провозглашение независимости Каталонии не состоялось. Власти Испании рассматривают референдум как незаконный: Конституционный суд страны приостановил действие всех документов по поводу голосования, принятых каталонским правительством, при этом позиция испанской власти получила международную поддержку⁴. В целом эксперты иронично отмечают, что «поход каталонцев за независимостью закончился болезненным фиаско. И винить они в этом должны только себя»⁵.

6 октября Верховная рада Украины приняла законопроект о реинтеграции Донбасса, в соответствии с которым официально отменяется режим антитеррористической операции в регионе. По мнению политологов, законопроект должен зафиксировать новую реальность после размещения на Донбассе международных миротворцев и, следовательно, окончательного прекращения боевых действий. Наблюдатели оценивают документ противоречиво: с одной стороны, «это действительно шаг в сторону мирного урегулирования, с другой – возможно и то, что позитивное содержание соответствующего закона декоративно»⁶.

17 октября в Киеве стартовали акции протеста, организованные экс-президентом Грузии, бывшим губернатором Одесской области М. Саакашвили. Протестующие требовали отмены положения о депутатской неприкосновенности, создания антикоррупционного суда и поправок в избирательное законодательство. Однако эксперты отмечают провал митинга, во-первых, по причине оторванности предложенной Саакашвили и его партнёрами повестки дня от реальных интересов общества (население волнуют цены вдвое сильнее, чем коррупция и некомпетентность властей);

⁴ Путч Демона // Эксперт. – 2017. – № 42 (1048). – 16 октября.

⁵ Мирзаян Г. Каталонское «ой» // Эксперт. – 2017. – №45 (1051). – 6 ноября.

⁶ Верховная рада Украины приняла законопроект о реинтеграции Донбасса [Эл. рес.] // Новости Информационного агентства «РБК». – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/59d7364c9a7947850fd5df7c>

во-вторых, из-за отсутствия единого лидерства в акции (Саакашвили — наиболее влиятельная фигура в её уличной составляющей, в парламенте такой фигурой стала Юлия Тимошенко)⁷.

20 октября Конституционный суд республики Молдавии постановил временно отстранить от исполнения президентских обязанностей И. Додона вследствие отказа главы государства назначить министром обороны страны Е. Стурзу, предложенного парламентом. Функции президента страны взял на себя председатель парламента Молдавии А. Канду. По мнению политологов, противостояние президента и правительства Молдавии привело к конституционному кризису в стране, который может «ударить не только по стабильности в республике, но и по интересам России»⁸.

31 октября в Нью-Йорке произошёл теракт: выходец из Узбекистана на большой скорости совершил наезд на людей, в результате которого 8 человек погибли, 15 — получили ранения. Ответственность за теракт взяло на себя Исламское государство (ИГ). Эксперт Фонда национальной и международной безопасности О. Хлобустов прокомментировал ситуацию: «Тактика или подражание деятельности террористов распространяется по всему миру, при этом особенностью стало то, что мирные средства, не предназначенные для уничтожения людей, входят в арсенал средств терроризма»⁹. Аналитики отмечают, что самое тревожное заключается в том, что в террористическую деятельность вовлекаются люди, интегрированные в общество, занимающие под действием экстремистской пропаганды антисоциальную позицию.

В сентябре–октябре наблюдалось постепенное усиление противостояния между США и Северной Кореей. Президент Д. Трамп заявил перед Генеральной ассамблеей ООН, что «США могут нанести превентивный удар по Северной Корее с целью не дать ей возможности проводить дальнейшие испытания ядерного оружия».

⁷ Навстречу юбилею Октября // Эксперт. — 2017. — №44 (1050). — 30 октября.

⁸ Мирзаян Г. Молдавский клинч // Эксперт. — 2017. — №44 (1050). — 30 октября.

⁹ Мнение о теракте в США: тактика террористов распространяется по всему миру [Эл. рес.] // Официальный сайт Пресс-Центра «Риа-новости». — Режим доступа: https://ria.ru/radio_brief/20171101/1507959828.html

Лидеры европейских стран высказываются против военной операции на Корейском полуострове, выступая за дипломатический путь урегулирования конфликта. Следует отметить, что Совет безопасности ООН в ответ на осуществление КНДР испытаний ядерного оружия ввел в отношении ее санкции, призванные значительно ограничить экспортные и импортные возможности страны. Однако Северная Корея, несмотря на давление мирового сообщества, продолжает развивать свою ракетную и ядерную программу¹⁰.

Значимые события за последние два месяца произошли в России.

18 сентября Правительство внесло на рассмотрение в Государственную Думу проект федерального бюджета на 2018–2020 годы. Эксперты констатируют, что «бюджет по-прежнему не будет простым в связи с вопросами о финансировании дефицита». Однако в проекте федерального бюджета на ближайшие три года планируется снижение его дефицита, при этом не только за счет роста доходов (в частности, при низких ценах на нефть предполагается увеличение нефтегазовых поступлений), но и сокращения расходов (например, предусмотрено планомерное снижение расходов на оборону)¹¹. В целом экономисты отмечают, что проект федерального бюджета основан на принципиально иных задачах по сравнению с прошлыми годами: «Это уже бюджет не просто выживания в кризис, а развития»¹².

26 сентября в Российской академии наук состоялись выборы президента организации, в результате которых победу одержал директор Института прикладной физики А. Сергеев¹³. Выступая на Общем собрании академии, новый глава РАН подчеркнул, что «РАН нужен

¹⁰ Лепехин В. Почему противостояние США и Северной Корее — не более чем игра [Эл. рес.] // Официальный сайт Пресс-Центра «Риа-новости». — Режим доступа: <https://ria.ru/analytics/20170919/1505091749.html>

¹¹ Королева А. Первый бюджет нового шестилетия [Эл. рес.] // Expert Online. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/09/11/pervyj-byudzh-et-novogo-shestiletiya/>

¹² Королева А. Последний бюджет [Эл. рес.] // Expert Online. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/09/29/poslednij-byudzh-et/>

¹³ Пази М., Константинов А. Выборы между жизнью и смертью // Русский репортер. — 2017. — № 18. — 6–22 октября.

законодательный инструмент, который позволит академии принимать непосредственное участие в формировании научно-технической политики»¹⁴. По словам В. Путина, «для развития Академии наук президенту организации необходимо наладить деловые отношения с различными уровнями государственной власти (прежде всего с ФАНО), с правительством, с администрацией»¹⁵.

5 октября в Москве состоялись переговоры В. Путина с королём Саудовской Аравии Сальманом Бен Абдель Азизом Аль Саудом. Обсуждался широкий спектр вопросов российско-саудовского сотрудничества, перспективы наращивания двустороннего взаимодействия в торгово-экономической, инвестиционной и культурно-гуманитарной сферах¹⁶. Эксперты отмечают, что «Саудовская Аравия является одним из главных игроков на Ближнем Востоке, где Россия имеет свои интересы». Кроме того, по мнению аналитиков, переговоры лидеров двух стран могут дать существенный импульс к развитию сотрудничества в экономической сфере¹⁷.

14–21 октября в Сочи прошел Всемирный фестиваль молодёжи и студентов 2017, в котором приняло участие свыше 25 тыс. человек из 185 стран. Первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ, глава российского оргкомитета Фестиваля С. Кириенко подвел итоги мероприятия: «Фестиваль в Сочи состоялся как большое международное событие, наши иностранные гости приезжали сюда с некоторым предубеждением, теперь совершенно по-другому представляют Россию». По заключению экспертов, самой большой популярностью на ВФМС 2017 пользовались образовательно-дискуссионные мероприятия,

что свидетельствует о заинтересованности молодого поколения в решении различных социально-экономических и политических проблем мирового и национального сообщества¹⁸.

В сентябре–октябре продолжились кадровые перестановки в российских регионах. По подсчетам экспертов с конца сентября в отставку ушли 6 губернаторов (Дагестана, Самарской и Нижегородской областей, Красноярского и Приморского краев, Ненецкого автономного округа), а с начала года сменилось 15 глав регионов¹⁹. Как прокомментировал пресс-секретарь Президента РФ Д. Песков, «на смену отставникам приходят молодые широкопрофильные специалисты, которые имеют опыт работы в органах федеральной власти на самых разных участках, в органах региональной власти»²⁰. По мнению экспертов, отношения с регионами становятся важной частью политической и экономической работы Кремля: новые губернаторы – «молодые технократы с 2018 года должны инициировать новый импульс развития страны со ставкой на регионы»²¹.

Важные общественно-политические события произошли и на территории Вологодской области.

21 сентября на совещании администрации г. Вологды обсуждались вопросы исполнения бюджета на 2017 год. А. Травников отметил, что экономия составила около 10% от суммы, изначально заложенной в бюджет, что явилось следствием «замещения дорогих кредитов более дешевыми, в том числе с использованием финансовых инструментов, работающих в рамках Бюджетного кодекса». Эксперты уточняют, что за счет сэкономленных средств в статье расходов на 2017 год были внесены поправки в

¹⁴ Новый президент РАН выступил против закрытия ФАНО [Эл. рес.] // Новости Информационного агентства «РБК». – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/society/28/09/2017/59cd363c9a794796d339614a>

¹⁵ Там же.

¹⁶ Документы, подписанные по итогам российско-саудовских переговоров [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/5236>

¹⁷ Королева А. Российско-саудовские переговоры обнадружили нефтяников [Эл. рес.] // Expert Online. – Режим доступа: <http://expert.ru/2017/10/10/rossijsko-saudovskie-peregovoryi-obnadezhili-neftyanikov/>

¹⁸ Дневник Фестиваля 2017 [Эл. рес.] // Официальный сайт Всемирного фестиваля молодёжи и студентов 2017. – Режим доступа: <http://russia2017.com/posts/festival-zakonchen-no-rabota-prodelannaya-na-nem-budet-prodolzhena-sergey-kirienko-podvel-itogi-vfms>

¹⁹ Тимофеева-Глазунова О., Торгашева Ю., Чекушин В. Бессильный авторитаризм // Русский репортер. – 2017. – №18 (435). – 6–22 октября.

²⁰ Исайченко О. Региональные перестановки демонстрируют кадровую политику Кремля [Эл. рес.] // Взгляд. Деловая газета. – Режим доступа: <https://vz.ru/politics/2017/2/15/858093.html>

²¹ Скоробогатый П. Осень в регионах // Эксперт. – 2017. – №40 (1046). – 2 октября.

сторону сокращения, при этом все социальные гарантии сохраняются в полном объеме²².

3 октября в Грязовецком районе состоялось выездное заседание Общественной палаты области, на котором обсуждалась проблема повышения эффективности в сфере коммуникации. Члены заседания пришли к выводам, что Общественным советам муниципальных образований Вологодчины необходимо активнее использовать Интернет для оповещения вологжан о своей деятельности. Председатель Общественного совета г. Вологды И. Павлов пояснил, что в связи с тем, что интернет-аудитория не только увеличивается, но и взрослеет с каждым годом, необходимо уделять больше внимания работе в социальных сетях²³.

6 октября на внеочередной сессии Вологодской городской Думы рассматривался вопрос о досрочном прекращении полномочий мэра г. Вологды в связи с назначением А. Травникова временно исполняющим обязанности губернатора Новосибирской области. Исполняющим обязанности мэра Вологды назначен С. Воропанов. На сессии городского парламента был объявлен конкурс на должность мэра и сформирована специальная комиссия, созданная на паритетных началах Вологодской городской Думой и Губернатором Вологодской области²⁴. **23 ноября** на сессии депутаты Гордумы утверждают мэра, с ним будет заключен контракт²⁵.

С 16 по 25 октября в г. Вологде на базе Администрации города совместно с ВолНЦ РАН и ведущими вузами региона проходили научно-образовательные мероприятия в рамках IV Всероссийских Беловских чтений «Белов. Вологда. Россия», посвященные 85-летию юбилею

²² 20 миллионов рублей удалось сэкономить в Вологде на обслуживании муниципального долга [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=380742&SECTION_ID=150

²³ Официальный портал Общественной палаты Вологодской области. — Режим доступа: <http://www.op35.ru/index.php?month=02&year=2017&module=Articles&action=category&catid=10>

²⁴ Исполняющим обязанности мэра Вологды назначен Сергей Воропанов [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=381260&SECTION_ID=149

²⁵ Чухнин И. Два претендента представили документы на должность мэра города Вологды // Комсомольская правда. — 2017. — 11 ноября.

писателя. По данным начальника Управления культуры и историко-культурного наследия Администрации Вологды Н. Дьякова, в мероприятии приняло участие свыше 16 тыс. человек. Наиболее значимым событием Беловских чтений, по мнению экспертов, стала научно-практическая конференция, на которой обсуждались актуальные проблемы социально-экономического развития села²⁶.

18 октября состоялось заседание Союза промышленников и предпринимателей Вологодской области, на котором участники встречи подвели итоги и обсудили задачи на будущее. По словам президента Союза области генерального директора дивизиона «Северсталь Российская сталь» В. Германова, «Союз промышленников и предпринимателей — крупнейшая и авторитетная организация, действительно способная влиять на экономическую ситуацию в стране, при этом немаловажное значение в формировании бизнес-повестки играют региональные отделения»²⁷. По итогам заседания 12 предприятий областной столицы вошли в состав городского отделения Союза промышленников и предпринимателей Вологодской области. Кроме того, были заключены соглашения о сотрудничестве с региональным центром поддержки предпринимательства и областным деловым журналом «Бизнес и власть».

1–3 ноября в Вологде прошло собрание Союза городов Центра и Северо-Запада России. В его рамках обсуждались проблемы, с которыми сталкиваются города — участники ассоциации. По итогам дискуссии подготовлены соответствующие законодательные инициативы в федеральный центр, главные из которых связаны с ходатайством об увеличении финансирования проекта «Формирование комфортной городской среды» на предстоящие годы²⁸.

²⁶ Культурная столица // Вологда РФ. — 2017. — № 36 (36). — 1 ноября.

²⁷ Точка зрения: на устойчивых позициях [Эл. рес.] // Официальный портал Союза промышленников и предпринимателей Вологодской области. — Режим доступа: <http://sppvo.rspp.ru/viewpoint/view/925>

²⁸ Союз городов попросит увеличить финансирование развития комфортной городской среды [Эл. рес.] // Информационный Центр «Медиа Центр». — Режим доступа: <http://www.35media.ru/news/2017/11/02/soyuz-gorodov-poprosit-velichit-finansirovanie-razvitiya-komfortnoj-gorodskoj-sredy>

Эти и другие события в России и за ее пределами могли оказать влияние на динамику оценок населения относительно ситуации в стране, регионе, ключевых вопросов частной жизни.

* * *

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с августа по октябрь 2017 г.), в среднем за последние 6 опросов (с ноября 2016 по октябрь 2017 г.) с результатами исследований за 2014–2016 гг., а также 2007 г. (последний год второго президентского срока В. Путина) и 2011 г. (последний год президентства Д. Медведева). Материалы бюллетеня сгруппированы в блоки, характеризующие оценки населения относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни в стране и регионе.

В связи с приближающимися выборами Президента РФ в сентябре–октябре был проведен опрос с целью определения электоральных установок жителей Вологодской области (результаты представлены в дополнительном разделе бюллетеня; с. 35–42). Отдельное внимание уделено молодежи в возрасте от 18 до 23 лет. Эти люди, которые впервые примут участие в президентских выборах, возможно, окажут влияние на результаты голосования.

В ПЕРВОМ БЛОКЕ – «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 23–34) – представлена динамика общественного мнения о деятельности Президента и Правительства РФ, дана характеристика отношения жителей Вологодской области к работе Совета Федерации РФ и Государственной Думы, рассматривается динамика оценок текущего положения и перспектив развития политической ситуации в стране.

За период с августа по октябрь 2017 г. доля жителей Вологодской области, одобряющих деятельность Президента РФ, существенно не изменилась и составляет 68–70%, что соответствует уровню 2015–2016 гг. (по данным ВЦИОМ в целом по России уровень одобрения деятельности президента сохраняется стабильным – 83%; рис. 1, с. 24). В среднесрочный период (по сравнению с 2015–2016 гг.) общественное мнение о деятельности Президента сохраняется без изменений. В долгосрочной ретроспективе

наблюдается ухудшение оценок за последние 6 опросов по сравнению с 2007 г. (когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) – на 8 п.п. (с 75 до 67%).

В августе–октябре зафиксированы негативные изменения в оценках деятельности Президента в 4 из 14 социально-демографических групп населения Вологодской области: среди лиц в возрасте до 30 лет (на 7 п.п.: с 68 до 61%), среди лиц, по самооценке относящихся к 60% среднеобеспеченных (на 4 п.п.: с 74 до 70%) и 20% наименее обеспеченных (на 4 п.п.: с 80 до 76%), среди жителей Вологды (на 4 п.п.: с 64 до 60%; табл. 1).

За последние два месяца оценки успешности действий президента по решению ключевых проблем страны сохраняются без изменений (табл. 2). В среднесрочной (за последние 6 опросов к 2016 г.), а также в долгосрочной динамике (за последние 6 опросов к 2011 г.) заметен рост доли положительных суждений по таким направлениям деятельности, как укрепление международных позиций (на 4 и 9 п.п. соответственно) и защита демократии и укрепление свобод граждан (на 3 и 7 п.п. соответственно).

Среди всех направлений деятельности по-прежнему на наиболее низком уровне сохраняется оценка работы главы государства по подъему экономики и росту благосостояния – только треть населения области (32–33%) полагает, что Президент успешно справляется с решением проблем в этой сфере. В то же время наблюдаются некоторые положительные сдвиги в краткосрочном периоде: с апреля по октябрь 2017 г. доля положительных суждений о решении Президентом проблемы подъема экономики, роста благосостояния граждан увеличилась на 6 п.п.: с 26 до 32%.

Среди отдельных социально-демографических групп за последние два месяца оценки успешности деятельности Президента РФ по решению проблем подъема экономики, роста благосостояния граждан улучшились в 4 из 14 категорий населения: среди лиц с неполным средним и средним образованием (на 6 п.п.: с 24 до 30%), лиц, по самооценке относящихся к 20% наименее обеспеченных (на 5 п.п.: с 25 до 30%), лиц старше 55 лет (на 4 п.п.: с 32 до 36%), жителей г. Череповца (на 4 п.п.: с 31 до 35%; табл. 3).

Таблица 1. Уровень одобрения деятельности Президента РФ в различных социально-демографических группах населения (в %)*

| Категория Населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов** | Изменение (+/-) | | | |
|---|------|------|------|-----------|-----------|----------------------------------|-------------------|----------------------------------|----------------|----------------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | |
| Мужской | 73,6 | 55,6 | 64,3 | 64,9 | 64,0 | 63,8 | -1 | -1 | +8 | -10 |
| Женский | 76,7 | 61,2 | 70,6 | 73,5 | 71,8 | 69,6 | -2 | -1 | +8 | -7 |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 76,6 | 58,3 | 68,4 | 67,5 | 61,0 | 64,1 | -7 | -4 | +6 | -13 |
| 30-55 лет | 75,1 | 57,6 | 65,1 | 68,7 | 67,6 | 65,4 | -1 | 0 | +8 | -10 |
| Старше 55 лет | 74,6 | 60,7 | 71,1 | 72,2 | 73,0 | 70,8 | +1 | 0 | +10 | -4 |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 70,3 | 54,9 | 61,6 | 62,4 | 62,3 | 62,2 | 0 | +1 | +7 | -8 |
| Среднее специальное | 76,4 | 59,8 | 69,7 | 71,5 | 69,3 | 68,4 | -2 | -1 | +9 | -8 |
| Н/высшее и высшее | 80,1 | 61,3 | 72,7 | 74,7 | 73,8 | 70,6 | -1 | -2 | +9 | -10 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 65,1 | 45,7 | 54,3 | 55,5 | 55,7 | 53,7 | 0 | -1 | +8 | -11 |
| 60% среднеобеспеченных | 78,0 | 60,4 | 70,2 | 73,7 | 69,6 | 69,3 | -4 | -1 | +9 | -9 |
| 20% наиболее обеспеченных | 82,6 | 68,9 | 75,8 | 80,0 | 76,4 | 75,9 | -4 | 0 | +7 | -7 |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | |
| Вологда | 74,1 | 58,3 | 66,5 | 63,8 | 60,3 | 62,8 | -4 | -4 | +5 | -11 |
| Череповец | 82,8 | 68,5 | 78,6 | 81,1 | 82,3 | 78,7 | +1 | 0 | +10 | -4 |
| Районы | 72,2 | 53,9 | 62,5 | 66,4 | 64,8 | 62,8 | -2 | 0 | +9 | -9 |
| Область | 75,3 | 58,7 | 67,8 | 69,7 | 68,3 | 67,0 | -1 | -1 | +8 | -8 |
| Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области | | | | | | | 0 / -4 | 0 / -2 | +15 / 0 | 0 / -15 |
| * Согласно методике проведения исследования среднегодовая выборка опроса составляет 9 тыс. чел., ошибка выборки не превышает 2% (см. Методический комментарий), поэтому здесь и далее изменения с разницей в 2 п.п. считаются несущественными (отсутствие изменений); в таблицах они выделены синим цветом. | | | | | | | | | | |
| ** Период с декабря 2016 по октябрь 2017 г. | | | | | | | | | | |

Таблица 2. Оценки решения Президентом РФ ключевых проблем страны (в % от числа опрошенных)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-) | | | |
|--|------|------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|------|------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 |
| <i>Укрепление международных позиций России</i> | | | | | | | | | | |
| Успешно | 58,4 | 46,2 | 51,2 | 58,1 | 57,6 | 55,0 | -1 | +4 | +9 | -3 |
| Неуспешно | 24,9 | 33,7 | 29,9 | 26,1 | 26,3 | 27,3 | 0 | -3 | -6 | +3 |
| <i>Наведение порядка в стране</i> | | | | | | | | | | |
| Успешно | 53,2 | 36,6 | 49,2 | 52,0 | 52,7 | 50,3 | +1 | +1 | +14 | -3 |
| Неуспешно | 34,0 | 50,0 | 36,7 | 35,6 | 35,1 | 36,5 | -1 | 0 | -14 | +3 |
| <i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i> | | | | | | | | | | |
| Успешно | 44,4 | 32,4 | 36,4 | 41,7 | 42,5 | 39,2 | +1 | +3 | +7 | -5 |
| Неуспешно | 37,0 | 48,3 | 44,3 | 38,8 | 38,3 | 41,0 | -1 | -3 | -7 | +4 |
| <i>Подъем экономики, рост благосостояния граждан</i> | | | | | | | | | | |
| Успешно | 47,2 | 30,7 | 27,2 | 31,3 | 32,3 | 28,5 | +1 | +1 | -2 | -19 |
| Неуспешно | 39,1 | 56,1 | 59,4 | 55,9 | 55,3 | 57,7 | -1 | -2 | +2 | +19 |

Таблица 3. Оценки успешности деятельности Президента РФ по решению проблем подъёма экономики, роста благосостояния граждан (вариант ответа «Очень успешно и довольно успешно», в % от числа опрошенных)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-) | | | | |
|---|------|------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|---------------|----------------|----------------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 47,3 | 30,3 | 27,5 | 30,1 | 31,3 | 28,0 | +1 | +1 | -2 | -19 | |
| Женский | 47,2 | 31,1 | 27,1 | 32,2 | 33,0 | 28,9 | +1 | +2 | -2 | -18 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 51,6 | 31,0 | 29,6 | 30,1 | 28,9 | 27,5 | -1 | -2 | -4 | -24 | |
| 30-55 лет | 47,9 | 29,6 | 26,3 | 30,7 | 30,7 | 28,2 | 0 | +2 | -1 | -20 | |
| Старше 55 лет | 42,2 | 32,3 | 27,2 | 32,4 | 36,1 | 29,4 | +4 | +2 | -3 | -13 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 43,1 | 27,4 | 24,2 | 23,7 | 30,0 | 23,8 | +6 | 0 | -4 | -19 | |
| Среднее специальное | 47,9 | 31,8 | 26,8 | 35,0 | 33,1 | 29,5 | -2 | +3 | -2 | -18 | |
| Н/высшее и высшее | 51,5 | 32,9 | 31,4 | 34,4 | 34,2 | 32,6 | 0 | +1 | 0 | -19 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 41,8 | 20,2 | 19,0 | 24,9 | 29,5 | 23,6 | +5 | +5 | +3 | -18 | |
| 60% среднеобеспеченных | 46,6 | 32,3 | 26,8 | 29,5 | 31,3 | 27,5 | +2 | +1 | -5 | -19 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 60,2 | 37,7 | 35,4 | 43,0 | 39,6 | 36,7 | -3 | +1 | -1 | -24 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 41,1 | 31,2 | 27,4 | 32,9 | 30,5 | 28,6 | -2 | +1 | -3 | -13 | |
| Череповец | 58,4 | 36,7 | 30,1 | 31,1 | 34,8 | 31,5 | +4 | +1 | -5 | -27 | |
| Районы | 44,5 | 27,5 | 25,5 | 30,4 | 31,8 | 26,8 | +1 | +1 | -1 | -18 | |
| Область | 47,2 | 30,7 | 27,2 | 31,3 | 32,3 | 28,5 | +1 | +1 | -2 | -19 | |
| Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области | | | | | | | | +4 / -1 | +2 / 0 | +1 / -6 | 0 / -15 |

Наблюдается незначительное улучшение оценок и в среднесрочной ретроспективе: за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. доля положительных мнений об успешности деятельности Президента РФ по решению проблем подъёма экономики, роста благосостояния граждан увеличилась в 2 из 14 социально-демографических групп населения особенно среди лиц, по самооценке относящихся к 20% наименее обеспеченных (на 5 п.п.: с 19 до 24%).

В августе–октябре общественное мнение о деятельности Председателя Правительства РФ существенно не изменилось: доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет его работу, достигает 50–52%, удельный вес противоположных суждений составляет 30–31% (рис. 5, с. 28). В целом по стране за последние два месяца по данным ВЦИОМ доля позитивных оценок деятельности Председателя Правительства сохраняется на уровне 52–54%²⁹. В регионе

²⁹ Деятельность государственных институтов [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/

наблюдается некоторый рост положительных суждений с апреля по октябрь 2017 г. (на 4 п.п.: с 48 до 52%). В долгосрочной ретроспективе наблюдается негативная динамика: за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. удельный вес положительных оценок деятельности Председателя Правительства снизился на 8 п.п. (с 58 до 50%), по сравнению с 2014 г. – на 4 п.п. (с 54 до 50%), с 2011 г. – на 9 п.п. (с 58 до 50%).

За последние два месяца характер суждений относительно работы Правительства РФ существенно не изменился: доля позитивных отзывов составляет 41%, негативных – 31–32% (рис. 7, с. 29). Для сравнения: по данным ВЦИОМ по стране уровень одобрения деятельности Правительства в августе–октябре составляет 58–59%³⁰. В долгосрочной динамике в регионе наблюдается ухудшение оценок: за последние 6 опросов удельный вес положительных мнений о работе Правительства РФ по сравнению с 2014–2015 гг. сократился на 7–8 п.п., с 2011 г. – на 4 п.п., с 2007 г. – на 11 п.п.).

³⁰ Там же.

Оценки деятельности Совета Федерации с августа по октябрь 2017 г. сохраняются без значительных изменений: доля положительных отзывов составляет 37–39%, отрицательных – 29–30% (рис. 11, с. 31). Вместе с тем наблюдается негативная динамика за последние 6 опросов по сравнению с 2014–2015 гг. (доля положительных отзывов сократилась на 3–4 п.п.: с 39–40 до 36%) и 2007 г. (на 6 п.п.: с 42 до 36%).

В текущей динамике наблюдается некоторое ухудшение оценок жителями области работы Государственной Думы: с августа по октябрь 2017 г. удельный вес положительных суждений уменьшился (с 37 до 34%; рис. 9, с. 30). В целом по стране по данным ВЦИОМ за аналогичный период доля положительных оценок работы нижней палаты парламента увеличилась с 50 до 53%³¹. Следует отметить, что в области в годовой динамике с 2011 г. уровень одобрения деятельности Государственной Думы сохраняется без значительных изменений – 34–36%.

В структуре партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенных изменений не произошло. В августе–октябре 2017 г. уровень поддержки «Единой России» составляет 35–36%, ЛДПР – 11–12%, КПРФ – 7–8%, «Справедливой России» – 5–6% (табл. 3, с. 32). Удельный вес жителей области, чьи интересы не выражает ни одна из партий, достигает 26%. В среднем за последние 6 опросов партийно-политические предпочтения населения соответствуют уровню 2016 г.: по сравнению с 2011 г. и 2007 г. существенно увеличилась доля тех, чьи интересы не выражает ни одна из партий (на 12 п.п.: с 18 до 30%).

В августе–октябре оценки политической обстановки в России остались без изменений: доля тех, кто характеризует политическую ситуацию в стране как «благополучную», «спокойную», составляет 36%, удельный вес отрицательных отзывов достигает 49% (рис. 13, с. 33).

Прогнозы относительно политической ситуации в России за последние два месяца не изменились: положительные отзывы составляют 21–23%, отрицательные – 19% (рис. 15, с. 34).

³¹ Деятельность государственных институтов [Эл. рес] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/

Таким образом, по данным мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН, в августе–октябре 2017 г. оценки деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти остаются без существенных изменений. Уровень одобрения деятельности Президента сохраняется стабильно высоким, однако отмечается снижение доли положительных оценок в 4 из 14 социально-демографических групп населения (при этом негативная динамика в большей степени заметна среди молодежи – на 7 п.п.).

В текущих оценках не наблюдается значительных изменений общественного мнения об успешности решения Президентом ключевых проблем. В годовой ретроспективе (в частности, по сравнению с 2016 и 2011 гг.) заметен рост доли положительных суждений по таким направлениям деятельности, как укрепление международных позиций, защита демократии и укрепление свобод граждан.

Подъем экономики и рост благосостояния граждан по-прежнему остается проблемой, в отношении которой представлены наиболее низкие оценки – только треть населения области (32–33%) полагает, что Президент успешно справляется с решением вопросов в этой сфере. Однако в текущей и среднесрочной динамике наблюдаются незначительные улучшения оценок в отдельных социально-демографических группах населения.

Как показывают данные опроса, в течение двух последних месяцев, а также в среднесрочный период (в сравнении с 2016 г.) оценки деятельности Председателя Правительства РФ и Правительства РФ остаются без существенных изменений. В долгосрочной динамике наблюдается ухудшение оценок (за последние 6 опросов по сравнению с 2014–2015 гг., а также 2011 и 2007 гг.).

В августе–октябре сохраняются на стабильном уровне оценки жителей области о деятельности Совета Федерации (доля положительных отзывов составляет 37–39%), наблюдается некоторое ухудшение мнений о работы Государственной Думы (удельный вес одобряющих сократился с 37 до 34%).

Таким образом, оценки жителей Вологодской области о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти в текущей динамике сохраняются без значительных изменений. По данным всероссийских социологических центров (ВЦИОМ, Левада-Центр

Л. Гудков (доктор философских наук, директор Аналитического центра Юрия Левады): «Несмотря на то, что российская политическая система демонстрирует стабильность, следует понимать, что стабильность не означает развития, и в этом заключается существенная недоработка российских политических сил»³².

и т.д.) «устойчивость общественного мнения» в последние месяцы характерна в целом по стране. Ситуацию комментирует руководитель практики социального моделирования и прогнозирования ВЦИОМ Ю. Баскакова: «После курсовых колебаний и ценовых потрясений прошлых лет россияне ощутили стабильность – ситуация в стране и в собственной жизни большинством сегодня воспринимается как устойчивая».

Правда, почти половина населения продолжает смотреть в будущее с опаской и светлого образа государства всеобщего благоденствия в нем пока не видит»³³. Профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор социологических наук Н.Е. Тихонова прокомментировала тенденции общественного мнения: «Положение в стране не ухудшается, но для населения во многих ключевых отношениях оно и не улучшается, что отражается на оценках деятельности властных структур»³⁴.

ВО ВТОРОМ БЛОКЕ – «Отношение населения Вологодской области к предстоящим в марте 2018 г. выборам Президента РФ» (с. 35–42) – представлены мнения жителей региона о выборах Президента, а также их электоральных установках.

Согласно данным опроса, проведенного в октябре 2017 г., 62% жителей Вологодской области планируют принять участие в выборах

³² Интервью Льва Гудкова для «Die Welt» Так устроены русские [Эл. рес.] // Информационное агентство «Россия сегодня». – Режим доступа: <http://inosmi.ru/social/20170812/240034237.html>

³³ Социальные настроения россиян: жизнь налаживается? [Эл. рес.] // Пресс-выпуск ВЦИОМ. – 2017. – № 3492. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116458>

³⁴ Демиденко С.Ю. Российское общество: взгляд в будущее (материалы «круглого стола») [Эл. рес.] // Социс. – 2017. – № 6. – С. 26–27. – Режим доступа: http://socis.isras.ru/files/File/2017/2017_6/Demidenko.pdf

Президента РФ. Это меньше, чем в 2012 г. (74%), в 2008 г. (76%), в 2000 г. (76%; рис. 18, с. 36). В октябре 2017 г. удельный вес отрицательных мнений сохраняется на уровне 2012 и 2000 гг. (16–17%). Среди молодежи в возрасте от 18 до 23 лет готовность прийти на избирательные участки ниже, чем в среднем по области (57%).

В отдельных социально-демографических группах наиболее существенный удельный вес тех, кто планирует принять участие в предстоящих президентских выборах, выявлен среди граждан, имеющих высшее и незаконченное высшее образование (70%), среди людей в возрасте старше 55 лет (68%), в группах 20% наиболее обеспеченных (68%), а также среди жителей Череповца (68%; табл. 4).

Таблица 4. Доля тех, кто собирается принять участие в выборах Президента России в различных социально-демографических группах населения (в % от числа опрошенных)

| Категория населения | 2000* | 2008 | 2012 | 2017 | Изменение (+/-), 2017 к | | |
|---|-------|------|------|------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | | | | 2012 | 2008 | 2000 |
| <i>Пол</i> | | | | | | | |
| Мужской | 70,8 | 74,8 | 69,8 | 60,0 | -10 | -15 | -11 |
| Женский | 79,2 | 77,4 | 76,3 | 64,1 | -12 | -13 | -15 |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | |
| До 30 лет | 73,4 | 71,7 | 67,5 | 53,1 | -14 | -19 | -20 |
| 30-55 лет | 78,4 | 78,0 | 70,5 | 61,9 | -9 | -16 | -17 |
| Старше 55 лет | 70,9 | 77,3 | 83,0 | 67,5 | -16 | -10 | -3 |
| <i>Образование</i> | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 69,5 | 67,9 | 64,5 | 52,5 | -12 | -15 | -17 |
| Среднее специальное | 81,1 | 79,8 | 73,2 | 65,3 | -8 | -15 | -16 |
| Н/высшее и высшее | 80,5 | 82,0 | 81,4 | 69,7 | -12 | -12 | -11 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 65,3 | 69,5 | 62,1 | 49,8 | -12 | -20 | -16 |
| 60% средне-обеспеченных | 77,9 | 76,8 | 78,0 | 65,6 | -12 | -11 | -12 |
| 20% наиболее обеспеченных | 82,5 | 82,7 | 78,4 | 68,3 | -10 | -14 | -14 |
| <i>Территории</i> | | | | | | | |
| Вологда | 79,9 | 77,4 | 70,1 | 61,3 | -9 | -16 | -19 |
| Череповец | 76,6 | 80,5 | 79,0 | 68,4 | -11 | -12 | -8 |
| Районы | 73,2 | 73,7 | 72,2 | 59,3 | -13 | -14 | -14 |
| Область | 75,7 | 76,3 | 73,5 | 62,3 | -11 | -14 | -13 |
| Общее количество изменений в 14 группах и в среднем по области | | | | | 0/15 | 0/15 | 0/15 |

* Вопрос задавался в феврале 2000, 2008 и 2012 годов и в октябре 2017 года.

Самый низкий уровень готовности пойти на избирательный участок наблюдается в группах 20% наименее обеспеченных (50%), среди лиц в возрасте до 30 лет (53%), а также среди жителей региона со средним и неполным средним образованием (53%). Следует отметить, что с 2000 г. во всех социально-демографических группах отмечается снижение доли людей, которые выражают готовность принять участие в президентских выборах.

По данным на октябрь 2017 г. доля жителей региона, не готовых принять участие в выборах Президента, выше среди лиц, по самооценке доходов относящихся к 20% наименее обеспеченных граждан (27%), с неполным средним и средним образованием (22%), среди жителей районов (20%; табл. 5, с. 38). За период с 2000 по 2017 г. ни в одной социально-демографической категории не наблюдается значительной динамики доли людей, не готовых прийти на избирательные участки.

Основная причина участия в голосовании как в среднем по области, так и для молодежи

от 18 до 23 лет кроется в желании «сделать свой выбор» (61 и 70% соответственно; табл. 5). Другими важными факторами являются гражданский долг (44 и 40% соответственно) и убежденность в том, что отданный голос способен повлиять на итоги выборов (23 и 25% соответственно). Среди людей, не собирающихся участвовать в выборах Президента РФ, более половины (52%) считают, что их голос не повлияет на результаты голосования. Наиболее распространенные причины нежелания участвовать в выборах среди молодежи от 18 до 23 лет — неверие в возможность повлиять на результаты (39%), незаинтересованность (39%), сомнение в честности при подсчете итогов голосования (21%).

Как в целом по области, так и среди молодых людей в возрасте от 18 до 23 лет более 40% отметили, что результаты выборов Президента РФ серьезно повлияют на состав Правительства, законы, курс власти (48 и 44% соответственно; рис. 19, с. 41). Почти половина жителей области уверены, что результаты выборов

Таблица 5. Вы планируете или не планируете принять участие в выборах Президента России в марте 2018 г.? Почему? (в % от числа тех, кто собирается принять участие в выборах)*

| Вариант ответа | В целом по области | Население в возрасте 18–23 лет |
|---|--------------------|--------------------------------|
| <i>Если ли Вы планируете принять участие в этих выборах, то почему?</i> | | |
| Сделать свой выбор | 61,1 | 69,8 |
| Отдать гражданский долг | 43,9 | 39,6 |
| Повлиять на результат выборов | 22,8 | 24,5 |
| Всегда хожу | 21,9 | 0,9** |
| Поддержать своего кандидата | 18,6 | 13,2 |
| Чем больше явка, тем меньше возможностей фальсификации | 15,5 | 15,1 |
| Обязательно, в связи с работой | 4,2 | 0,0 |
| Другое | 0,7 | 2,8 |
| <i>Если ли Вы не планируете принять участие в этих выборах, то почему?</i> | | |
| Я уверен(а), что моё участие всё равно ничего не изменит | 53,3 | 39,3 |
| Нет кандидатов, которым можно было бы доверять | 21,5 | 10,7 |
| Я не вижу лидеров, за которыми можно было бы пойти | 20,7 | 14,3 |
| Мне это неинтересно | 18,6 | 39,3 |
| Результаты выборов будут сфальсифицированы, поэтому не вижу смысла в них участвовать | 18,6 | 21,4 |
| У меня нет возможности и времени этим заниматься, я занят(а) (учёбой, работой и т.д.) | 5,8 | 7,1 |
| Я считаю, что политикой должны заниматься профессионалы | 3,7 | 0,0 |
| Политика – «грязное дело», и приличным людям там делать нечего | 3,3 | 3,6 |
| Власть сама разберётся, как решить проблемы в стране | 2,5 | 3,6 |
| Другое | 0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 7,4 | 14,3 |
| * Респонденты могли отметить любое количество ответов. | | |
| ** Респонденты могли участвовать в выборах любого уровня (в частности, выборах в Государственную Думу в сентябре 2016 г., выборах муниципальной власти в сентябре 2017 г.). | | |

не отразятся на их жизни (49%; рис. 20, с. 41). Четверть населения имеет противоположное мнение (25%). Среди молодежи от 18 до 23 лет 29% отметили, что результаты выборов Президента России могут что-то серьёзно изменить в их жизни, 41% — придерживаются противоположного мнения.

Большая часть населения Вологодской области не определилась с выбором потенциального кандидата в Президенты РФ: 43% респондентов в целом по области, 46% — среди лиц от 18 до 23 лет (рис. 21, с. 42). Определились с выбором 16–17% потенциальных избирателей.

По мнению значительной части жителей Вологодской области, в предвыборные программы кандидатов в президенты важно включить прежде всего такие идеи, как: «государство, заботящееся о своих гражданах, социальная политика» (38%), «сильное государство, защита интересов страны» (35%), а также «социальная справедливость, равные права и возможности для всех» (33%; табл. 6, с. 39). Эти же идеи являются наиболее актуальными для молодежи в возрасте 18–23 лет.

Таким образом, согласно данным общественного мнения преобладающая часть жителей региона (62%; рис. 17, с. 36) высказались о готовности принять участие в выборах.

По мнению социологов, накануне очередных президентских выборов особое внимание следует уделять молодежи, которая на современном этапе занимает все более значимое место. В первую очередь, это связано с тем, что она оказалась «наиболее подготовленной к жизни в информационном пространстве, которое выступает мощным средством консолидации», с другой стороны, молодежь — эта та социальная группа, которая «проявляет себя во всех сферах жизнедеятельности общества»³⁵. По результатам опроса, проведенного в октябре 2017 г., среди молодежи в возрасте от 18 до 23 лет готовность прийти на избирательные участки ниже, чем в среднем по области (57%). О том, что степень готовности принять участие в выборах в отдельных возрастных группах ниже среди молодежи, отмечают и специалисты ВЦИОМ: «На смену старшему поколению, которое ответственно относилось к

С 2000 г. во всех социально-демографических группах отмечается снижение доли людей, которые выражают готовность принять участие в президентских выборах.

выборам, приходит молодое поколение — прагматичное, считающее участие в выборах, пусть даже президентских, ненужной тратой времени. И новое поколение не рвется массово к участию в политических кампаниях»³⁶.

Среди важнейших причин нежелания участвовать в голосовании население региона отметило невозможность что-либо изменить как в политической ситуации в стране, так и в своей частной жизни. Кроме того, среди молодежи от 18 до 23 лет распространенной причиной неготовности участвовать в выборах является отсутствие интереса (39%). По мнению социологов, для того чтобы повысить интерес молодежи к выборам, кандидаты на пост главы государства должны будут представить «по-настоящему интересные программы, яркие дебаты»³⁷.

В. Федоров (кандидат политических наук, директор ВЦИОМ): «Повышение явки остается одной из главных проблем будущей предвыборной кампании, и в Администрации Президента уже приступили к разработке конкретных предложений на эту тему».

Судя по данным ВЦИОМ, на президентские выборы в марте 2018 г. готовы прийти почти 70% россиян, однако «обязательно ходят на все выборы» лишь 34% респондентов. Эксперты отмечают, что «проблемы выборов у людей в голове пока нет, она начнет образовываться ближе к избирательным кампаниям, до этого любые оценки носят экспертный характер. В то же время можно сделать единственный вывод: явка точно не будет меньше 50%»³⁸.

³⁵ Россия реформирующаяся: ежегодник. — Вып. 15 / отв. ред. М.К. Горшков. — М.: Новый хронограф, 2017. — С. 6–7.

³⁶ Аналитика ВЦИОМ [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116512>

³⁷ Там же.

³⁸ Кремль изучает рекомендации экспертов по повышению явки на выборы-2018 [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116132>

В ТРЕТЬЕМ БЛОКЕ – «Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения» (с. 43–51) – дана оценка населением деятельности главы региона, Законодательного Собрания Вологодской области и руководителей муниципальных органов власти, представлена динамика общественного мнения о политической ситуации в области.

В августе–октябре 2017 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области сохраняется без изменений (41–42%; рис. 22, с. 44). Для сравнения: по данным Левада-Центра, в целом по стране доля положительных оценок составляет 53–56%. Следует отметить, что уровень одобрения деятельности главы региона остается стабильным с 2014 г. (38–40%). Наблюдаются негативные изменения в оценках жителей области в долгосрочной ретроспективе: по сравнению с 2013 г. – на 4 п.п., с 2011 г. – на 6 п.п., с 2007 г. – 16 п.п.

В текущей динамике оценки ухудшились в 6 из 14 групп (особенно среди жителей области, относящихся по самооценке доходов к 60%

среднеобеспеченных групп населения – на 6 п.п.: с 47 до 41%, табл. б); за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г., напротив, заметна положительная динамика (в 6 из 14 групп). Наблюдается негативная тенденция общественного мнения в долгосрочной ретроспективе: по сравнению с 2011 и 2007 гг. поддержка деятельности губернатора снизилась во всех рассматриваемых социально-демографических категориях.

В августе–октябре 2017 г. доля положительных оценок деятельности Законодательного Собрания Вологодской области составила 32–34%, отрицательных – 33–35% (рис. 24, с. 46).

За два последних месяца характер суждений о деятельности мэра г. Вологды несколько ухудшился: доля позитивных мнений сократилась на 4 п.п. (с 34 до 30%; рис. 26, с. 47). За последние 6 месяцев по сравнению с 2016 г. несколько возросла доля положительных ответов (26–29%). В долгосрочной ретроспективе наблюдается негативная динамика: за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. удельный вес жителей, одобряющих деятельность руководи-

Таблица 6. Оценка одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в %)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-) | | | |
|---|------|------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|---------|---------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | |
| Мужской | 53,6 | 43,2 | 36,1 | 37,5 | 38,1 | 37,6 | +1 | +2 | -6 | -16 |
| Женский | 57,5 | 47,8 | 38,9 | 46,3 | 43,0 | 41,8 | -3 | +3 | -6 | -16 |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 55,1 | 42,9 | 37,4 | 40,9 | 36,8 | 38,1 | -4 | +1 | -5 | -17 |
| 30-55 лет | 55,1 | 45,0 | 36,5 | 41,2 | 39,3 | 38,4 | -2 | +2 | -7 | -17 |
| Старше 55 лет | 57,6 | 49,3 | 39,4 | 44,5 | 44,8 | 43,0 | 0 | +4 | -6 | -15 |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 51,5 | 41,2 | 34,0 | 35,0 | 34,9 | 35,5 | 0 | +2 | -6 | -16 |
| Среднее специальное | 57,8 | 46,4 | 37,1 | 45,5 | 45,3 | 41,5 | 0 | +4 | -5 | -16 |
| Н/высшее и высшее | 58,6 | 49,5 | 42,3 | 45,8 | 42,1 | 43,1 | -4 | +1 | -6 | -16 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 46,0 | 33,4 | 27,1 | 28,7 | 32,1 | 29,0 | +3 | +2 | -4 | -17 |
| 60% среднеобеспеченных | 59,4 | 48,0 | 40,1 | 46,6 | 41,4 | 42,1 | -6 | +2 | -6 | -17 |
| 20% наиболее обеспеченных | 61,2 | 54,1 | 46,0 | 55,8 | 51,5 | 49,9 | -4 | +4 | -4 | -11 |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | |
| Вологда | 47,9 | 44,3 | 28,1 | 35,2 | 32,8 | 30,7 | -2 | +3 | -14 | -17 |
| Череповец | 60,5 | 57,5 | 48,5 | 44,8 | 46,8 | 47,1 | +2 | -1 | -10 | -13 |
| Районы | 57,0 | 40,4 | 36,8 | 45,0 | 41,8 | 41,0 | -3 | +4 | +1 | -16 |
| Область | 55,8 | 45,7 | 37,7 | 42,3 | 40,8 | 39,9 | -2 | +2 | -6 | -16 |
| Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области | | | | | | | +1 / -6 | +6 / 0 | 0 / -14 | 0 / -15 |

теля областной столицы, сократился на 6 п.п. (с 36 до 30%), по сравнению с 2011 г. — на 10 п.п. (с 40 до 30%).

В августе—октябре 2017 г. мнение о работе мэра г. Череповца сохраняется без значительных изменений: доля положительных оценок составляет 47–50%, отрицательных — 30–33%; рис. 28, с. 48). Следует отметить благоприятные изменения в оценках: с апреля по октябрь 2017 года доля положительных суждений возросла на 6 п.п. (с 44 до 50%).

В октябре 2017 г. по сравнению с августом удельный вес негативных отзывов о деятельности глав местных администраций районов несколько снизился (с 40 до 37%; рис. 30, с. 49). В среднем за последние 6 опросов положительные оценки жителей региона сохраняются на уровне 2016-го, а также 2007 г. (уровень одобрения составляет 40–41%), что несколько выше, чем в 2011–2015 гг. (34–37%).

Таким образом, с августа по октябрь 2017 г. снизился уровень поддержки главы региона (в 6 из 14 социально-демографических групп населения). Несколько ухудшились оценки деятельности мэра г. Вологды. Вместе с тем с момента проведения выборов муниципальной власти (11 сентября) в регионе наблюдается некоторое улучшение мнения населения о деятельности глав местных администраций районов.

Субъективное восприятие населением результатов работы региональной и муниципальной власти определяется прежде всего эффективностью решения социально-экономических проблем на местах. Следует подчеркнуть, что региональная политика становится важной частью внутреннего курса работы главы государства. Как отметил пресс-секретарь Президента РФ Д. Песков, «новый импульс экономического развития страны планируется инициировать со ставкой на регионы»³⁹.

Кроме того, значимым аспектом региональной политики в последнее время является решение проблемы долговой нагрузки. На заседании Госсовета Президент РФ обозначил, что «с 1 января 2018 г. российские регионы освободят от долговой ямы путем реструктуризации долгов на исклю-

³⁹ Президент РФ впервые прокомментировал череду смен глав регионов [Эл. рес.] // Информационное агентство «РОСБАЛТ». — Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/10/19/1654525.html>

Основным направлением работы с регионами в 2017 г. стала кадровая политика — формирование нового губернаторского корпуса (с начала года сменилось 15 руководителей субъектов РФ). В. Путин: «смена глав регионов в России — естественный процесс, в котором упор делается на «перспективных технократов»⁴⁰.

Для Вологодской области вопросы, связанные с долговой нагрузкой, особенно актуальны: по данным на 2016 г. долговая нагрузка региона составляет 71,3% (для сравнения: по СЗФО без учета Санкт-Петербурга — 55,9%)⁴¹.

чительно льготных условиях. У субъектов таким образом высвобождаются деньги, появляются дополнительные ресурсы для решения социально-экономических задач, для решения задач, связанных с созданием новых рабочих мест, для повышения уровня жизни граждан»⁴².

В ЧЕТВЕРТОМ БЛОКЕ — «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 52–60) — представлена характеристика жителями области динамики своих доходов и уровня жизни, рассматриваются тенденции потребительских настроений, отражающих восприятие людьми перспектив экономической ситуации в стране и регионе.

За два последних месяца размер фактического дохода в среднем по области существенно не изменился и составляет 13593–13861 руб. (табл. 7). В отдельных доходных группах произошло увеличение показателя среди лиц, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наиболее обеспеченных (на 2 209 руб., с 23 922 до 26 151 руб.); незначительное снижение в группе 60% среднеобеспеченных (на 107 руб., с 12 563 до 12 456 руб.) и 20% наименее обе-

⁴⁰ Кремль изучает рекомендации экспертов по повышению явки на выборы-2018 [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116132>

⁴¹ Шестаков С. Замена переменной [Эл. рес.] // Expert Online. — 2017. — Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2017/16/zamena-peremennoj/>

⁴² Королева А. Российские регионы больше не банкроты [Эл. рес.] // Expert Online. — 2017. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/09/25/rossijskie-regionyi-bolshe-ne-bankrotiy/>

спеченных (на 456 руб., с 6 358 до 5 902 руб.). Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума среди жителей области как в краткосрочной, так и в долгосрочной ретроспективе сохраняется без изменений. Обращает на себя внимание тот факт, что соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума среди 20% наименее обеспеченных в 2007–2017 гг. составило всего 0,5–0,6 раза, среди 60% среднеобеспеченных – 1,2–1,3 раза.

С августа по октябрь 2017 г. произошли неблагоприятные изменения в структуре социальной самоидентификации. Доля жителей области, считающих себя «бедными» и «нищими», несколько увеличилась (с 46 до 49%; рис. 40, с. 56). В целом за период с 2007 по октябрь 2017 г. наблюдается негативная тенденция: доля людей, считающих себя «бедными и нищими», возросла на 7 п.п. (с 42 до 49%).

За два последних месяца потребительские настроения жителей Вологодской области существенно не изменились: соответствующий индекс составляет 86–87 п. (рис. 46, с. 59). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. произошел рост индекса потребительских настроений (на 6 п.: с 77 до 83 п.). Однако ИПН существенно снизился по сравнению с уровнем 2011 г. (на 7 п.: с 90 до 83 п.) и 2007 г. (на 23 п.: со 106 до 83 п.).

В августе–октябре потребительские настроения улучшились в 2 из 14 групп населения (прежде всего среди лиц с неполным средним и средним образованием – на 4 п.п.: с 80 до 84%); ухудшились также в 2 из 14 социально-демографических групп: среди лиц, относящихся по самооценке доходов к категории 20% наименее обеспеченных (на 5 п.: с 77 до 72 п.), а также жителей г. Вологды (на 4 п.п.: с 86 до 82 п.; табл. 8).

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. во всех социально-демографических группах в динамике потребительских настроений отмечаются благоприятные тенденции (рост индекса от 4 до 7 п.). Однако по сравнению с уровнем 2011 г. снижение индекса произошло в большинстве социально-демографических групп (в 13-ти: от 3 до 16 п.), а по сравнению с 2007 г. – во всех социально-демографических группах (от 16 до 32 п.).

Отметим, что с 2007 г. значение индекса потребительских настроений остается ниже нейтрального уровня (100 пунктов), что свидетельствует о перевесе пессимистических настроений в ожиданиях населения.

Таким образом, в августе–октябре 2017 г. оценки, характеризующие материальное положение населения, сохраняются без значительных изменений (в частности, соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, ИПН и т.д.).

Таблица 7. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-) | | | |
|---|-------|-------|-------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|-------|--------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 |
| <i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i> | | | | | | | | | | |
| | 5440 | 9363 | 13220 | 13593 | 13861 | 13452 | +268 | +232 | +4089 | +8012 |
| <i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 2086 | 3905 | 5679 | 6358 | 5902 | 5688 | -456 | +9 | +1783 | +3602 |
| 60% средне-обеспеченных | 4633 | 8425 | 11707 | 12563 | 12456 | 12123 | -107 | +416 | +3698 | +7490 |
| 20% наиболее обеспеченных | 11218 | 17637 | 25292 | 23922 | 26151 | 25201 | +2229 | +91 | +7564 | +13983 |
| <i>Прожиточный минимум, руб.</i> | | | | | | | | | | |
| | 3887 | 6549 | 10102 | 11015 | 11015 | 10436 | 0 | +334 | +3887 | +6549 |
| <i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума, раз</i> | | | | | | | | | | |
| | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 60% средне-обеспеченных | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20% наиболее обеспеченных | 2,9 | 2,7 | 2,5 | 2,2 | 2,4 | 2,4 | 0 | 0 | 0 | -1 |

Таблица 8. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-) | | | |
|--|-------|-------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|---------|---------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | |
| Мужской | 107,8 | 90,3 | 78,7 | 85,8 | 86,8 | 83,8 | +1 | +5 | -7 | -24 |
| Женский | 104,4 | 89,1 | 76,9 | 86,5 | 86,6 | 82,7 | 0 | +6 | -6 | -22 |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 115,2 | 95,0 | 83,7 | 88,5 | 89,4 | 87,2 | +1 | +4 | -8 | -28 |
| 30-55 лет | 107,1 | 89,1 | 76,8 | 86,0 | 87,1 | 83,9 | +1 | +7 | -5 | -23 |
| Старше 55 лет | 95,7 | 86,0 | 75,4 | 85,1 | 84,9 | 80,2 | 0 | +5 | -6 | -16 |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 100,2 | 85,6 | 74,7 | 79,7 | 84,1 | 78,3 | +4 | +4 | -7 | -22 |
| Среднее специальное | 105,9 | 87,9 | 78,4 | 87,6 | 87,4 | 84,6 | 0 | +6 | -3 | -21 |
| Н/высшее и высшее | 113,1 | 95,6 | 80,2 | 90,9 | 89,4 | 87,0 | -2 | +7 | -9 | -26 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 88,2 | 74,8 | 64,8 | 76,8 | 71,7 | 72,0 | -5 | +7 | -3 | -16 |
| 60% среднеобеспеченных | 105,5 | 89,0 | 76,7 | 85,6 | 85,7 | 81,9 | 0 | +5 | -7 | -24 |
| 20% наиболее обеспеченных | 124,7 | 105,3 | 91,5 | 99,7 | 100,4 | 96,6 | +1 | +5 | -9 | -28 |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | |
| Вологда | 104,2 | 90,9 | 77,1 | 85,9 | 82,4 | 81,0 | -4 | +4 | -10 | -23 |
| Череповец | 114,9 | 98,9 | 78,4 | 83,2 | 83,9 | 83,4 | +1 | +5 | -16 | -32 |
| Районы | 102,3 | 84,4 | 77,5 | 88,1 | 90,8 | 84,4 | +3 | +7 | 0 | -18 |
| Общее количество изменений в 14 группах | | | | | | | +2 / -2 | +14 / 0 | 0 / -13 | 0 / -14 |

В то же время значение ИПН по-прежнему остается крайне низким, сохраняется высокой доля тех, кто субъективно причисляет себя к категории «бедных и нищих» (таковым себя считает почти каждый второй житель области).

Следует отметить, что официальные власти заявляют об улучшении социально-экономической ситуации в стране в 2017 г., отмечая, например, рост ВВП и реальной заработной платы, снижение инфляции⁴³. Однако, по мнению экспертов, проблема в том, что «российские потребители, похоже, не заметили рекордно низкой инфляции, а увеличение зарплат кардинально не изменило динамику доходов населения, которые включают помимо зарплат пенсии, пособия, доходы от предпринимательской деятельности и т.д.»⁴⁴

Таким образом, с учетом инфляции и за вычетом обязательных платежей доходы населения падают, что сигнализирует о серьезных, уже хронических проблемах в российской экономике.

⁴³ Блинов С. Запоздалый оптимизм Орешкина [Эл. рес.] // Expert Online. – 2017. – Режим доступа: <http://expert.ru/2017/09/4/zapozdalyij-optimizm-oreshkina/>

⁴⁴ Башкатова А. Россия-2017 оказалась хуже России-2012 // Независимая газета. – 2017. – 25 октября.

В целом по стране реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в сентябре 2017 г. снизились на 0,3 % по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, в январе–сентябре 2017 года – на 1,2%⁴⁵. В Вологодской области по данным на август 2017 г. по сравнению с августом 2016 г. произошло снижение реальных располагаемых денежных доходов населения на 11,9%⁴⁶.

В связи с этим, несмотря на некоторый положительный рост статистических показателей, субъективные оценки граждан в отношении материального благосостояния снижаются.

⁴⁵ Информация о социально-экономическом положении России, январь–сентябрь 2017 года [Эл. рес.] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/info/oper-09-2017.pdf

⁴⁶ Официальная статистика [Эл. рес.] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. – Режим доступа: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru/statistics/prices

В ПЯТОМ БЛОКЕ — «Социальное самочувствие населения» (с. 61–67) — приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

С августа по октябрь 2017 г. доля положительных оценок социального настроения составляет 71–74% (рис. 47, с. 62). В среднем за последние 6 месяцев удельный вес позитивных оценок социального настроения, который сохраняется на уровне 2013–2016 гг. (68–70%), выше на 6–7 п.п., чем в 2007–2011 гг. (63–64%).

В текущем периоде негативные изменения оценок социального настроения произошли в 7 из 14 социально-демографических групп (на 3–5 п.п.; табл. 9). В среднем за последние 6 опросов позитивная динамика заметна по сравнению с 2016 г. в четырёх социальных категориях населения, по сравнению с 2011 и 2007 гг. — во всех рассматриваемых группах.

За два последних месяца выявлена негативная динамика оценок запаса терпения. Доля жителей области, полагающих, что «всё не так плохо и можно жить, жить трудно, но можно терпеть», сократилась на 7 п.п. (с 81 до 74%);

удельный вес тех, кто полагает, что «терпеть бедственное положение уже невозможно», увеличился на 4 п.п. (с 14 до 18%; рис. 49, с. 64).

В августе–октябре потенциал протеста среди жителей Вологодской области существенно не изменился и составил 17–18% (рис. 51, с. 66), что несколько ниже, чем в 2015–2016 гг. (19–21%). За последние 10 лет (с 2007 по октябрь 2017 г.) доля людей, готовых принять участие в акциях протеста, сократилась на 4 п.п. (с 21 до 17%).

В то же время к протестам готовы более 55% людей, не одобряющих деятельность Президента, 39% жителей области, испытывающих негативные эмоции, 32% от числа тех, кто относит себя «к бедным и нищим» (табл. 10).

Таким образом, по результатам опроса наблюдается ухудшение социального самочувствия, что проявилось в отрицательной динамике социального настроения, ухудшении показателей запаса терпения. В целом на стабильном уровне сохраняется потенциал протеста. Однако был выявлен некоторый рост уровня потенциального протеста среди лиц, затруднившихся дать оценку своего

Таблица 9. Социальное настроение в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-), | | | |
|---|------|------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|----------------|----------------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | |
| Мужской | 65,9 | 64,5 | 68,8 | 74,6 | 71,3 | 71,0 | -3 | +2 | +7 | +5 |
| Женский | 61,7 | 62,0 | 67,4 | 73,1 | 70,8 | 69,8 | -2 | +2 | +8 | +8 |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 71,3 | 70,0 | 76,4 | 80,1 | 79,4 | 77,9 | -1 | +2 | +8 | +7 |
| 30–55 лет | 64,8 | 62,5 | 67,4 | 75,9 | 71,4 | 71,3 | -5 | +4 | +9 | +7 |
| Старше 55 лет | 54,8 | 58,3 | 64,0 | 67,8 | 66,4 | 65,1 | -1 | +1 | +7 | +10 |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 58,4 | 57,4 | 62,1 | 65,2 | 63,3 | 63,9 | -2 | +2 | +7 | +6 |
| Среднее специальное | 64,6 | 63,6 | 68,4 | 76,7 | 73,3 | 71,7 | -3 | +3 | +8 | +7 |
| Н/высшее и высшее | 68,6 | 68,3 | 74,3 | 79,1 | 77,1 | 76,0 | -2 | +2 | +8 | +7 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 51,6 | 45,3 | 52,5 | 58,1 | 57,9 | 54,1 | 0 | +2 | +9 | +3 |
| 60% средне-обеспеченных | 62,9 | 65,3 | 69,4 | 73,7 | 71,7 | 71,7 | -2 | +2 | +6 | +9 |
| 20% наиболее обеспеченных | 74,9 | 75,3 | 80,9 | 86,4 | 82,1 | 83,3 | -4 | +2 | +8 | +8 |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | |
| Вологда | 63,1 | 67,1 | 69,9 | 77,0 | 74,0 | 72,9 | -3 | +3 | +6 | +10 |
| Череповец | 68,1 | 71,2 | 71,7 | 77,9 | 76,9 | 75,5 | -1 | +4 | +4 | +7 |
| Районы | 61,6 | 57,1 | 64,8 | 69,7 | 66,1 | 66,1 | -4 | +1 | +9 | +4 |
| Область | 63,6 | 63,1 | 68,0 | 73,8 | 71,1 | 70,4 | -3 | +2 | +7 | +7 |
| Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области | | | | | | | 0 / -7 | +4 / 0 | +15 / 0 | +15 / 0 |

Таблица 10. Потенциал протеста в группах населения, представленных в зависимости от оценки деятельности Президента РФ, социального настроения, самоидентификации (в %; варианты ответа «Выйду на митинг, демонстрацию», «Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады» в % от числа опрошенных)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2016 | Авг. 2017 | Окт. 2017 | Среднее за последние 6 опросов | Изменение (+/-), | | | |
|--|------|------|------|-----------|-----------|--------------------------------|-------------------|----------------------------------|------|------|
| | | | | | | | октябрь к августу | среднее за последние 6 опросов к | | |
| | | | | | | | | 2016 | 2011 | 2007 |
| <i>Оценка деятельности Президента РФ</i> | | | | | | | | | | |
| Одобрю | 18,6 | 7,9 | 9,7 | 7,7 | 8,9 | 8,3 | +1 | -1 | 0 | -10 |
| Не одобряю | 38,5 | 52,2 | 58,9 | 61,4 | 55,3 | 56,0 | -6 | -3 | +4 | +18 |
| С деятельностью не знаком; затрудняюсь ответить | 16,7 | 11,4 | 12,2 | 9,2 | 10,3 | 9,4 | +1 | -3 | -2 | -7 |
| <i>Настроение</i> | | | | | | | | | | |
| Прекрасное настроение; нормальное ровное состояние | 16,8 | 12,3 | 9,7 | 10,4 | 10,4 | 9,5 | 0 | 0 | -3 | -7 |
| Испытываю напряжение, раздражение; страх тоску | 31,2 | 35,6 | 43,9 | 38,5 | 39,0 | 41,2 | +1 | -3 | +6 | +10 |
| Затрудняюсь ответить | 13,9 | 21,7 | 21,2 | 26,3 | 29,0 | 19,9 | +3 | -1 | -2 | +6 |
| <i>Социальная самоидентификация</i> | | | | | | | | | | |
| Богатые; люди среднего достатка | 15,5 | 10,5 | 7,6 | 7,1 | 4,9 | 5,5 | -2 | -2 | -5 | -10 |
| Бедные, нищие | 28,3 | 30,7 | 31,2 | 29,7 | 31,6 | 31,0 | +2 | 0 | 0 | +3 |
| Затрудняюсь ответить | 12,2 | 13,2 | 9,5 | 3,7 | 6,7 | 9,4 | +3 | 0 | -4 | -3 |

Л. Гудков: «В российском обществе усиливается ощущение неопределенности будущего, появился нерациональный и не вполне осознанный страх, тревожная депрессия, астения, поскольку условия существования не слишком обеспечены и гарантированы»⁴⁷.

социального настроения и доходов. Судя по материалам всероссийских общественных опросов, социологи страны также отмечают ухудшение социального самочувствия за последние месяцы.

* * *

Подводя итог результатов опроса общественного мнения, проведенного ВолНИЦ РАН на территории Вологодской области в августе—октябре 2017 г., следует сделать ряд выводов:

1. В текущем периоде среди жителей региона оценки эффективности государственного управления остаются без значительных изменений. На высоком уровне сохраняется поддержка деятельности Президента, в то же время в 4 из 14 социально-демографических групп населения (в

большей степени среди молодежи) отмечаются негативные изменения. Остаются без существенных изменений оценки успешности решения Президентом ключевых проблем страны. В текущей и среднесрочной динамике наблюдается незначительное улучшение общественного мнения (на 4–6 п.п.) в отношении решения материальных проблем в четырех социально-демографических группах населения (в том числе среди малообеспеченных слоев населения области). Хотя по-прежнему оценка работы главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан сохраняется среди всех направлений деятельности на наиболее низком уровне (доля положительных отзывов составляет всего 32–33%).

Остаются стабильными суждения о деятельности Председателя Правительства РФ и Правительства РФ.

Оценки деятельности Совета Федерации в целом сохраняются без значительной динамики, несколько ухудшились отзывы о работе Государственной Думы РФ.

2. Преобладающая часть жителей региона (62%) высказалась о готовности принять участие в предстоящих выборах Президента РФ, что, однако, несколько ниже, чем в целом по стране (по данным ВЦИОМ – 69%). С 2000 г. во всех социально-демографических группах отмечается сни-

⁴⁷ Мы возвращаемся в позднесоветские времена [Эл. рес.] // Официальный сайт Левада-Центра. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2017/10/13/my-vozvrashhaemsvya-pozdnesovetskie-vremena/>

жение доли людей, которые выражают готовность принять участие в президентских выборах. Среди молодежи в возрасте от 18 до 23 лет (тех, кто впервые получил право голосования на выборах Президента) готовность прийти на избирательные участки ниже, чем в среднем по области (57%). Важно подчеркнуть следующее: чем выше уровень поддержки главы государства в рассматриваемых социально-демографических группах, тем выше в них доля тех, кто заявил о готовности принять участие в выборах в марте 2017 г.

Среди важнейших причин нежелания участвовать в выборах Президента РФ население региона отметило невозможность что-либо изменить как в политической ситуации в стране, так и в своей частной жизни. Кроме того, распространенной среди молодежи от 18 до 23 лет причиной неготовности участвовать в выборах является отсутствие интереса (39%).

3. За последние два месяца наблюдается незначительное ухудшение общественного мнения о деятельности региональной и муниципальной власти. В частности, снизился уровень одобрения деятельности губернатора в 6 из 14 социально-демографических групп населения. Несколько ухудшились оценки деятельности мэра г. Вологды (доля позитивных мнений сократилась на 4 п.п.). Вместе с тем в регионе наблюдается некоторое улучшение мнения населения о деятельности глав местных администраций районов.

4. В августе—октябре 2017 г. оценки, характеризующие материальное положение населения, сохраняются без значительных изменений (это касается соотношения фактического дохода и прожиточного минимума, индекса потребительских настроений, покупательной способности доходов и т.д.). В то же время отмечается увеличение доли тех, кто субъективно причисляет себя к категории «бедных и нищих» (с 46 до 49%).

5. В текущем периоде наблюдается ухудшение оценок социального самочувствия, что проявилось прежде всего в снижении уровня показателей запаса терпения (доля тех, кто полагает, что «всё не так плохо и можно жить, жить трудно,

Социологи отмечают, что в последнее время запрос на стабильность в российском обществе сменился желанием осторожных перемен («не революционных и разрушительных, а эволюционных, постепенных, перемен к лучшему. Население во многом связывает активизацию решения социально-экономических проблем с новым политическим сезоном, который начнется после выборов Президента РФ в марте 2018 г.»)⁴⁸.

но можно терпеть», сократилась на 7 п.п.). На стабильном уровне сохраняется потенциал протеста – 17–18%.

Таким образом, в августе—октябре в целом общественное мнение жителей Вологодской области об эффективности государственного управления сохраняется устойчивым, хотя по ряду показателей наблюдается негативная динамика. Эти тенденции соответствуют общероссийскому тренду. По мнению главы ВЦИОМ В. Федорова, «ситуация, когда наблюдается устойчивость общественного мнения, с одной стороны, робкое ухудшение оценок — с другой, выражает ожидание жителями регионов перемен к лучшему»⁴⁹.

Следует подчеркнуть, что эксперты отмечают возможность решения вопросов, связанных с ключевой проблемой российского общества — благосостоянием граждан. По словам директора Всероссийского центра уровня жизни В. Бобкова, «в ближайшем времени стоит ожидать положительной динамики. Перспектива роста есть: начинает расти ВВП, а это главный экономический показатель, что дает надежду на улучшение ситуации с уровнем жизни населения»⁵⁰.

⁴⁸ Глава ВЦИОМ Валерий Федоров: Если повеет ветром 90-х, россияне тут же расхотят перемен [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116460>

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Влияет ли рост зарплат на реальный уровень жизни? [Эл. рес.] // Портал городских новостей «Вечерняя Москва». — Режим доступа: <http://vm.ru/news/418914.html>

**МЕТОДИЧЕСКИЙ
КОММЕНТАРИЙ**

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения российских проводится в настоящее время рядом научных центров федерального уровня⁵¹. Однако мониторинговые исследования общественного мнения на уровне регионов пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

⁵¹ См., например: Материалы международной конференции «Социальная политика для современной России: цели и измерения», посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. — М.: Экономическое образование, 2012.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Вологодского научного центра РАН (ВолНЦ РАН) под руководством чл.-кор., д.э.н., проф. В.А. Ильина проводится мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 года стала строиться областная выборка: регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ВолНЦ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Нарботки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ВолНЦ.

Результаты данных опросов позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения области и восприятию его различными слоями политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширялся и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников

ВолНЦ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту.

Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём выборки охватывает 9 тыс. респондентов, ошибка выборки при этом не превышает 2%.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (---). У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

Информационно-аналитический бюллетень

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

(по материалам исследований ВолНИЦ РАН)

Выпуск 6 (26)

| | |
|-------------------------|---|
| Главный редактор | д.э.н. А.А. Шабунова |
| Ответственный за выпуск | к.э.н. М.В. Морев |
| Подготовка материалов | Ю.В. Уханова В.С. Каминский И.Н. Дементьева Т.В. Урванова И.В. Параничева |
| Редакционная подготовка | Л.Н. Воронина |
| Оригинал-макет | Т.В. Попова |
| Корректор | Н.В. Степанова |

Подписано в печать 23.11.2017.

Дата выхода в свет 24.11.2017.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 8,3. Тираж 500 экз. Заказ № 316.

Свободная цена.

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-58052 от 08 мая 2014 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ВолНИЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscs.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.