

Федеральное агентство  
научных организаций

Российская  
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук

# **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

**(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)**

*Выпуск 3 (23)*

Вологда  
2017



Информационно-аналитический бюллетень  
май 2017 г.

**Эффективность государственного управления** в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН). – Вып. 3 (23). – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 68 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ИСЭРТ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина** с 1996 года

В выпуске кратко освещается содержание проводимых ИСЭРТ РАН мониторинговых исследований по изучению общественного мнения населения Вологодской области о состоянии социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе. Подробно излагаются результаты опросов за период с февраля по апрель 2017 г., даётся их сравнительная характеристика с предшествующими этапами мониторинга.

*Редакционная коллегия:*

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор  
чл.-кор. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин  
к.э.н. О.Н. Калачикова  
к.ф.н. О.В. Третьякова  
к.э.н. М.В. Морев

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 3 (23) информационно-аналитического бюллетеня показаны тенденции изменения общественного мнения о политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе. Опрос проходил в период с 23 марта по 11 апреля 2017 г. В результатах исследования представлена актуальная информация, связанная с событиями последних месяцев, такими как отравление населения боевым химическим веществом в Сирии и ответный ракетный удар США по сирийской авиабазе; антикоррупционные митинги, которые прошли в российских городах 26 марта, взрыв в метро Санкт-Петербурга; срыв выборов президента Российской академии наук.

В выпуске 3 (23) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ с динамикой общественного мнения о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ с оценкой населением текущей динамики и перспектив развития экономической и политической ситуации в стране и регионе;
- ✓ с представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамикой потребительских настроений;
- ✓ с годовыми изменениями, произошедшими в сфере общественно-политической активности;
- ✓ с основными тенденциями динамики социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

### АНОНС

Следующий выпуск 4 (24) информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН)» выйдет в июле 2017 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:


1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления.
3. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
4. Отношение населения к деятельности средств массовой информации.
5. Основные тенденции социального самочувствия.

## СОДЕРЖАНИЕ

Резюме .....	5
<b>Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти .....</b>	<b>21</b>
<b>Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения .....</b>	<b>33</b>
<b>Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений .....</b>	<b>42</b>
<b>Тенденции развития гражданского общества .....</b>	<b>51</b>
<b>Социальное самочувствие населения .....</b>	<b>59</b>
<b>Методический комментарий .....</b>	<b>66</b>

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

 – тенденции ухудшения ситуации;

 – тенденции улучшения ситуации;

 – ситуация существенно не изменилась;

----- – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

## РЕЗЮМЕ

В середине февраля – начале апреля 2017 г. в России и за ее пределами произошли политические события, которые могли оказать влияние на формирование общественных оценок об эффективности государственного управления.

17–19 февраля в Мюнхене прошла 53-я международная конференция по безопасности, на которой собрались более 500 высокопоставленных политиков со всего мира. Россию представлял глава МИД С. Лавров. Как отметили эксперты, основным итогом мероприятия стало то, что «представители США и ЕС договорились о продолжении трансатлантического военного сотрудничества, однако, не смотря на требования США, было принято решение не увеличивать расходы в этой сфере»<sup>1</sup>.

17 февраля в немецком городе Бонне состоялся саммит глав МИД стран «большой двадцатки» (G20), самым резонансным событием которого, по мнению аналитиков, стала встреча министра иностранных дел России С. Лаврова и госсекретаря США Р. Тиллерсона. Подводя итоги встречи, эксперты подчеркнули, что «еще рано говорить о полноценном внешнеполитическом диалоге двух стран, так как Р. Тиллерсон еще только формирует свою команду», вместе с тем было отмечено, что «обе стороны проявили готовность к взаимодействию»<sup>2</sup>.

В феврале–марте в Женеве проходили переговоры по урегулированию вопроса в Сирии между сирийскими властями и оппозицией. Эксперты отметили, что, хотя участникам не удалось достичь соглашений о «формировании переходной власти

в стране, тем не менее это мероприятие можно считать началом диалога между сторонами»<sup>3</sup>. Однако уже в начале апреля произошло обострение конфликта: в поселке провинции Идлиб в результате отравления боевым химическим веществом погибло более чем 70 человек. США, несмотря на то, что еще не закончилось официальное расследование, обвинили в трагедии Президента Сирии и осуществили ракетный удар по сирийской авиабазе, с которой, как предполагалось, была проведена атака с применением химического оружия<sup>4</sup>. В свою очередь Президент Сирии отвергает обвинения в проведении химической атаки, называя сообщения об этом сфабрированными. Ряд экспертов полагает, что, совершив удар по авиабазе в Сирии, США открывает новую страницу в противостоянии с Россией и Ираном на территории Сирии<sup>5</sup>.

28 февраля Д. Трамп выступил в Конгрессе с программной речью, которая является традиционным посланием Президента США «О положении страны». Д. Трамп выделил главные направления внутренней и внешней политики страны в ближайшем будущем – «создание дополнительных рабочих мест» и «поиск новых друзей на мировой арене, выстраивание партнерских отношений на основе общих интересов». Аналитики назвали речь Д. Трампа «исповедью осажденного президента» и отметили, что она дала возможность продемонстрировать всем, что «пре-

<sup>1</sup> 53-я международная конференция по безопасности продолжается в Мюнхене [Эл. рес.] // Информационное агентство «ТАСС». – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4033085>

<sup>2</sup> Гусев В. Главным событием саммита G20 стала беседа Лаврова и Тиллерсона [Эл. рес.] // Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/665532>

<sup>3</sup> Басисини А., Макаренко Г. О чем спорят участники женевских переговоров по Сирии [Эл. рес.] // Информационное агентство «РБК». – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/27/02/2017/58b4160b9a7947e6190f520d>

<sup>4</sup> Глазунова Л. Подстава для России: откуда в Сирии снова взялось химическое оружие [Эл.рес.] // Московский комсомолец. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics/2017/04/07/podstava-dlya-rossii-otkuda-v-sirii-snova-vzyalos-khimicheskoe-oruzhie.html>

<sup>5</sup> Мирзаян Г. Сирийскую войну нужно заканчивать, и желательна победой // Журнал «Эксперт». – 10–16 апреля 2017. – №15 (1025).

зидент не сдастся и не сдастся»<sup>6</sup>. В марте Президент США продолжил реализацию своей экономической программы: были подписаны два указа, направленных на сокращение торгового дефицита. По мнению Д. Трампа, цель этих документов заключается «в возврате производства и рабочих мест в страну»<sup>7</sup>.

15 марта в Нидерландах прошли парламентские выборы. Основная борьба развернулась между премьер-министром, лидером Народной партии за свободу и демократию (НПСД) М. Рютте и руководителем крайне правой Партии свободы (ПС) Г. Вилдерсом. Предвыборные лозунги последнего эксперты сравнивают с программой Д. Трампа: оба политика являются активными противниками миграции из мусульманских стран. Вместе с тем, несмотря на прогнозы аналитиков, правые, хотя и увеличили своё присутствие в парламенте, заняли лишь второе место, заметно отстав от правоцентристской партии<sup>8</sup>.

В апреле–мае во Франции проходили президентские выборы, главными кандидатами которых стали Э. Макрон, отстаивающий проевропейские позиции, и М. Ле Пен, заявившая, что в случае победы на выборах инициирует выход Франции из Европейского союза и наладит отношения с Россией. По итогам голосования победу одержал Э. Макрон, набравший более 66% голосов.

**В феврале – начале апреля 2017 г. важные общественно-политические события произошли на территории РФ.**

<sup>6</sup> Мирзаян Г. Президент США Дональд Трамп выступил с программной речью в Конгрессе // Журнал «Эксперт». – 6–12 марта. – №10 (1020).

<sup>7</sup> Трамп подписал два указа по борьбе с торговым дефицитом [Эл. рес.] // Информационное агентство «ВВС». – Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/news-39462636>

<sup>8</sup> Привалов А. О популизме правильном и неправильном [Эл. рес.] // Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/12/o-populizme-pravilnom-i-nepravilnom/>

18 февраля Президент В. Путин подписал Указ о временном признании в России документов, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства на территории отдельных районов в Донецкой и Луганской областях. В Москве эти меры объясняются «защитой прав, свобод человека и гражданина»; при их принятии глава государства руководствовался «принципами и нормами международного гуманитарного права». В то же время, как отмечают эксперты, на Западе это решение В. Путина расценили как «отказ от Минских соглашений и начало интеграции Донбасса в правовое пространство России, а, следовательно, как шаг России на эскалацию конфликта»<sup>9</sup>.

С 26 по 28 февраля В. Путин посетил Казахстан, Таджикистан и Киргизию. По мнению экспертов, хотя существенные межгосударственные документы не были подписаны, значение этих визитов велико: рассматривались две основные проблемы – региональная безопасность и экономические интеграционные процессы в Евразии. И если в вопросах безопасности Россия и среднеазиатские государства прочно взаимосвязаны, то ситуация с экономическим сотрудничеством, как отмечают аналитики, «далеко не так радужна» (в частности, наблюдается сокращение внутрисоюзного товарооборота в долларовом выражении)<sup>10</sup>.

В марте на общем собрании Российской академии наук (РАН) должны были пройти очередные выборы президента и президиума. Вместо этого произошел скандал: все три кандидата взяли самоот-

<sup>9</sup> Дергачев В., Холмогорова В., Химшиашвили П. «Сценарий Южной Осетии»: чем грозит признание Кремлем паспортов ДНР и ЛНР [Эл. рес.] // Информационное агентство «РБК». – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/18/02/2017/58a877f39a79471cde800f53>

<sup>10</sup> Ищенко Р. Путин в Средней Азии: причины активности Кремля [Эл. рес.] // Информационное агентство «РИА–новости» – Режим доступа: <https://ria.ru/analytics/20170228/1488964191.html>

вод, выборы перенесены на ноябрь, Академия осталась без постоянного руководства. Эксперты видят причины конфликтов интересов в РАН в реформе научной сферы, начатой в 2013 г., приведшей «к нарастанию бюрократии в связи с передачей административно-хозяйственных функций РАН созданному Федеральному агентству научных организаций (ФАНО России)»<sup>11</sup>.

26 марта в 80–90 российских городах прошли митинги, организованные в рамках федеральной акции Фонда по борьбе с коррупцией (ФБК). Общее количество участников оценивается в 50–60 тысяч человек. По оценкам политологов, это «самая масштабная протестная акция за последние пять лет». Однако, в отличие от событий 2011–2012 годов (митинги начались после выборов в Госдуму, самый известный — на Болотной площади), в этот раз среди демонстрантов не было лидеров — политиков и общественных деятелей, стало существенно больше молодежи, была проведена активная работа в регионах. В. Путин заявил, что «одобряет внимание к проблеме коррупции», вместе с тем выразил опасение, что «за гражданской сознательностью могут скрываться политические интриги»<sup>12</sup>. По мнению экспертов, вероятность новых протестных проявлений в РФ высока и их активность будет напрямую зависеть «от грамотной реакции власти на прошедшие митинги»<sup>13</sup>.

С 1 по 3 апреля в Санкт-Петербурге состоялся III Медиафорум региональных и местных средств массовой информации

<sup>11</sup> Лейбин В. Нужна ли наука Родине [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2017. — №13 (1023). — 27 марта–2 апреля; Мельник А. РАН в институциональной пустыне // Там же.

<sup>12</sup> Ветров И. Россия переваривает протесты: Путин впервые прокомментировал антикоррупционные митинги [Эл. рес.] // Газета.ru. — Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2017/03/30/10603637.shtml>; Неслучайный фальстарт // Журнал «Эксперт». — 2017. — №14 (1024). — 3–9 апреля.

<sup>13</sup> Неслучайный фальстарт // Журнал «Эксперт». — 2017. — №14 (1024). — 3–9 апреля.

«Правда и справедливость». Участники форума — журналисты из всех регионов страны, блогеры, руководители федеральных СМИ, главы профильных министерств и ведомств. Работу медиафорума открыл Президент РФ В. Путин. По мнению участников, «мероприятие стало эффективной площадкой для диалога региональных журналистов и власти по обсуждению острых проблем жизни регионов, вопросов развития независимой российской журналистики, а также международной проблематики»<sup>14</sup>.

3 апреля в метрополитене Санкт-Петербурга произошел взрыв, в результате которого по официальной версии погибли 14 человек, 55 человек получили вред здоровью различной тяжести. Следственный комитет возбудил уголовное дело по статье «Террористический акт», при этом проверяется версия о том, что взрывное устройство в метро Петербурга привел в действие террорист-смертник. Эксперты отмечают, что «риски террористической угрозы возрастают и для России, и для других стран»<sup>15</sup>. Следует подчеркнуть, что это был первый за последние 10 лет теракт, совершенный в Санкт-Петербурге.

В феврале — начале апреля 2017 г. значимые события произошли в общественно-политической сфере на региональном уровне.

15 февраля мэр г. Вологды А. Травников представил публичный отчет в рамках проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка». Впервые основой для отчета стали вопросы вологжан, которые поступили на сайт «Вологда-Портал» в ходе онлайн-трансляции. Наибольшее число обращений касалось сферы жилищно-коммунального хозяй-

<sup>14</sup> Медиафорум региональных и местных СМИ «Правда и справедливость» [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54172>

<sup>15</sup> Скоробогатый П. Брызги терроризма // Эксперт. — 2017. — №13 (1023). — 27 марта–2 апреля.

ства. «В 2016 г. администрация города добилась заметных результатов в области ЖКХ, в том числе в выполнении плана по ремонту дорог и тротуаров», — подчеркнул в своем отчете А. Травников<sup>16</sup>.

22 февраля на сессии Законодательного Собрания области были приняты поправки в бюджет. По оценкам экспертов, «благодаря этим изменениям доходы областного бюджета увеличатся до 51,5 миллиарда рублей, а расходы — до 48 миллиардов»<sup>17</sup>.

27–28 февраля делегация Вологодской области во главе с губернатором О. Кувшинниковым приняла участие в Российском инвестиционном форуме, который прошел в Сочи при участии Председателя Правительства РФ Д. Медведева. Губернатор области подвел итоги мероприятия для региона: «В рамках форума проведено более 15 встреч, круглых столов, дискуссий. Подписаны масштабные соглашения с руководством ПАО «Сбербанк России» Г. Грефом и главой ПАО «Газпром» А. Миллером, врио Главы Республики Карелия А. Парфенчиковым, крупнейшим бизнес-объединением «Опора России»<sup>18</sup>.

9 марта в Вологде подведены итоги проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка». Эксперты отмечают, что в этом году в голосовании как в Интернете, так и путем выставления оценок на бланках «поучаствовало рекордное число жителей региона: их количество увеличилось в 6 раз в сравнении с 2012 годом, когда проект стартовал

впервые»<sup>19</sup>. Кроме того, деятельность органов власти анализировали 460 независимых специалистов, причем профессиональное экспертное сообщество было впервые сформировано публично в рамках проекта «Команда Губернатора: Команда профессионалов». Наиболее высокие общественные оценки в структуре областного правительства получил департамент финансов.

15 марта между Правительством Вологодской области, представителями перерабатывающей промышленности и торговых сетей было подписано соглашение, согласно которому в регионе цены более чем на 33 наименования социально значимых продуктов питания не изменятся до конца этого года. Подобные соглашения подписываются на Вологодчине уже третий год подряд, что, по мнению экспертов, «позволяет сдерживать рост цен на отдельные продукты питания»<sup>20</sup>.

31 марта в г. Рыбинске состоялось собрание Союза городов Центра и Северо-Запада России<sup>21</sup>, на котором Вологду представил мэр города А. Травников. Основным вопросом мероприятия стало обсуждение результатов реализации программ Фонда содействия реформированию ЖКХ в городах Союза в сфере капитального ремонта многоквартирных домов и расселения аварийного жилья. Руководители городов высоко оценили работу Фонда и приняли решение о необходимости обращения

<sup>16</sup> Публичный отчет Главы города Вологды [Эл. рес.] // Официальный сайт Администрации г. Вологды. — Режим доступа: [http://vologda-city.ru/oficialnaya\\_vologda/index.php?SECTION\\_ID=7404](http://vologda-city.ru/oficialnaya_vologda/index.php?SECTION_ID=7404)

<sup>17</sup> Вести Вологодской области [Эл. рес.] // Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Вологда» (областное ТВ и Радио). — Режим доступа: <http://xn--35-dlcmp7ch.xn--p1ai/news/>

<sup>18</sup> Делегация Вологодской области во главе с губернатором О. Кувшинниковым приняла участие в Российском инвестиционном форуме [Эл. рес.] // Официальный сайт губернатора Вологодской области. — Режим доступа: <http://okuvshinnikov.ru/press/>

<sup>19</sup> На Вологодчине подвели итоги проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка» [Эл. рес.] // Информационное агентство «Вологда-регион». — Режим доступа: <http://vologdaregion.ru/news/2017/3/9/na-vologodchine-podveli-itogi-proekta-komanda-gubernatora-vasha-ocenka>

<sup>20</sup> К примеру, в регионе показатель продуктовой инфляции в 2015 г. составлял 13,2%, в 2016 г. — 4%, тогда как среднероссийский показатель в этот же период превышал 14% и 4,6% соответственно [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: [http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=360611&SECTION\\_ID=150](http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=360611&SECTION_ID=150)

<sup>21</sup> Союз городов Центра и Северо-Запада России основан в 1990 году, по данным на 2017 г., объединяет 25 городов с населением около 6 миллионов жителей.



к Президенту РФ В. Путину с просьбой о продлении работы Фонда на 2018–2023 годы. Следует отметить важность этих решений для г. Вологды: в областной столице идет реализация четвертого этапа программы переселения из ветхого и аварийного жилья, финансовая поддержка которой со стороны Фонда содействия реформированию ЖКХ составляет 23%<sup>22</sup>.

8 апреля в г. Вологде около двух тысяч населения приняло участие в акции памяти и солидарности «Вместе против террора», инициаторами которой выступили представители областного движения «Волонтеры Победы». Память жертв теракта в Санкт-Петербурге почтили минутой молчания первые лица города, представители общественных организаций, молодежь и ветераны. Как отметили участники акции, «сопереживание и сочувствие – отличительная черта россиян, которая сохраняется и сейчас»<sup>23</sup>. Чтобы поддержать петербуржцев, многие приехали на акцию в областную столицу из других городов региона.

\* \* \*

Эти и другие события в России и за ее пределами могли оказать влияние на формирование оценок населения относительно ситуации в стране, регионе, ключевых вопросов собственной жизни.

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два

<sup>22</sup> Муниципальная адресная программа № 4 по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, расположенного на территории муниципального образования «Город Вологда», с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на 2013–2017 годы [Эл. рес.] // Официальный сайт Администрации г. Вологды. – Режим доступа: [http://vologda-portal.ru/oficialnaya\\_vologda/ekonomika\\_i\\_finansi/targeted\\_programs/index.php?ELEMENT\\_ID=290719](http://vologda-portal.ru/oficialnaya_vologda/ekonomika_i_finansi/targeted_programs/index.php?ELEMENT_ID=290719)

<sup>23</sup> Две тысячи вологжан заявили «Питер, мы с тобой!» в ходе акции в центре Вологды [Эл. рес.] // Информационный портал города Вологды «Вологда.РФ». – Режим доступа: <http://www.vologda.ru/news/society/808>

месяца (с февраля по апрель 2017 г.), в среднем за последние 6 опросов (с июня 2016 по апрель 2017 г.) с результатами исследований за 2015–2016 гг., а также 2007 год (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки его деятельности) и 2011 г. (последний год президентства Д.А. Медведева).

Материалы бюллетеня сгруппированы в блоки, характеризующие общественное мнение относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни в стране и регионе.

**В ПЕРВОМ блоке** – «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 21–32) – представлена динамика общественного мнения о деятельности Президента и Правительства РФ, дана характеристика отношения жителей Вологодской области к работе Государственной Думы и Совета Федерации РФ, рассматривается динамика оценок текущего положения и перспектив развития политической ситуации в стране.

В феврале–апреле 2017 года уровень одобрения деятельности Президента РФ В.В. Путина на территории Вологодской области существенно не изменился (64–66%). В то же время стоит отметить, что поддержка главы государства в начале 2017 г. ниже, чем в 2015–2016 гг. (68–69%; см. рис. 1, с. 22).

Для сравнения: в целом по стране с февраля по апрель 2017 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ несколько снизился (на 3 п.п.: с 85 до 82%)<sup>24</sup>.

В различных социально-демографических группах населения Вологодской области отмечаются неоднозначные измене-

<sup>24</sup> Деятельность государственных институтов [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: [https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennyx\\_institutov/](https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/)

Таблица 1. Уровень одобрения деятельности Президента РФ в различных социально-демографических группах населения (в %)\*

Категория населения	2014	2015	2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов**	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	61,8	66,7	64,3	65,2	63,3	60,7	63,4	-3	+8	-10
Женский	65,9	70,9	70,6	68,9	67,7	65,9	69,6	-1	-2	-7
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	63,3	68,0	68,4	65,5	67,4	60,6	66,5	-2	+8	-10
30–55 лет	63,0	68,5	65,1	63,5	64,9	62,9	64,5	-4	-2	-11
Старше 55 лет	66,2	70,4	71,1	73,3	66,0	66,1	70,2	0	0	-4
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	57,4	62,7	61,6	64,5	59,9	57,7	60,9	-2	+6	-9
Среднее специальное	66,4	70,5	69,7	68,1	67,9	66,9	69,7	-1	-1	-7
Н/высшее и высшее	69,3	74,3	72,7	69,4	69,7	65,9	70,4	-4	-4	-10
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	52,6	49,8	54,3	58,2	50,8	42,5	53,0	+3	+7	-12
60% среднеобеспеченных	66,2	73,3	70,2	69,4	67,7	66,1	68,9	-4	-2	-9
20% наиболее обеспеченных	75,8	79,7	75,8	72,2	77,2	76,2	76,5	-3	-1	-6
<i>Территории</i>										
Вологда	62,8	70,3	66,3	64,4	62,1	60,8	64,5	-6	+6	-10
Череповец	75,6	84,4	78,6	76,8	78,2	75,4	77,5	-7	-3	-5
Районы	58,5	59,7	62,5	63,5	60,7	58,5	62,2	+3	-2	-10
Область	64,1	69,0	67,8	67,3	65,7	63,6	66,9	-2	-2	-8
<b>Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области</b>								+2 / -7	+5 / -2	0 / -15
Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком***	13,6	13,4	13,4	13,5	13,2	12,8	12,6	-1	-3	-1
* Согласно методике проведения исследования среднегодовая выборка опроса составляет 9 тыс. чел., ошибка выборки не превышает 2% (см. Методический комментарий), поэтому здесь и далее изменения с разницей в 2 п.п. считаются незначительными (отсутствие изменений); в таблицах они выделены синим цветом.										
** Период с июня 2016 по апрель 2017 г.										
*** В вопросах об уровне одобрения деятельности органов власти предлагались варианты ответов «затрудняюсь ответить» и «с деятельностью не знаком». Во всех остальных случаях – только вариант ответа «затрудняюсь ответить».										

ния: за последние два месяца в 10 из 15 категорий уровень одобрения деятельности Президента не изменился (табл. 1). Вместе с тем уровень поддержки главы государства снизился в четырёх группах людей: относящихся по самооценке доходов к группе 20% наименее обеспеченных – на 8 п.п. (с 51 до 43%), среди лиц до 30 лет – на 6 п.п. (с 67 до 61%), с высшим или неполным высшим образованием – на 4 п.п. (с 70 до 66%), жителей г. Череповца – на 3 п.п. (с 78 до 75%); при этом среди лиц с высшим и неполным высшим образованием, а также жителей г. Череповца тревожные тенденции заметны и в долгосрочной динамике.

Важным показателем динамики общественного мнения о деятельности Президента являются суждения об успешности решения им ключевых проблем страны.

С февраля по апрель 2017 г. незначительно снизилась оценка деятельности Президента РФ по укреплению международных позиций России (на 3 п.п.: с 55 до 52%), а также по наведению порядка в стране (на 3 п.п.: с 50 до 47%; табл. 2).

За последние два месяца существенно не изменились оценки успешности действий Президента по защите демократии и укреплению свобод граждан (37–39%). По-прежнему на низком уровне сохра-

Таблица 2. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

Категория населения	2014	2015	2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>										
Успешно	50,4	51,7	51,2	51,9	54,5	52,4	52,1	0	+6	-6
Неуспешно	32,4	31,3	29,9	31,1	26,5	27,7	28,9	-2	-5	+4
Индекс	118,0	120,4	121,3	120,8	128,0	124,7	123,2	+3	+11	-10
<i>Наведение порядка в стране</i>										
Успешно	48,0	50,2	49,2	50,2	49,5	47,3	49,4	-1	+13	-4
Неуспешно	39,1	37,9	36,7	36,7	36,8	38,8	36,8	-1	-13	+3
Индекс	108,9	112,3	112,6	113,5	112,7	108,5	112,7	0	+26	-6
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>										
Успешно	37,5	40,4	36,6	36,2	38,6	36,8	37,1	-3	+5	-7
Неуспешно	45,4	41,5	44,3	44,3	41,3	43,5	43,5	+2	-5	+7
Индекс	92,1	99,0	92,3	91,9	97,3	93,3	93,6	-5	+9	-14
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>										
Успешно	34,8	34,2	27,2	27,2	26,1	25,8	26,6	-7	-4	-21
Неуспешно	53,4	52,3	59,4	61,1	59,1	57,3	59,7	+8	+4	+21
Индекс	81,4	81,8	67,8	66,1	67,0	68,5	67,0	-15	-8	-41

няется оценка деятельности по подъему экономики и росту благосостояния (26%). Важно отметить, что отрицательная тенденция общественного мнения о решении проблем в материальной сфере сохраняется в долгосрочной динамике (в частности, по сравнению с 2007, 2011 и 2015 годами). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. зафиксирована неблагоприятная динамика мнений относительно успешности работы Президента РФ по решению таких ключевых проблем страны, как подъём экономики, рост благосостояния граждан (доля положительных суждений сократилась на 7 п.п.: с 34 до 27%) а также защита демократии и укрепление прав и свобод граждан (на 3 п.п.: с 40 до 37%).

Оценка деятельности Председателя Правительства РФ среди жителей Вологодской области в феврале–апреле 2017 г. несколько ухудшилась: доля положительных оценок сократилась на 3 п.п. (с 50 до 47%; см. рис. 5, с. 26). В целом по стране за последние два месяца, судя по данным ВЦИОМ, доля положительных оценок

деятельности Председателя Правительства снизилась на 4 п.п. (с 57 до 53%)<sup>25</sup>. Негативная тенденция снижения уровня поддержки главы Правительства среди жителей области наблюдается и в долгосрочной динамике: удельный вес положительных оценок деятельности Председателя Правительства в 2015 г. составлял 58%, в 2016 году – 52%, в апреле 2017 г. – 47% (см. рис. 5, с. 26).

За последние два месяца характер суждений относительно работы Правительства РФ в отличие от оценок деятельности Председателя Правительства существенно не изменился: доля позитивных отзывов составляет 40–42%, что соответствует уровню показателя в 2016 г. (см. рис. 7, с. 27).

Оценки деятельности Совета Федерации в апреле 2017 г. сохраняются на уровне февраля 2017 г. Доля жителей области, «полностью» и «в основном» одобряющих работу верхней палаты Федерального Со-

<sup>25</sup> Деятельность государственных институтов [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: [https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennyx\\_institutov/](https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/)

брана, составляет 34% (см. рис. 11, с. 29). В то же время наблюдается ухудшение оценок в сравнении с 2015–2016 гг.: в 2015 г. доля негативных суждений о работе Совета Федерации составляла 25%, в 2016 г. – 28%, в апреле 2017 г. – 33%.

Ухудшились оценки работы Государственной Думы РФ: в феврале–апреле 2017 года удельный вес негативных оценок деятельности вырос на 4 п.п. (с 36 до 40%). Неблагоприятная динамика мнений наблюдается по сравнению с 2016 г. (36%; см. рис. 9, с. 28).

В структуре партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенных изменений не произошло. Уровень поддержки «Единой России» составляет 32–34, ЛДПР – 11%, КПРФ – 6–8%, «Справедливой России» – 4–5%. С февраля по апрель 2017 г. увеличилась доля жителей области, считающих, что ни одна из основных политических партий не отражает их интересы: (на 4 п.п., с 31 до 35%) – это выше, чем в 2016 г. (29%; см. табл. 3, с. 30).

В краткосрочной динамике оценки политической обстановки в России остались без изменений: в феврале–апреле 2017 г. доля положительных суждений достигает 30%, негативных – 50% (см. рис. 15, с. 32).

Удельный вес оптимистических прогнозов относительно политической ситуации в России за последние два месяца сократился на 3 п.п. (с 24 до 21%), отрицательных – сохранился без изменений (19%; см. рис. 15, с. 32).

**Таким образом, с февраля по апрель 2017 года общественные оценки о деятельности Президента РФ остаются на высоком уровне, однако в годовой динамике прослеживается снижение уровня одобрения (по сравнению с 2015–2016 гг. – на 3–4 п.п.).**

**Среди важных изменений в текущей динамике следует отметить ухудшение оценок**

**деятельности Президента в группах лиц до 30 лет, а также лиц с высшим и неполным высшим образованием.**

**Это можно объяснить активизацией в начале 2017 г. деятельности в стране и регионах несистемной оппозиции, которая дает эффект в виде массовых протестных движений, включающих разные группы населения, в том числе молодежь. Масштабная волна протестов против коррупционных действий чиновников прошла 26 марта 2017 г. более чем в 80 городах России, что, безусловно, сказалось на общественных настроениях<sup>26</sup>.**

**В долгосрочной ретроспективе обращает на себя внимание нарастающая динамика увеличения числа социально-демографических групп, в которых снижается доля положительных оценок деятельности Президента: в среднем за последние 6 месяцев к 2011 г. таких групп было 2, в 2015 г. – семь. Очевидна связь с оценками населения относительно успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан (только по этим вопросам заметна устойчивая отрицательная тенденция за последние 6 опросов по сравнению с 2011 и 2015 гг.).**

**В феврале–апреле 2017 г. ухудшились оценки деятельности Председателя Правительства, Государственной Думы РФ.**

**ВО ВТОРОМ блоке – «Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения» (с. 33–41) – дана оценка населения в отношении деятельности главы региона, Законодательного Собрания Вологодской области и руководителей муниципальных органов государственного управления, представлена динамика общественного мнения о политической ситуации в области.**

<sup>26</sup> Гурова Т., Скоробогатый П. Ладоски в зеленке, или Консенсус русской молодежи // Журнал «Эксперт». – 2017. – №14 (1024). – 3–9 апреля.

В феврале–апреле 2017 года уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области существенно не изменился (37–39%), что соответствует периоду 2015–2016 гг. (38–39%; см. рис. 17, с. 34). Для сравнения: в целом по стране, по данным Левада-Центра, за последние два месяца уровень одобрения глав регионов снизился (на 4 п.п.: с 52 до 48%).

В текущей динамике в большинстве социально-демографических групп (в 8 из 15) отношение к деятельности губернатора не изменилось. Незначительный рост доли положительных оценок наблюдается среди жителей области старше 55 лет (на 3 п.п.: с 39 до 42%; табл. 3). В то же время в шести категориях населения наблюдается снижение уровня одобрения работы главы региона, при этом наибольшее снижение показателя отмече-

но среди верхней части регионального среднего класса (на 10 п.п.: с 55 до 45%). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. уровень поддержки деятельности губернатора снизился среди четырех из 15 категорий населения; в большей степени произошло снижение, как и в краткосрочной динамике, среди лиц, по самооценке доходов относящихся к 20% наиболее обеспеченных (на 5 п.п.: с 52 до 47%).

В феврале–апреле 2017 г. динамика в оценках деятельности Законодательного Собрания Вологодской области (ЗСВО), глав муниципальных образований остались без изменений: доля позитивных суждений о работе ЗСВО составляет 30–32%, о работе главы г. Вологды – 27–28%, глав местных администраций районов – 35–37% (см. рис. 19, с. 36).

Таблица 3. Оценка одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в %)

Категория населения	2014	2015	2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	37,2	38,0	36,1	41,8	36,2	34,1	36,3	-2	-7	-17
Женский	42,4	40,3	38,9	38,9	41,1	38,8	40,4	0	-2	-17
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	40,1	40,7	37,4	41,3	38,6	31,8	36,6	-4	-6	-19
30–55 лет	38,6	37,1	36,5	37,2	39,3	34,7	37,2	0	-5	-18
Старше 55 лет	42,3	41,5	39,4	43,8	38,7	41,9	41,6	0	+3	-16
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	35,1	35,4	34,0	38,5	35,6	33,3	35,4	0	-6	-16
Среднее специальное	41,2	39,3	37,1	39,7	39,8	37,3	39,1	0	-3	-19
Н/высшее и высшее	44,5	43,5	42,3	43,1	41,5	40,1	41,8	-2	-1	-17
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	27,0	20,9	27,1	32,2	24,2	23,8	27,9	+7	-6	-18
60% среднеобеспеченных	42,0	42,3	40,1	41,6	41,2	38,6	41,4	-1	-3	-18
20% наиболее обеспеченных	50,6	52,3	46,0	45,8	55,1	45,1	46,8	-5	-10	-14
<i>Территории</i>										
Вологда	34,3	32,5	28,1	28,2	29,0	27,3	28,5	-4	-16	-19
Череповец	56,8	52,7	48,5	47,0	50,4	46,5	48,9	-4	-4	-12
Районы	34,1	35,6	36,8	43,0	37,9	36,3	38,3	+3	-2	-19
Область	40,1	39,3	37,7	40,2	38,9	36,7	38,6	-1	-2	-17
<b>Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области</b>								+1 / -4	+1 / -10	0 / -15
Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком	21	24,6	23	21,3	23,3	22,2	21,9	-3	-2	0

Краткосрочная динамика оценок деятельности мэра г. Череповца является негативной. Доля тех, кто одобряет его работу, уменьшилась на 4 п.п. (с 48 до 44%; см. рис. 23, с. 38).

За последние два месяца оценки политической обстановки в регионе остались без изменений: доля положительных суждений составляет 48–49%, что несколько выше по сравнению с 2015–2016 гг. (44–46%). Прогнозы перспектив развития политической ситуации в области также не изменились: удельный вес тех, кто ожидает улучшения ситуации, составляет 17–19%, доля негативных суждений – 19%, что соответствует уровню 2016 г. (см. рис. 29, с. 41).

**Таким образом, с февраля по апрель 2017 года уровень одобрения деятельности главы региона не изменился, в том числе среди большинства (в 8 из 15) социально-демографических групп населения. Вместе с тем в текущей динамике наибольшее ухудшение оценок отмечается среди людей до 30 лет и лиц, относящихся по самооценке к 20% наиболее обеспеченных жителей области. Это тревожная тенденция, т.к. именно эти группы обладают более широкими возможностями влияния на общественно-политическую жизнь в стране и регионе.**

В краткосрочной динамике сохраняются без изменений оценки деятельности ЗСВО, мэра г. Вологды, глав муниципальных образований, однако наблюдается ухудшение суждений в сравнении с 2015–2016 гг. За последние два месяца зафиксирована отрицательная динамика оценок деятельности мэра г. Череповца.

**На некоторое ухудшение суждений населения о деятельности власти на уровне региона и муниципальных образований мог повлиять рост оппозиционных движений в России в начале 2017 г. По мнению экспертов, «особенностью новой волны протестов стала активная работа в регионах: 26 марта в Вологде и Череповце более чем по 500 че-**

**ловек вышли на митинги в рамках всероссийской акции, организованной Фондом по борьбе с коррупцией»<sup>27</sup>. Кроме того, снижение общественных оценок деятельности региональной власти могло произойти под влиянием громких коррупционных скандалов, связанных, в том числе с губернаторским корпусом<sup>28</sup>.**

**В ТРЕТЬЕМ блоке** — «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 42–50) — представлена характеристика жителями области динамики своих доходов и уровня жизни, рассматриваются тенденции потребительских настроений, во многом отражающих восприятие людьми текущих изменений экономической ситуации в стране и регионе.

За два последних месяца размер фактического дохода в среднем по области не изменился и составляет 13143–13265 руб. Вместе с тем среди лиц, относящихся по самооценкам к 20% наименее обеспеченных, фактический доход составляет около 5500 руб. в среднем за месяц, т.е. не более 55% от прожиточного уровня за этот период (9980 руб.; см. табл. 5, с. 44).

Оценки личного материального положения существенно не изменились и в текущей и долгосрочной динамике. Однако следует отметить сохранение низкого уровня показателя: в феврале–апреле 2016 г.

<sup>27</sup> В Вологде на митинге против коррупции собрались несколько сотен жителей [Эл. рес.] // Информационное агентство «Newsvo». — Режим доступа: <http://newsvo.ru/news/106630>

<sup>28</sup> В 2015 – начале 2017 г. произошли аресты за коррупционные действия губернаторов: Сахалинской (А. Хорошавин), Брянской (Н. Денин), Кировской областей (Н. Белых), руководителей Республики Коми (В. Гайзер, В. Торлопов), Удмуртия (А. Соловьев), Марий Эл (Л. Маркелов) // Безчастная М. Арест губернатора: власть показала, как бороться с коррупцией [Эл. рес.] / Информационное агентство «Свободная пресса». — Режим доступа: <http://svpressa.ru/politic/article/169787/>; Антикоррупционный каток [Эл. рес.] // Эксперт. — 2017. — № 16. — Режим доступа: [http://expert.ru/expert/2017/16/#page\\_2\\_2](http://expert.ru/expert/2017/16/#page_2_2)

доля положительных отзывов о материальном положении составляет только 10%, в 2015–2016 гг. – 8–10% (см. рис. 31, с. 43).

В феврале–апреле 2017 г. суждения относительно покупательной способности доходов сохраняются без изменений: доля жителей области, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», составляет 39%, кому «денег достаточно для покупки необходимых товаров» – 49–50% (см. рис. 33, с. 45).

В краткосрочной динамике структура социальной самоидентификации населения региона существенно не изменилась. В феврале–апреле 2017 г. доля жителей области, считающих себя «бедными» и «нищими», достигает 47%, что выше, чем удельный вес людей, относящих себя к категории «среднего достатка» (43%; см. рис. 35, с. 46). Для сравнения: в 2007 г. доля людей, по оценкам самоидентификации относящихся к «бедным» и «нищим», составляла 42%, «среднего достатка» – 48%; в 2011 г. доля и тех и других составляла 43–44%, в 2016 г. – 49 и 42% соответственно. Следовательно, с 2011–2012 г. удельный вес «бедных» и «нищих» постепенно превышает долю тех, кто по самооценке относится к категориям более высокого достатка.

В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. оценки экономического положения России сохраняются на стабильно низком уровне: доля положительных отзывов составляет 10%, отрицательных – 33–34% (см. рис. 37, с. 47). Это несколько выше, чем в 2015–2016 гг. (удельный вес позитивных суждений в те годы составлял 6–8%).

Мнения жителей Вологодской области об экономическом положении региона в текущей динамике также остаются без изменений: удельный вес позитивных оценок составляет 7–9%, негативных – 42–43% (см. рис. 39, с. 48). Для сравнения: в

2015–2016 гг. данные показатели составляли 5–7 и 43–46% соответственно.

За период с февраля по апрель 2017 г. индекс потребительских настроений (ИПН) не изменился – 81–82 п. В то же время наблюдается рост по сравнению с 2015–2016 гг. (77 п.; см. рис. 41, с. 49).

В среднем по стране (по данным Левада–Центра) индекс потребительских настроений остается более низким, чем в Вологодской области, однако в краткосрочной динамике наблюдается рост показателя: с февраля по апрель ИПН по стране увеличился с 71 до 77 пунктов<sup>29</sup>.

За два последних месяца потребительские настроения остаются без изменений в большинстве социально-демографических групп (в 12 из 15). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в динамике потребительских настроений в восьми из 15 социально-демографических групп отмечаются благоприятные тенденции (рост соответствующего индекса от 3 до 6 п.; табл. 4).

Важно подчеркнуть, что значение индекса потребительских настроений по-прежнему остается ниже нейтрального уровня (100 пунктов), что свидетельствует о существенном перевесе негативных суждений в оценках населения.

**Таким образом, в период проведения опроса (февраль–апрель 2017 г.) оценки населением своего материального положения, потребительского настроения, экономической ситуации в стране и регионе сохраняются без изменений, хотя на весьма низком уровне, при этом негативные суждения по различным параметрам самооценки материального положения (например, социальной самоидентификации) превышают долю позитивных оценок. Кроме того, в краткосроч-**

<sup>29</sup> Социально-экономические индикаторы [Эл. рес.] // Официальный сайт аналитического центра «Левада–Центр». – Режим доступа: <http://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/>

Таблица 4. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)\*

Категория населения	2014	2015	2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	87,6	76,8	78,7	81,8	82,0	81,5	80,9	+4	-9	-27
Женский	87,6	77,3	76,9	77,4	82,1	80,1	79,2	+2	-10	-25
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	93,0	82,9	83,7	87,6	86,0	85,5	85,2	+2	-10	-30
30–55 лет	87,5	75,2	76,8	79,7	82,7	81,9	79,7	+5	-9	-27
Старше 55 лет	84,2	76,0	75,4	74,2	78,9	76,8	77,2	+1	-9	-19
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	80,5	73,6	74,7	75,9	78,6	74,7	76,7	+3	-9	-24
Среднее специальное	86,9	76,9	78,4	81,1	82,9	82,4	80,9	+4	-7	-25
Н/высшее и высшее	96,3	81,1	80,2	81,1	84,8	85,3	82,5	+1	-13	-31
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	69,8	62,5	64,8	72,5	67,3	66,6	66,3	+4	-9	-22
60% среднеобеспеченных	87,0	77,0	76,7	75,8	80,4	80,4	78,9	+2	-10	-27
20% наиболее обеспеченных	107,5	91,0	91,5	95,0	99,8	89,5	93,2	+2	-12	-32
<i>Территории</i>										
Вологда	90,8	75,9	77,1	75,5	80,1	79,7	78,4	+3	-12	-26
Череповец	95,3	83,3	78,4	80,5	83,7	83,1	81,3	-2	-18	-34
Районы	81,7	74,2	77,5	80,8	82,2	80,1	80,0	+6	-4	-22
Область	87,6	77,1	77,7	79,4	82,0	80,8	80,0	+3	-10	-26
<b>Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области</b>								<b>+8 / 0</b>	<b>0 / -15</b>	<b>0 / -15</b>
* Индекс рассчитывается на основе ответов респондентов на пять вопросов. По каждому вопросу строится индивидуальный индекс как разность долей положительных и отрицательных ответов и прибавляется 100, чтобы избежать появления отрицательных значений индекса. Совокупный индекс ИПН рассчитывается как арифметическая средняя из индивидуальных индексов. ИПН изменяется в интервале от 0 до 200, причем значения индекса менее 100 означают преобладание отрицательных оценок в обществе.										

ной динамике следует отметить негативные изменения в оценках среди категории населения, относящегося по самооценке к 20% наиболее обеспеченных (в частности, ИПН снизился на 10 п.: со 100 до 90 п.), которая в большей степени, чем другие слои населения, информирована о перспективах российской экономики и возможностях повышения благосостояния в будущем.

Однако отмечается и некоторое улучшение показателей по сравнению с 2015–2016 годами (например, ИПН увеличился в 8 из 15 групп населения). Стабилизации оценок населения о своем материальном положении способствовали замедление экономического спада и незначительное улучшение ситуации в динамике показателей уровня и качества жизни населения. По данным официальной статистики, в феврале по отношению к янва-

рю 2017 г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили 112,2% (в январе к декабрю 2016 г. – 66,0%), индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги – 100,2% (100,7%)<sup>30</sup>. Следовательно, негативная динамика в экономических процессах прервана, хотя говорить об устойчивых позитивных изменениях пока преждевременно.

**В ЧЕТВЕРТОМ блоке** – «Тенденции развития гражданского общества» (с. 51–58) – представлены результаты ежегодного опроса населения области об участии в общественной и политической жизни, готовности объединяться ради достижения

<sup>30</sup> Данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Эл. рес.]. – Режим доступа: <http://vologdastat.gks.ru/>



совместных целей, а также о факторах, препятствующих проявлению гражданской активности.

В 2017 по сравнению с 2016 г. выросла доля жителей области, считающих, что они могут повлиять на состояние дел на работе (на 6 п.п.: с 40 до 46%), в доме, дворе (на 3 п.п.: с 33 до 36%), в городе, районе проживания (на 3 п.п.: с 7 до 10%; см. табл. 7, с. 52).

За период с 2016 по 2017 г. снизилась доля жителей области, по мнению которых проявлению людьми своей гражданской позиции мешает безразличие к общим делам, индивидуализм (на 5 п.п., с 25 до 20%), недостаток знаний или времени (на 3 и 4 п.п., с 20 до 16% и с 19 до 15% соответственно; см. табл. 8, с. 53).

В 2017 г. наблюдается положительная динамика оценок о наличии общественного согласия и сплочённости на уровне места проживания (на 5–6 п.п.: с 32–33 до 39%) и ближайшего окружения (на 4 п.п.: с 58 до 62%; табл. 5). Между тем, согласие и сплочённость на уровне страны и области по-прежнему отмечается всего 22–23%;

удельный вес тех, кто придерживается противоположных оценок, – в два раза больше (45–47%). И такая ситуация наблюдается с 2015 г., когда эффект «крымской весны» уже не оказывает такого действия, как в 2014 г.

Наблюдается благоприятная ситуация в вопросах готовности граждан к объединению: в 2017 по сравнению с 2016 г. во всех социально-демографических группах возросла доля тех, кто готов объединиться с другими людьми для каких-либо совместных действий: на 5–10 п.п., в среднем по области – на 8 п.п. (в 2015–2016 гг. их доля снизилась на 8–18 п.п.; см. табл. 11, с. 56).

За период с 2016 по 2017 г. снизилась доля жителей области, не знакомых с деятельностью некоммерческих организаций (НКО) – на 7 п.п.: с 43 до 36%; при этом отношение населения к работе некоммерческих организаций не улучшилось: доля людей, полагающих, что НКО оказывают «незначительное» влияние на жизнь региона, возросла на 5 п.п.: с 18 до 23% (см. рис. 43, с. 58).

Таблица 5. Как Вы считаете, чего сегодня больше: согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности? (в % от числа опрошенных)\*

Показатель	2014	2015	2016	2017	Изменение (+/-) 2017 г.	
					2016	2015
<i>В нашей стране</i>						
Больше согласия, сплоченности	28,9	22,0	21,6	22,8	+1	+1
Больше несогласия, разобщенности	44,1	49,1	48,4	46,8	-2	-2
Затрудняюсь ответить	27,0	28,9	30,0	30,4	0	+2
<i>В нашей области</i>						
Больше согласия, сплоченности	26,9	19,9	20,3	21,7	+1	+2
Больше несогласия, разобщенности	44,7	49,1	47,1	44,7	-2	-4
Затрудняюсь ответить	28,4	30,9	32,7	33,7	+1	+3
<i>В месте Вашего проживания</i>						
Больше согласия, сплоченности	39,1	32,2	33,4	38,5	+5	+6
Больше несогласия, разобщенности	34,3	39,6	35,8	35,4	0	-4
Затрудняюсь ответить	26,6	28,2	30,8	26,1	-5	-2
<i>В Вашем окружении</i>						
Больше согласия, сплоченности	61,4	57,7	58,0	62,3	+4	+5
Больше несогласия, разобщенности	18,3	18,1	18,1	19,5	+1	+1
Затрудняюсь ответить	20,3	24,1	23,9	18,2	-6	-6

\* Вопрос задается с 2011 г. 1 раз в год.

Таким образом, в 2017 по сравнению с 2016 г. наблюдается позитивная тенденция общественных оценок, характеризующих уровень гражданского активизма: возросла доля жителей области, считающих, что они могут повлиять на состояние дел на работе, в доме, дворе, в городе, районе проживания; заметен рост суждений в вопросах готовности граждан к объединению; снизилась доля жителей области, по мнению которых проявлению их гражданской позиции мешает безразличие к общим делам, индивидуализм; улучшилось отношение населения к работе некоммерческих организаций. Следовательно, население готово к более активным действиям в отстаивании своих прав, в формулировке своих требований к власти. Этим уже пользуется несистемная оппозиция, организовавшая протестные выступления в начале 2017 г. Очевидно, что актуальность этих вопросов возрастает по мере приближения президентских выборов.

**В ПЯТОМ блоке** — «Социальное самочувствие населения» (с. 59–65) — приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

С февраля по апрель 2017 г. наблюдается благоприятная динамика оценок социального настроения жителей области: доля отрицательных суждений сократилась на 3 п.п. (с 29 до 26%). Удельный вес тех, кто оценивает свое настроение как «нормальное, прекрасное», составляет 67–69% (см. рис. 44, с. 60). Показатели социального настроения в краткосрочной динамике сохраняются на уровне 2015–2016 гг. За последние два месяца позитивные изменения в оценке социального настроения произошли в 4 из 15 социально-демографических групп, в 9 группах населения оценки остались без изменений. В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9 из 15) уровень социального на-

строения также существенно не изменился (табл. 6). Однако в долгосрочной ретроспективе наблюдается снижение доли положительных оценок социального настроения: в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2011 г. произошли позитивные изменения в 14 из 15 социально-демографических групп, по сравнению с 2015 г. — только в одной категории населения.

Оценки запаса терпения сохраняются без изменений: в феврале–апреле 2017 г. доля жителей области, полагающих, что «всё не так плохо, жить можно», «жить трудно, но можно терпеть», достигает 77–78%, удельный вес противоположных мнений составляет 16%, что соответствует периоду 2015–2016 гг. (78 и 15–16% соответственно; см. рис. 46, с. 62).

В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. потенциал протеста среди жителей Вологодской области существенно не изменился (17–18%), однако это ниже, чем в 2015–2016 гг. (19–21%; см. рис. 48, с. 64).

Таким образом, результаты опроса, проведенного в феврале–апреле 2017 г., свидетельствуют о некотором улучшении показателей социального самочувствия населения (например, сократилась доля лиц, отрицательно оценивающих свое социальное настроение). Позитивные изменения могут быть связаны, во-первых, с некоторой стабилизацией экономической ситуации в начале 2017 г. Как отмечают эксперты Левада-Центра, снижение уровня жизни к началу весны 2017 г. прекратилось. У людей появилось время адаптироваться к ситуации, вследствие чего в последние несколько месяцев наблюдается робкое восстановление показателей социального самочувствия, рост оптимизма<sup>31</sup>. Во-вторых, на улучшение

<sup>31</sup> Волков Д. В чем особенности новой волны протестов в России [Эл. рес.] // Официальный сайт аналитического центра «Левада-Центр». — Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/04/06/v-chem-osobennosti-novoj-volny-protestov-v-rossii/>

Таблица 6. Социальное настроение в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2014	2015	2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	68,9	69,5	68,8	73,3	66,9	67,6	69,5	0	+5	+4
Женский	69,8	68,0	67,4	68,1	67,4	69,4	68,4	0	+6	+7
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	75,1	77,1	76,4	80,8	70,9	80,5	77,4	0	+7	+6
30–55 лет	69,5	67,2	67,4	71,8	66,7	70,1	68,8	+2	+6	+4
Старше 55 лет	65,4	65,5	64,0	62,8	65,8	60,4	64,1	-1	+6	+9
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	62,5	63,6	62,1	62,8	61,4	64,9	63,1	-1	+6	+5
Среднее специальное	70,4	70,1	68,4	72,7	67,7	69,3	69,9	0	+6	+5
Н/высшее и высшее	76,2	72,7	74,3	76,9	73,1	71,7	74,4	+2	+6	+6
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	50,8	51,8	52,5	57,5	44,6	49,1	52,5	+1	+7	+1
60% среднеобеспеченных	72,3	71,0	69,4	70,7	70,8	70,6	70,6	0	+5	+8
20% наиболее обеспеченных	84,8	82,0	80,9	83,5	86,3	79,9	82,1	0	+7	+7
<i>Территории</i>										
Вологда	76,4	73,9	69,9	73,6	67,9	70,6	70,6	-3	+4	+8
Череповец	76,3	70,6	71,7	74,0	73,7	74,1	73,5	+3	+2	+5
Районы	61,8	64,6	64,8	66,6	63,1	64,3	65,3	+1	+8	+4
Область	69,4	68,7	68,0	70,4	67,2	68,6	68,9	0	+6	+5
<b>Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области</b>								<b>+1 / -1</b>	<b>+14 / 0</b>	<b>+14 / 0</b>
Затрудняюсь ответить	5,7	5,5	5,8	3,5	4,3	5,9	5,0	-1	-3	-3

оценок могло повлиять наступление весенних месяцев<sup>32</sup>, поэтому пока сложно делать долгосрочные выводы.

\* \* \*

Подытоживая результаты опроса общественного мнения, проведённого ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области в феврале–апреле 2017 г., следует сделать ряд выводов. В краткосрочной динамике среди жителей региона наблюдается некоторая стабилизация оценок относительно своего материального положения, потребительского настроения, состояния экономики страны и области; происходит рост позитивных

суждений, характеризующих социальное настроение. Во многом это связано с улучшением экономической ситуации, ростом доходов населения и замедлением инфляционных процессов в начале 2017 г., что демонстрируют данные официальной статистики. Эксперты отмечают, что благодаря выбранной стратегии в финансовой политике в Вологодской области с 2015 по 2016 г. произошло снижение отношения государственного долга к налоговым и неналоговым доходам на 26 п.п. (с 97 до 71%). Такая динамика сокращения долговой нагрузки делает Вологодскую область абсолютным лидером среди регионов СЗФО. По словам губернатора области О. Кувшинникова, за счет увеличения эффективности расходования бюджетов и качества управления государственным долгом «на конец 2017 г. ожидается, что отно-

<sup>32</sup> Рост доли положительных оценок социального настроения в феврале–апреле отмечался и в предыдущие годы: например, в 2014 г. – на 4 п.п. (с 65 до 69%), в 2015 году – на 6 п.п. (с 62 до 68%), в 2016 г. – на 3 п.п. (с 64 до 67%).

шение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам бюджета составит 63%»<sup>33</sup>. Безусловно, эти тенденции могут оказывать положительное влияние на уровень материального положения населения региона, в том числе социально уязвимых общественных категорий.

В то же время отмеченные в оценках населения незначительные положительные изменения пока не приняли характер устойчивой тенденции и могут быть вызваны, в том числе и сезонным фактором. В весенние и летние месяцы за счет ведения личного хозяйства у людей появляется больше возможностей для поддержания уровня жизни.

Важно отметить, что в феврале—апреле 2017 г., несмотря на некоторую стабилизацию обстановки в экономической сфере, оценки населения, характеризующие материальное благосостояние, сохраняются на весьма низком уровне. Было выявлено, что только около 10% жителей области положительно оценивают свое личное материальное положение, доля позитивных отзывов об экономическом положении России и региона составляет не более 10%, при этом в прогнозах населения относительно перспектив развития благосостояния по-прежнему преобладают пессимистические суждения (о чем говорит значение индекса потребительских настроений ниже 100 пунктов). Следовательно, ожидания российского общества по поводу эффективного решения вопросов, связанных с преодолением негативных процессов в экономике и повышением уровня и качества жизни населения, остаются весьма актуальными.

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. заметна позитивная тенденция активизации гражданской позиции. В частности, возросла доля жителей области, считающих, что они могут

повлиять на состояние дел в отдельных сферах, наблюдается рост готовности граждан к объединению, улучшилось отношение населения к работе общественных организаций.

Результаты опросов показали, что рост гражданской активности происходит на фоне ухудшения оценок деятельности власти различного уровня. В частности, ухудшились оценки работы Председателя Правительства и Государственной Думы РФ, глав некоторых муниципальных образований области (например, мэра г. Череповца).

Оценки деятельности Президента и губернатора в целом не изменились, однако наблюдается значительное ухудшение мнений среди людей до 30 лет, с высшим и неполным высшим образованием, среди лиц, по самооценке относящихся к 20% наиболее обеспеченных. Эти социально-демографические группы являются «локомотивом» общества: именно они формируют общественно-политическую повестку и требования к власти.

На ухудшение оценок деятельности власти в начале 2017 г., в том числе среди передовых слоев общества, повлияла активизация деятельности несистемной оппозиции, в частности рост протестных движений под лозунгами антикоррупционной борьбы против чиновников. По мнению экспертов, состоявшиеся весной 2017 г. митинги являются «ранним стартом президентской кампании со стороны оппозиции, который продиктован целью раскачать ситуацию, ожесточить общество к осени»<sup>34</sup>, поэтому, безусловно, важно, чтобы власть начала действовать уже сейчас в решении ключевых проблем общества (прежде всего связанных с повышением уровня и качества жизни населения), не дожидаясь новых шагов со стороны несистемной оппозиции.

<sup>33</sup> Шестаков С. Замена переменной // Эксперт Северо-Запад. — 2017. — №16—19. — 24 апреля.

<sup>34</sup> Гурова Т. Краткий словарь для выборов // Эксперт. — 2017. — № 17.

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ  
И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

---

### ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ

- За период с февраля по апрель 2017 г. в Вологодской области уровень одобрения деятельности Президента РФ существенно не изменился (64 – 66%; *рис. 1*). Хотя оценки его деятельности значительно ухудшились в разрезе социально-демографических групп. В целом по России наблюдается снижение доли тех, кто одобряет работу главы государства (на 3 п.п.: с 85 до 82%).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов индекс поддержки деятельности главы государства равен 146 пунктам, что на 6 п. ниже, чем в 2015 г. (152 п.; *рис. 2*). В целом по стране также зафиксировано ещё более существенное снижение индекса (на 10 п.: со 180 до 170 п.).

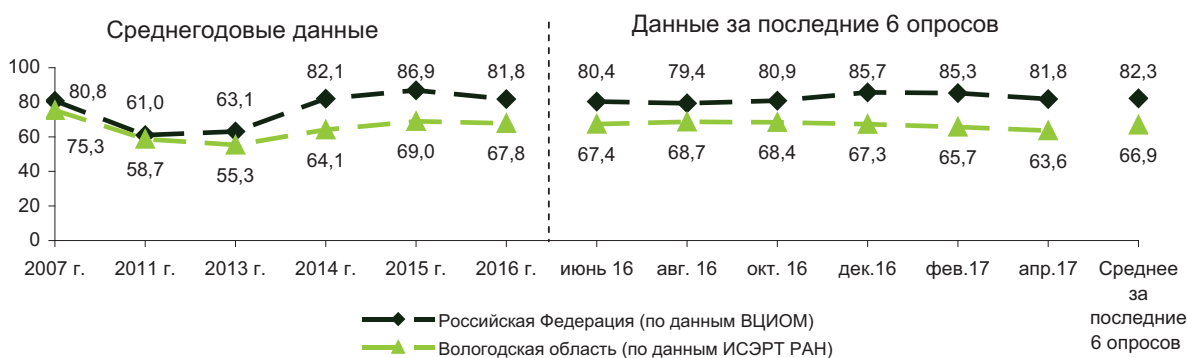


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

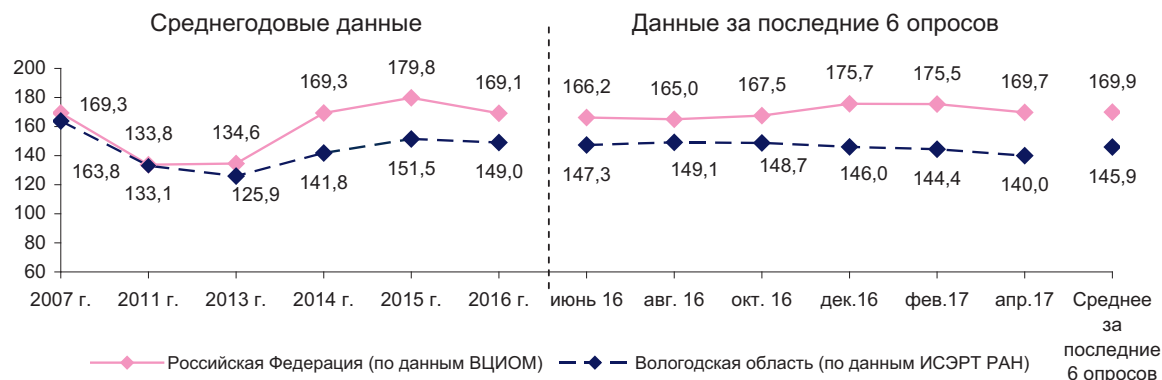


Рис. 2. Динамика индекса\* одобрения деятельности Президента РФ (в пунктах)\*\*

\*Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (---).

\*\*Последние данные ВЦИОМ – за 16 апреля 2017 г.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	1,8	2,4	2,2	1,2	2,7	1,9	0,9	1,8	0,9	2,1	0,7	1,5
Затрудняюсь ответить	11,4	13,3	13,1	12,4	10,7	11,5	11,5	9,9	11,0	11,4	12,5	11,3

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За два последних месяца оценки деятельности Президента ухудшились во всех социально-демографических группах, особенно среди 20% наименее обеспеченных (соответствующий индекс снизился на 15 п.: со 119 до 104 п.; табл. 1).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 11) выявлена негативная динамика суждений. Наибольшее снижение индекса наблюдается среди жителей Череповца (на 12 п.: со 174 до 162 п.) и Вологды (на 11 п.: со 152 до 141 п.).

**Таблица 1. Индекс одобрения деятельности Президента РФ  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	160,4	126,1	120,3	137,8	147,1	142,4	139,7	142,8	138,2	143,3	138,5	133,9	139,4	-8	+13	-21
Женский	166,5	138,8	130,5	144,9	155,1	154,3	153,4	154,0	157,1	151,7	149,6	144,9	151,8	-3	+13	-15
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	167,5	135,3	124,9	143,4	150,0	151,8	153,0	150,7	149,5	150,9	149,2	141,1	149,1	-1	+14	-18
30-55 лет	163,1	130,5	125,2	139,0	150,2	144,1	144,6	143,7	140,6	140,8	142,7	138,6	141,8	-8	+11	-21
Старше 55 лет	161,8	135,4	127,8	144,7	154,2	154,1	147,6	155,7	159,3	156,2	144,9	141,3	150,8	-3	+15	-11
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	156,9	128,0	120,3	131,2	142,4	140,3	136,7	136,4	140,8	145,2	134,9	132,5	137,8	-5	+10	-19
Среднее специальное	165,4	135,5	126,0	145,4	155,0	152,3	148,7	158,7	156,6	148,2	150,7	146,0	151,5	-4	+16	-14
Н/высшее и высшее	170,3	135,9	131,6	150,0	157,5	155,2	158,9	153,1	148,5	150,8	148,6	140,7	150,1	-7	+14	-20
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	146,4	113,2	115,1	122,2	125,5	129,6	138,6	118,4	124,9	134,4	118,9	104,0	123,2	-2	+10	-23
60% средне-обеспеченных	168,1	135,6	126,6	143,9	156,9	151,9	144,7	154,7	152,2	150,8	146,5	143,3	148,7	-8	+13	-19
20% наиболее обеспеченных	174,7	148,3	137,6	161,0	166,4	159,9	162,3	164,0	160,1	155,0	163,9	159,4	160,8	-6	+13	-14
<i>Территории</i>																
Вологда	163,0	135,9	124,9	143,2	151,8	146,2	147,5	144,4	142,3	141,6	136,7	133,5	141,0	-11	+5	-22
Череповец	173,6	145,0	138,7	158,6	173,9	163,4	160,9	162,4	161,8	163,0	164,3	159,0	161,9	-12	+17	-12
Районы	159,4	125,9	119,5	131,8	138,8	142,4	139,4	144,3	144,7	143,1	138,0	132,9	140,4	+2	+15	-19

## ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СТРАНЫ

- ▼ За два последних месяца незначительно ухудшились оценки успешности решения Президентом РФ по решению таких ключевых проблем страны, как защита демократии и укрепление свобод граждан (соответствующий индекс снизился на 4 п.: с 97 до 93 п.), наведение порядка в стране (на 4 п.: со 113 до 109 п.), укрепление международных позиций России (на 3 п.: со 128 до 125 п.; табл. 2).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. зафиксирована неблагоприятная динамика мнений относительно успешности работы Президента РФ по решению таких ключевых проблем страны, как подъём экономики, рост благосостояния граждан (соответствующий индекс снизился на 15 п.: с 82 до 67 п.), а также защита демократии и укрепление прав и свобод граждан (на 5 п.: с 99 до 94 п.). Характеристики деятельности главы государства по укреплению международных позиций России несколько улучшились (индекс вырос со 120 до 123 п.).

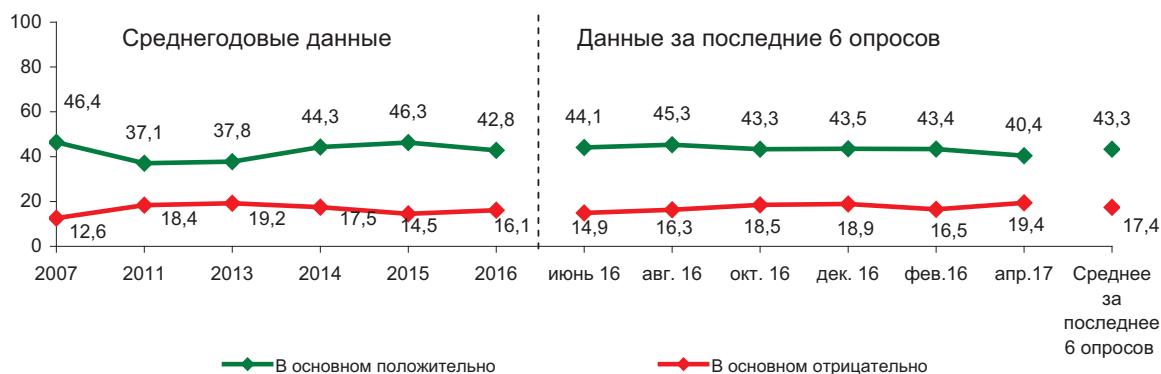
**Таблица 2. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ  
справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к 2016		
														2015	2011	2007
<b>Укрепление международных позиций России</b>																
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	51,7	51,2	52,2	50,1	51,4	51,9	54,5	52,4	52,1	0	+6	-6
Неуспешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,3	29,9	29,0	30,3	28,8	31,1	26,5	27,7	28,9	-2	-5	+4
<b>Индекс</b>	<b>133,5</b>	<b>112,5</b>	<b>109,5</b>	<b>118,0</b>	<b>120,4</b>	<b>121,3</b>	<b>123,2</b>	<b>119,8</b>	<b>122,6</b>	<b>120,8</b>	<b>128,0</b>	<b>124,7</b>	<b>123,2</b>	<b>+3</b>	<b>+11</b>	<b>-10</b>
<b>Наведение порядка в стране</b>																
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	50,2	49,2	49,7	50,0	49,7	50,2	49,5	47,3	49,4	-1	+13	-4
Неуспешно	34,0	50,0	47,5	39,1	37,9	36,7	37,5	35,1	35,6	36,7	36,8	38,8	36,8	-1	-13	+3
<b>Индекс</b>	<b>119,2</b>	<b>86,6</b>	<b>91,9</b>	<b>108,9</b>	<b>112,3</b>	<b>112,6</b>	<b>112,2</b>	<b>115,4</b>	<b>114,1</b>	<b>113,5</b>	<b>112,7</b>	<b>108,5</b>	<b>112,7</b>	<b>0</b>	<b>+26</b>	<b>-6</b>
<b>Защита демократии и укрепление свобод граждан</b>																
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,4	36,6	38,3	36,7	35,7	36,2	38,6	36,8	37,1	-3	+5	-7
Неуспешно	37,0	48,3	51,0	45,4	41,5	44,3	42,2	45,0	44,7	44,3	41,3	43,5	43,5	+2	-5	+7
<b>Индекс</b>	<b>107,4</b>	<b>84,1</b>	<b>80,8</b>	<b>92,1</b>	<b>99,0</b>	<b>92,3</b>	<b>96,1</b>	<b>91,7</b>	<b>91,0</b>	<b>91,9</b>	<b>97,3</b>	<b>93,3</b>	<b>93,6</b>	<b>-5</b>	<b>+9</b>	<b>-14</b>
<b>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</b>																
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	34,2	27,2	27,5	26,7	26,4	27,2	26,1	25,8	26,6	-8	-4	-21
Неуспешно	39,1	56,1	56,8	53,4	52,3	59,4	59,1	60,4	60,9	61,1	59,1	57,3	59,7	+7	+4	+21
<b>Индекс</b>	<b>108,1</b>	<b>74,6</b>	<b>74,5</b>	<b>81,4</b>	<b>81,8</b>	<b>67,8</b>	<b>68,4</b>	<b>66,3</b>	<b>65,5</b>	<b>66,1</b>	<b>67,0</b>	<b>68,5</b>	<b>67,0</b>	<b>-15</b>	<b>-8</b>	<b>-41</b>

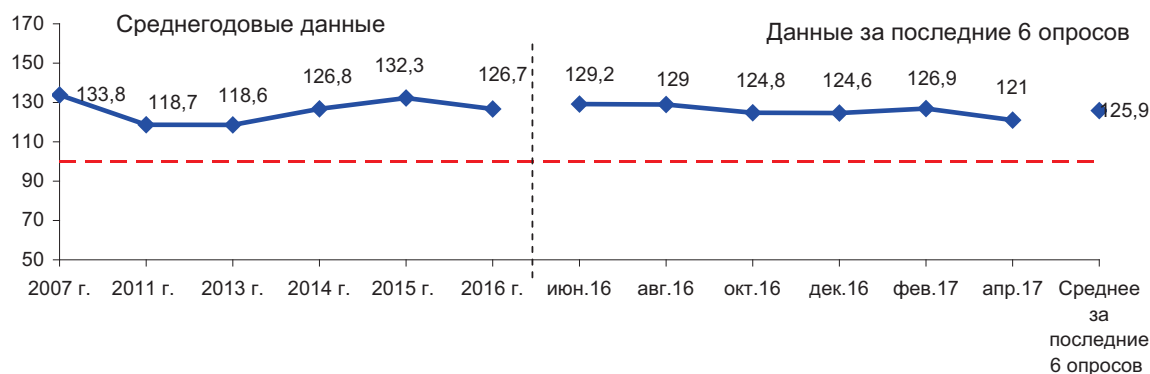


## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ПРОВОДИМОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ

- ▼ За два последних месяца доля позитивных отзывов о проводимой Президентом РФ экономической политике снизилась на 3 п.п. (с 43 до 40%; *рис. 3*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. отмечаются неблагоприятные изменения: соответствующий индекс уменьшился на 6 п. (со 132 до 126 п.; *рис. 4*).



**Рис. 3. Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны? (в % от числа опрошенных)**



**Рис. 4. Динамика индекса одобрения экономической политики, проводимой президентом страны (в пунктах)**

**Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны?**  
(доля ответивших «безразлично», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Безразлично	20,4	21,7	20,3	14,5	12,6	15,2	12,8	15,8	13,3	17,3	14,5	16,9
Затрудняюсь ответить	20,6	22,9	22,6	23,7	26,1	25,9	28,3	22,5	24,9	20,2	25,6	23,3

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- ▼ В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. удельный вес жителей области, не одобряющих деятельность Председателя Правительства РФ, увеличился на 3 п.п. (с 30 до 33%; *рис. 5*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. наблюдается существенное снижение соответствующего индекса (на 15 п.: со 136 до 121 п.; *рис. 6*).

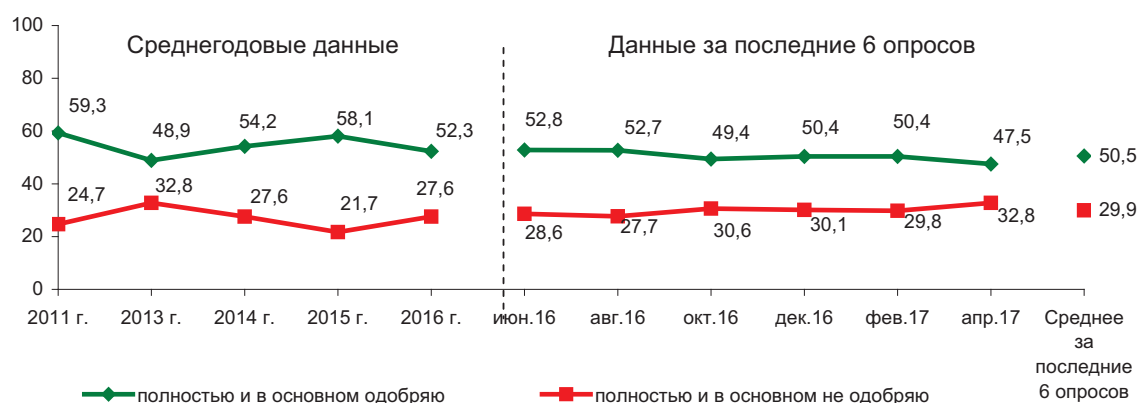


Рис. 5. Оценка деятельности Председателя Правительства РФ (в % от числа опрошенных)

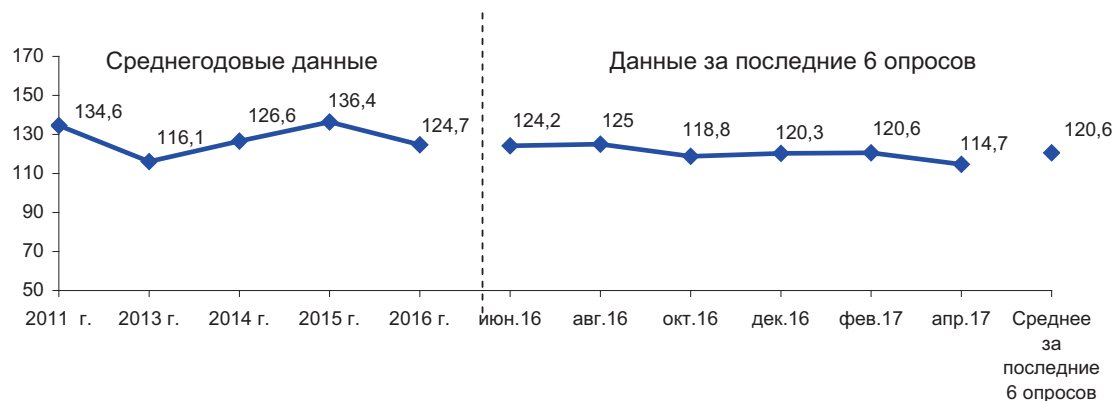


Рис. 6. Динамика индекса одобрения деятельности Председателя Правительства РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Председателя Правительства РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	2,4	3,4	3,1	4,4	4,7	4,1	4,7	2,9	5,6	3,9	2,8
Затрудняюсь ответить	13,6	14,9	15,1	15,9	15,5	14,5	14,9	17,1	13,9	15,9	16,9

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- В феврале–апреле 2017 г. характер суждений относительно работы Правительства РФ существенно не изменился: доля позитивных отзывов составляет 40–42%, негативных – 33–34% (рис 7).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. зафиксировано существенное снижение индекса одобрения деятельности Правительства РФ (на 15 п.: со 124 до 109 п.; рис. 8).

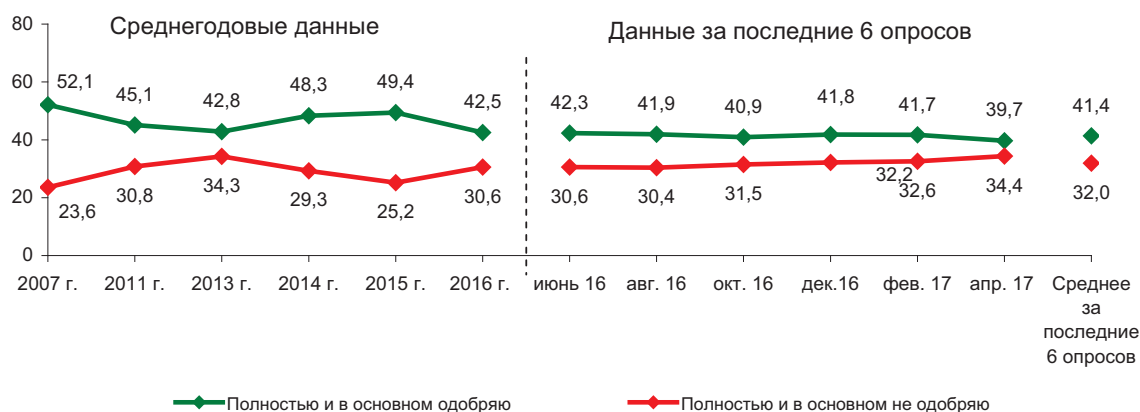


Рис. 7. Оценка деятельности Правительства РФ (в % от числа опрошенных)



Рис. 8. Динамика индекса одобрения деятельности Правительства РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Правительства РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	4,8	5,0	4,8	4,3	7,0	9,1	9,5	10,1	7,0	10,0	6,8	5,1
Затрудняюсь ответить	19,6	19,1	18,2	18,2	18,5	17,8	17,6	17,6	20,6	16,0	18,9	20,9

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

- ▼ За два последних месяца удельный вес отрицательных оценок деятельности Государственной Думы РФ вырос на 4 п.п. (с 36 до 40%; *рис. 9*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. зафиксирована неблагоприятная динамика мнений: соответствующий индекс снизился на 8 п. (со 104 до 96 п.; *рис. 10*).

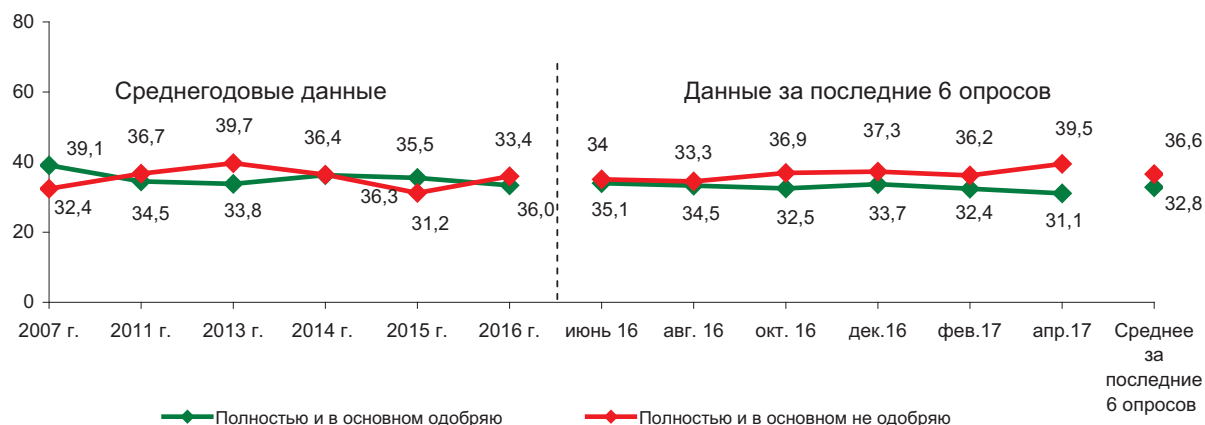


Рис. 9. Оценка деятельности Государственной думы РФ (в % от числа опрошенных)

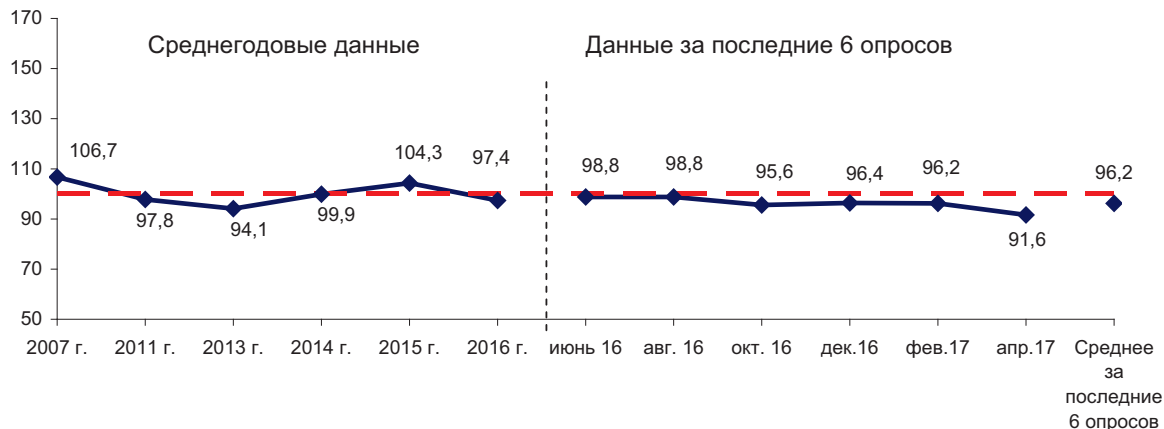


Рис. 10. Динамика индекса одобрения деятельности Государственной думы РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Государственной думы РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	6,2	7,6	6,5	6,8	10,2	11,0	11,5	11,9	7,7	11,1	9,8	7,7
Затрудняюсь ответить	22,3	21,3	20,0	20,5	23,1	20,5	19,3	20,2	22,9	17,9	21,6	21,7

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РФ

● За период с февраля 2017 г. по апрель 2017 г. оценки деятельности Совета Федерации существенно не изменились. Доля жителей области, «полностью» и «в основном» одобряющих работу верхней палаты Федерального Собрания, находится на отметке 34%, удельный вес противоположных характеристик равен 31–33% (рис. 11).

▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. отмечается снижение индекса поддержки деятельности Совета Федерации (на 9 п.: со 114 до 105 п.; рис. 12).

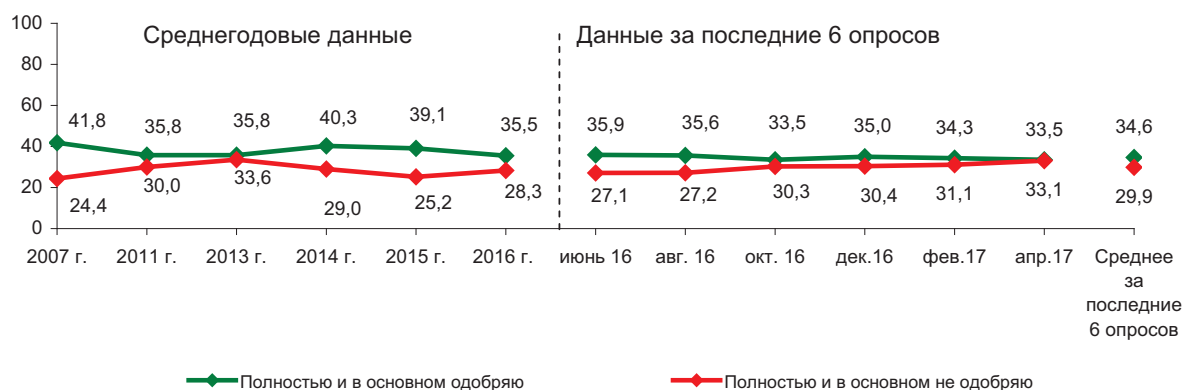


Рис. 11. Оценка деятельности Совета Федерации РФ (в % от числа опрошенных)

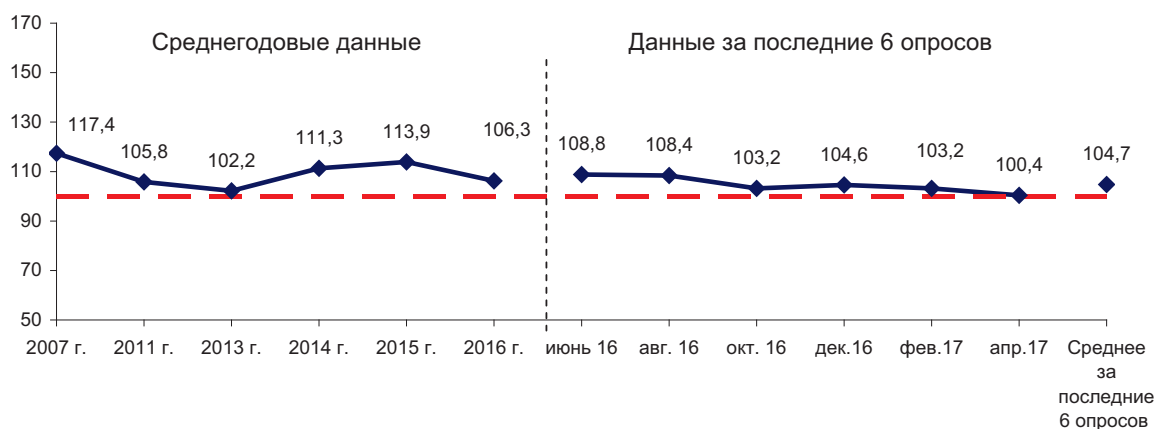


Рис. 12. Динамика индекса одобрения деятельности Совета Федерации РФ (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Совета Федерации РФ?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	8,4	10,3	8,5	7,6	11,8	13,6	14,9	14,9	11,2	14,5	10,4	8,4
Затрудняюсь ответить	25,4	24,0	22,1	23,1	24,0	22,6	22,1	22,3	25,0	20,1	24,2	24,9

## ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

- В апреле 2017 г., как и в феврале 2017 г., уровень поддержки «Единой России» составляет 32–34%, ЛДПР – 10–11%, КПРФ – 6–7%, «Справедливой России» – 4–5% (табл. 3). Несколько вырос удельный вес жителей области, отмечающих, что их интересы не выражает ни одна из партий (на 4 п.п.: с 31 до 35%).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. уровень поддержки «Единой России» несколько уменьшился (на 4 п.п.: с 39 до 35%), а ЛДПР, напротив, увеличился (на 5 п.п.: с 6 до 11%).

Таблица 3. Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	2011		2013	2014	2015	2016	Выборы в ГД РФ, 2016 г., факт	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов к			
		Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт													2015	2011	2007	
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	38,8	35,4	38,0	36,0	36,5	36,3	34,5	33,9	31,8	34,8	-4	+4	+5
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	10,4	21,9	10,3	10,5	12,8	13,9	10,2	10,7	11,4	+5	+4	+4
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	7,1	8,3	14,2	8,0	7,5	9,0	8,7	7,2	6,2	7,8	+1	-3	+1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,6	4,2	10,8	4,0	4,7	6,1	4,9	4,3	4,8	4,8	+1	-1	-3
Другая	1,8	-	1,9	-	0,6	0,3	0,2	0,3	-	0,3	0,4	0,3	0,3	0,1	0,5	0,3	0	-2	-1
Никакая	17,8	-	29,4	-	34,9	34,4	31,8	29,4	-	29,7	26,1	23,7	30,1	30,7	34,8	29,2	-3	0	+11
Затрудняюсь ответить	21,2	-	13,2	-	10,2	11,7	12,2	12,0	-	11,7	14,3	11,8	7,7	13,6	11,2	11,7	0	-1	-9

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ

- В апреле 2017 г. оценки политической обстановки в России остались на уровне февраля 2017 г.: доля негативных суждений достигает 50%, удельный вес противоположных мнений находится на отметке 30% (рис. 13).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. отмечается благоприятная динамика соответствующего индекса (рост на 8 п.: с 67 до 75 п.; рис. 14).

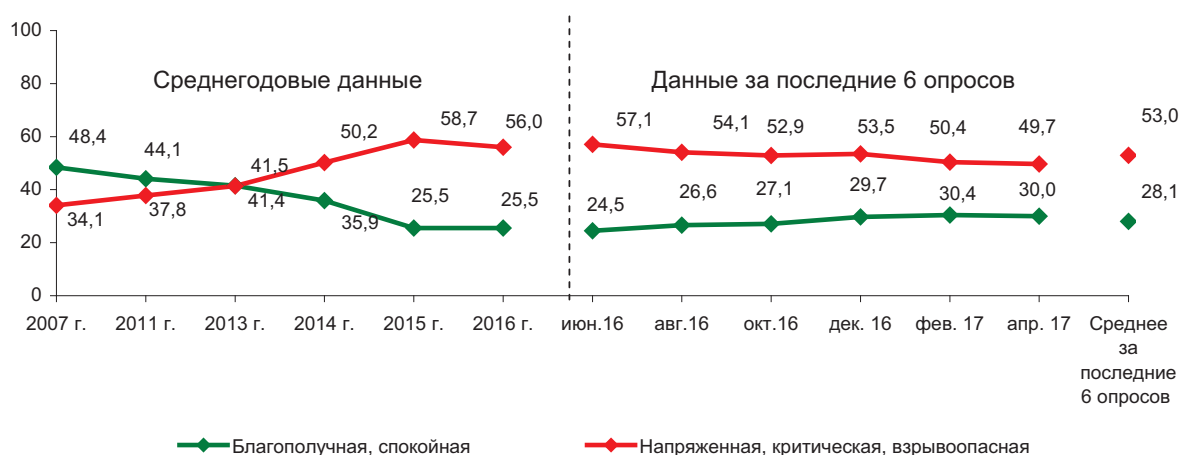


Рис. 13. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

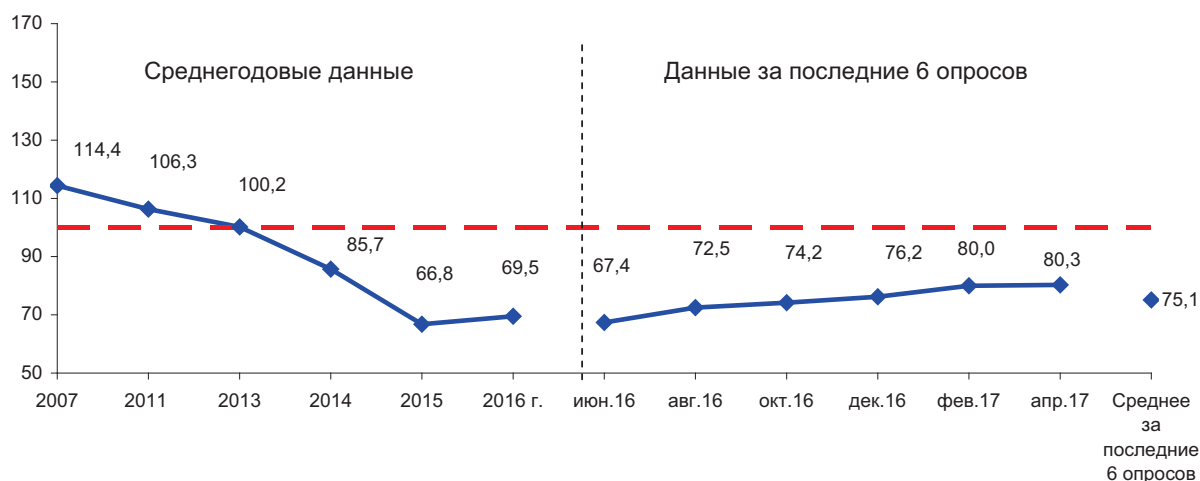


Рис. 14. Динамика индекса оценки политической обстановки в России (в пунктах)

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?  
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июн. 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	17,5	18,1	17,3	14,0	15,8	18,4	18,4	19,3	19,9	16,8	19,2	20,3

## ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

- ▼ За два последних месяца доля жителей области, прогнозирующих улучшение политической ситуации в стране, снизилась на 3 п.п. (с 24 до 21%; *рис. 15*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс увеличился на 11 п. (с 90 до 101 п.; *рис. 16*).

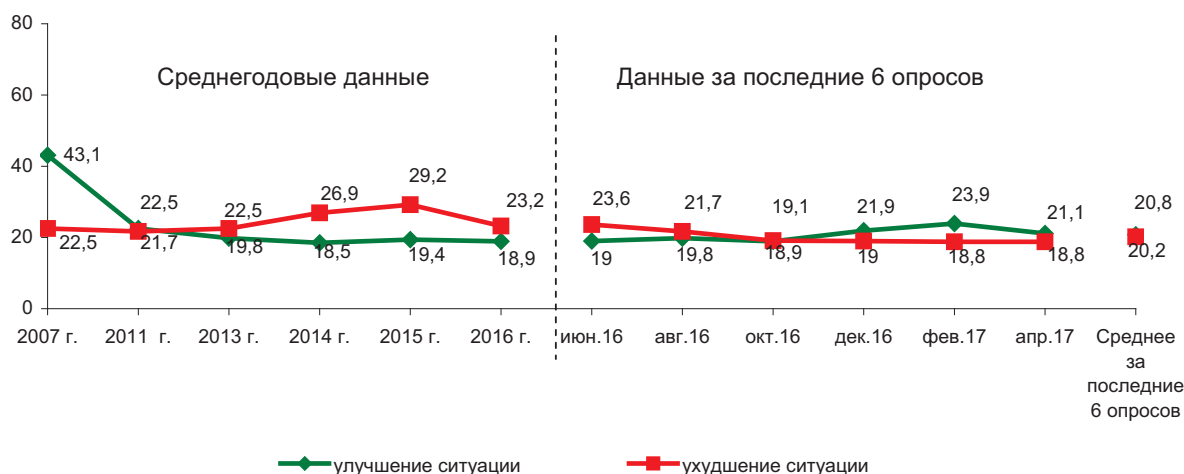


Рис. 15. Что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

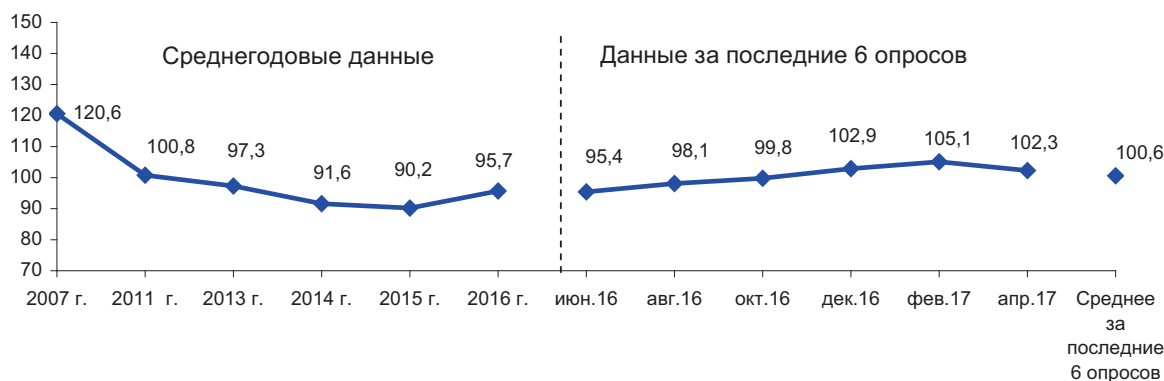


Рис. 16. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в России (в пунктах)

**Как Вы думаете, что ожидается в ближайшие месяцы в политической жизни России?**  
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июн. 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	34,4	22,8	21,1	23,0	18,8	23,2	21,6	23,5	24,2	25,7	26,3	25,8



**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА,  
РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ  
ОБЛАСТИ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В феврале–апреле 2017 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области существенно не изменился (37–39%; *рис. 17*). В целом по стране уровень одобрения глав регионов снизился (на 4 п.п.: с 52 до 48%).
- В среднем за последние 6 опросов оценки успешности работы главы Вологодской области находятся на уровне 2015 г.: соответствующий индекс достигает 103–105 п. (*рис. 18*). В целом для страны характерна негативная динамика суждений (индекс уменьшился на 29 п.: со 128 до 99 п.).

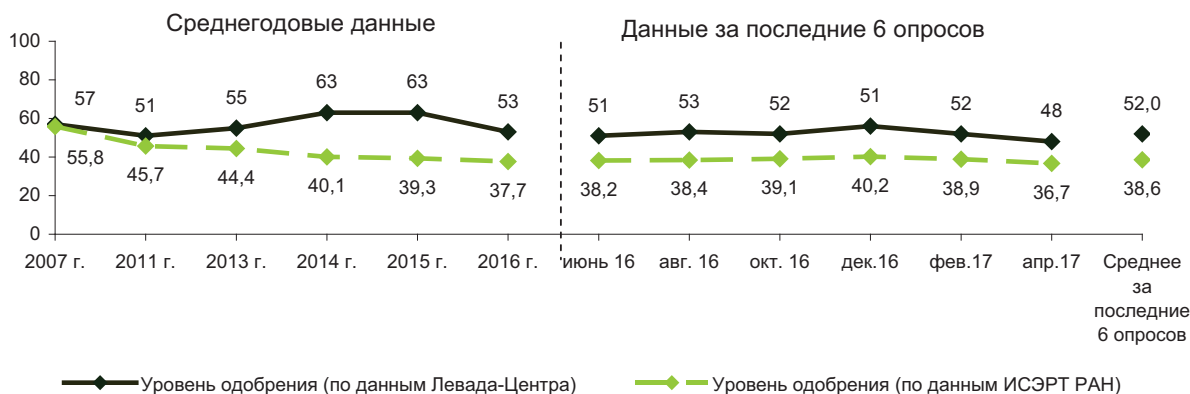


Рис. 17. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)\*

\*Последние данные Левада-Центра – за январь 2017 г.

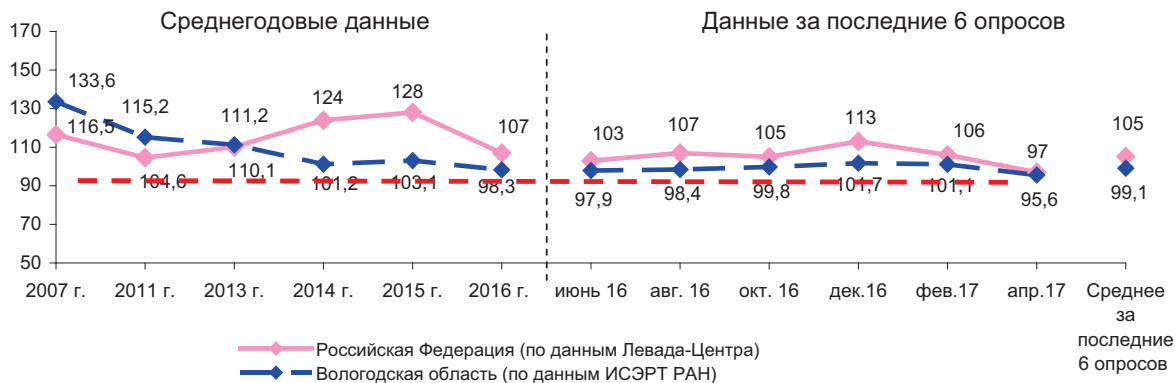


Рис. 18. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)\*

\*Последние данные Левада-Центра – за ноябрь 2016 г.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	4,0	5,6	4,7	4,1	6,2	5,3	4,5	5,4	2,3	6,6	4,1	4,3
Затрудняюсь ответить	18,1	18,2	17,7	16,9	18,4	17,7	17,0	16,2	19,3	14,7	19,2	17,9

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

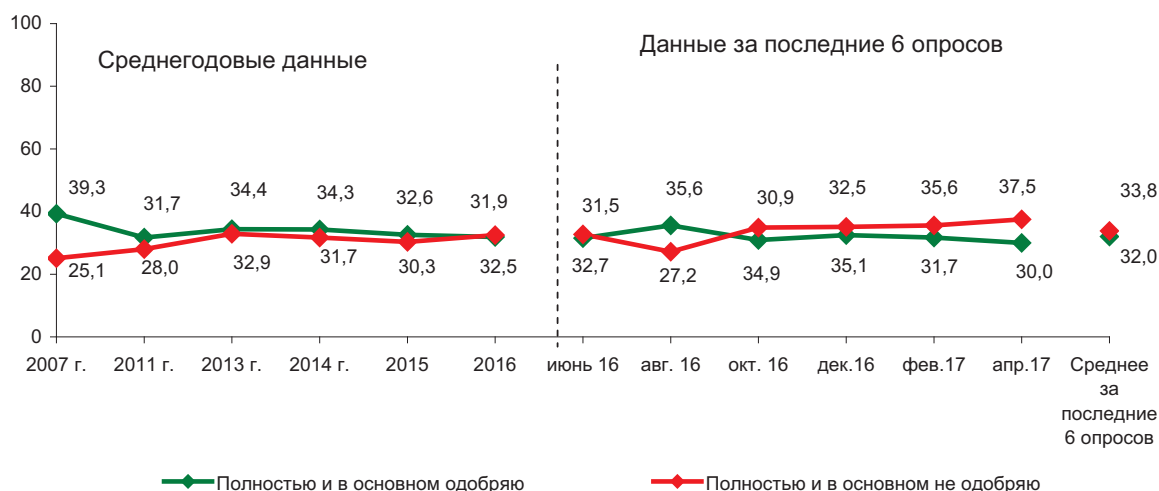
- ▼ За два последних месяца в большинстве социально-демографических групп (в 13) отношение к деятельности губернатора области ухудшилось. Наибольшее снижение индекса отмечено среди 20% наиболее обеспеченных (на 17 п.: со 127 до 110 п.), а также среди людей в возрасте от 30 до 55 лет (на 11 п.: со 102 до 91 п.; табл. 4).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве категорий (в 11) индекс поддержки деятельности главы региона снизился, особенно среди 20% наиболее обеспеченных (на 11 п.: 122 до 111 п.), а также среди жителей Череповца (на 8 п.: со 123 до 115 п.). В то же время среди 20% наименее обеспеченных зафиксирована благоприятная динамика мнений (индекс увеличился на 5 п.: с 76 до 81 п.).

**Таблица 4. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

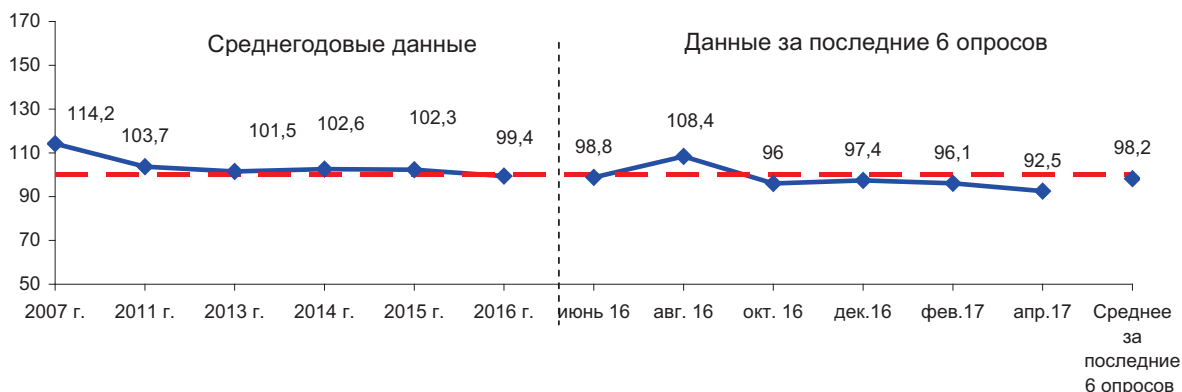
Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	99,7	93,9	91,2	93,9	90,9	102,4	93,9	90,6	93,8	-6	-16	-36
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	105,9	101,9	103,4	102,0	106,9	101,2	106,8	99,5	103,3	-3	-17	-33
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	106,6	100,3	96,6	97,7	100,0	109,6	102,1	95,0	100,2	-6	-13	-35
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,7	95,3	95,3	95,7	94,6	96,3	101,7	91,2	95,8	-2	-17	-36
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	108,4	101,5	102,4	102,6	106,7	104,9	99,8	101,6	103,0	-5	-18	-32
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	98,0	93,4	90,4	94,4	96,5	98,9	95,1	91,4	94,5	-4	-15	-31
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	104,5	97,8	98,8	96,6	104,6	100,8	104,3	97,1	100,4	-4	-16	-37
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	107,2	104,6	106,5	104,3	98,3	106,6	104,0	99,1	103,1	-4	-17	-35
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	76,3	83,4	86,5	78,6	83,0	90,4	75,0	72,2	81,0	+5	-18	-34
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	106,4	100,9	103,5	104,7	102,8	101,9	105,0	98,1	102,7	-4	-16	-37
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	121,6	109,9	102,9	110,0	107,5	110,6	126,6	109,9	111,3	-11	-15	-31
<i>Территории</i>																
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	87,4	79,7	83,4	77,7	79,1	80,8	84,5	80,7	81,0	-6	-34	-44
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	123,2	114,4	116,3	118,2	112,4	112,7	118,4	110,7	114,8	-8	-15	-24
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	100,6	99,6	95,4	98,7	104,2	107,1	100,5	95,2	100,2	0	-8	-35

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- В апреле 2017 г. оценки деятельности Законодательного Собрания Вологодской области остались на уровне февраля 2017 г. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет работу ЗСВО, составляет 30–32%, удельный вес противоположных отзывов находится на отметке 36–38% (рис. 19).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс на 4 п. ниже, чем в 2015 г. (102 против 98 п.; рис. 20).



**Рис. 19. Оценка деятельности Законодательного Собрания области**  
(в % от числа опрошенных)



**Рис. 20. Динамика индекса одобрения деятельности**  
**Законодательного Собрания области** (в пунктах)

**Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Законодательного собрания области?**

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	10,2	14,8	10,6	10,1	12,9	12,1	13,3	15,8	9,3	6,6	11,9	9,3
Затрудняюсь ответить	25,4	25,6	22,2	23,9	24,2	21,5	22,5	20,1	24,9	14,7	20,8	23,3

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- За два последних месяца характер суждений о деятельности главы г. Вологды не претерпел существенных изменений: доля позитивных мнений достигает 27–28%, негативных – 44 – 46% (рис. 21).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс одобрения деятельности главы г. Вологды снизился на 8 п. (с 87 до 79 п.; рис. 22).

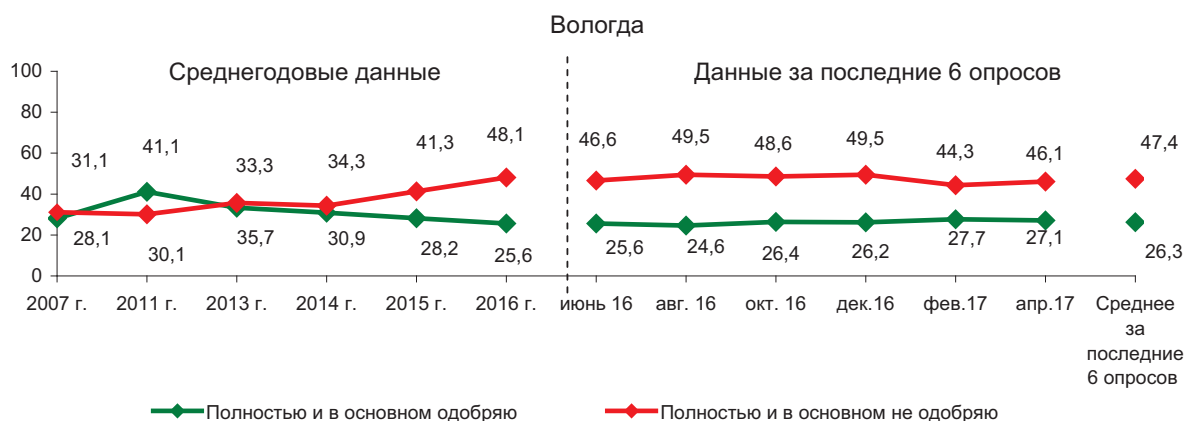


Рис. 21. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

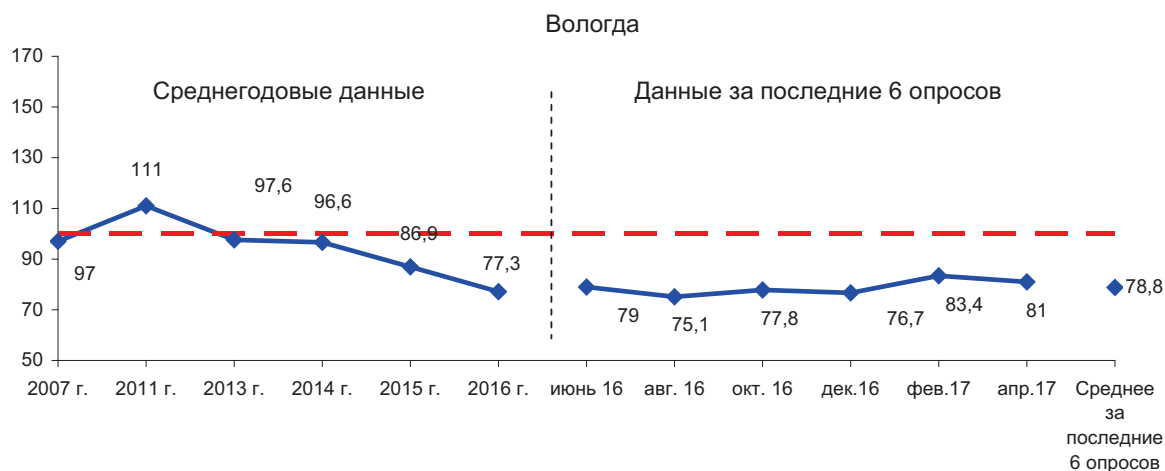


Рис. 22. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы города Вологды?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	11,5	7,0	10,0	8,7	7,1	6,4	12,7	7,7	2,8	4,9	6,6	3,3
Затрудняюсь ответить	29,3	21,8	21,1	26,0	23,5	19,9	15,0	18,2	22,2	19,5	21,4	23,5

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

- ▼ В апреле 2017 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений зафиксирована неблагоприятная динамика оценок деятельности мэра Череповца. Доля тех, кто в той или иной степени одобряет работу главы города, уменьшилась на 4 п.п. (с 48 до 44%), удельный вес противоположных суждений увеличился на 3 п.п. (с 31 до 34%; *рис. 23*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс снизился на 7 п. (со 123 до 116 п.; *рис. 24*).

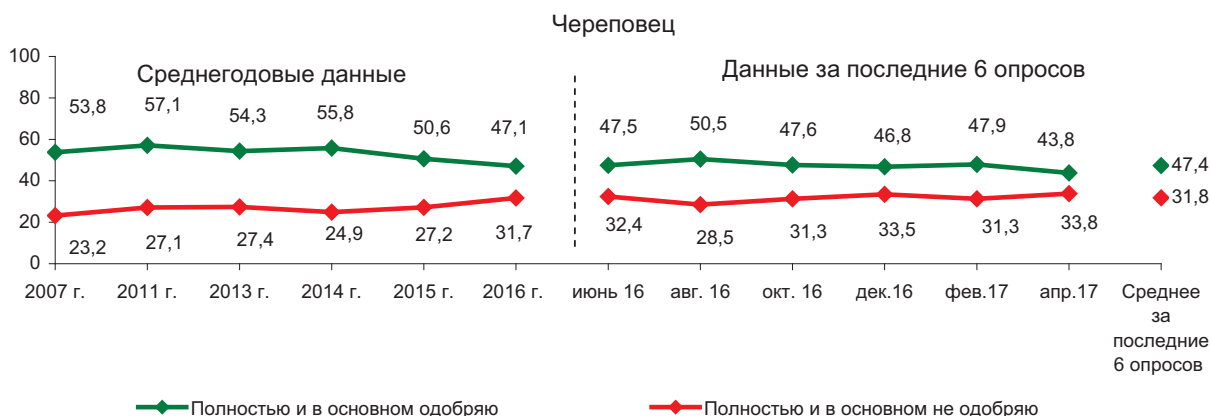


Рис. 23. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

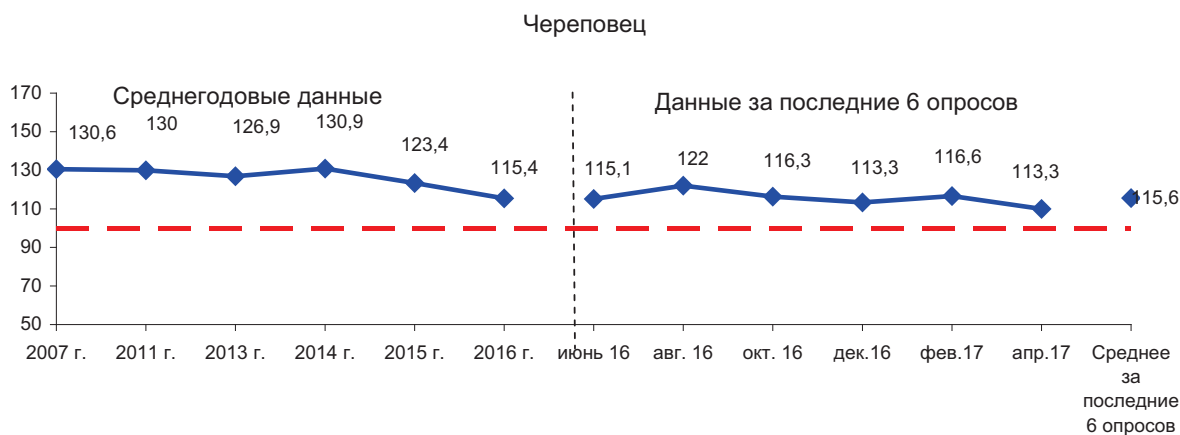


Рис. 24. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность мэра города Череповца?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	5,1	6,8	4,7	6,5	7,6	7,1	5,0	8,8	4,2	9,5	7,2	8,0
Затрудняюсь ответить	18,0	9,0	13,7	12,9	14,8	14,0	15,1	12,1	16,9	10,3	13,6	14,4

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- За два последних месяца существенных изменений в динамике поддержки глав местных администраций районов не наблюдается: доля одобрительных отзывов достигает 35–37%, удельный вес противоположных мнений составляет 42–43% (рис. 25).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в динамике суждений относительно деятельности глав местных администраций районов отмечаются неблагоприятные изменения: соответствующий индекс уменьшился на 4 п. (со 105 до 101 п.; рис. 26).

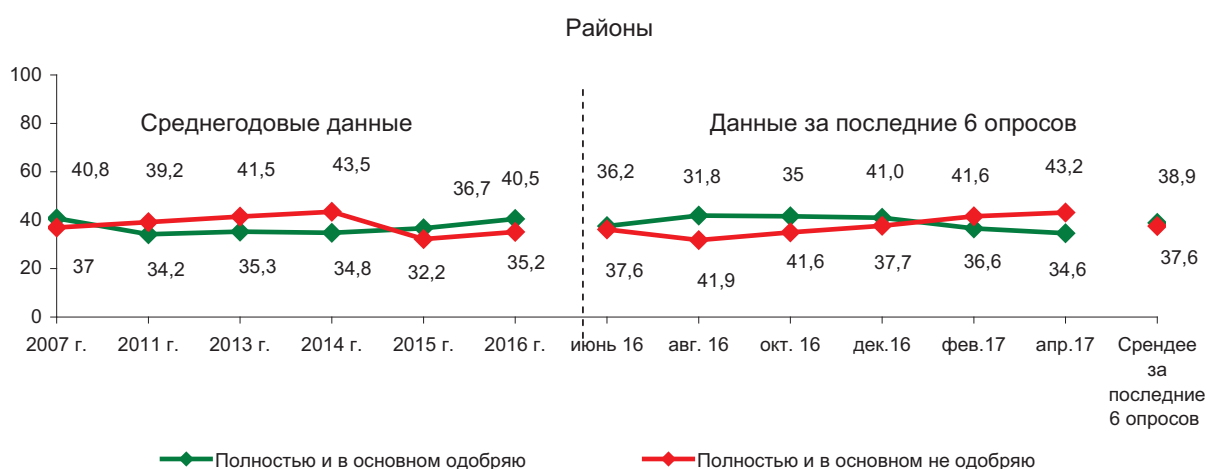


Рис. 25. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)

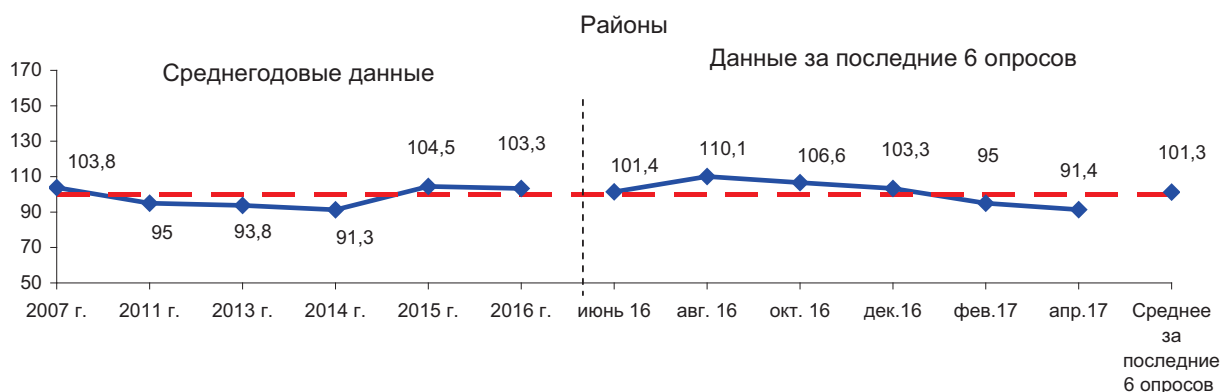


Рис. 26. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы местной администрации?  
(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
С деятельностью не знаком	4,6	4,7	4,2	3,0	8,6	5,3	2,8	4,8	2,3	5,5	1,8	2,4
Затрудняюсь ответить	17,6	21,8	19,1	18,8	22,4	21,2	23,4	21,6	21,1	15,8	19,9	19,8

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- В апреле 2017 г. оценки политической обстановки в регионе остались на уровне февраля 2017 г. Доля жителей области, полагающих, что политическая ситуация в регионе «благополучная», «спокойная», находится на отметке 48–49%, удельный вес тех, кто характеризует её как «напряжённую», «критическую», «взрывоопасную», составляет 35 – 36% (рис. 27).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс незначительно вырос (на 3 п.: со 107 до 110 п.; рис. 28).

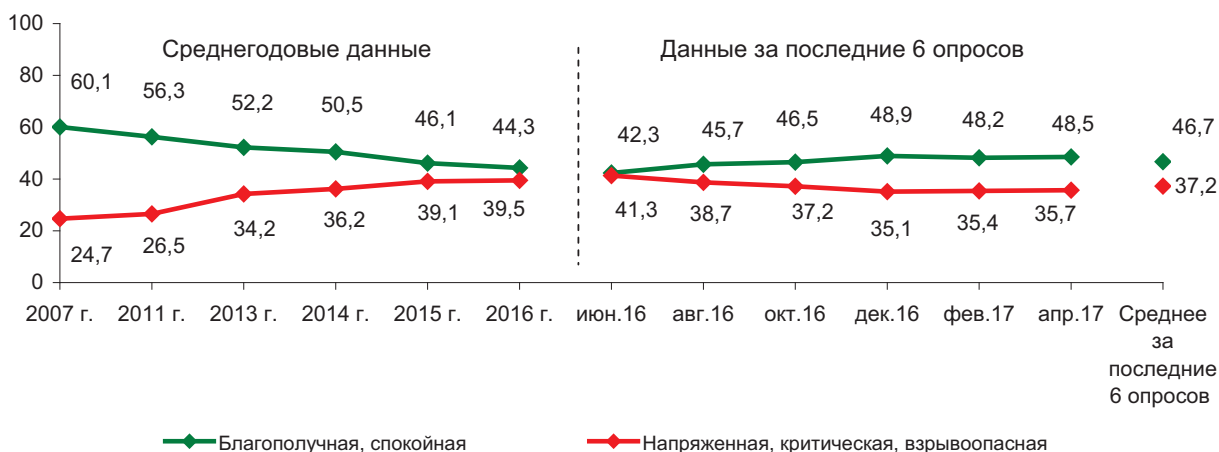


Рис. 27. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

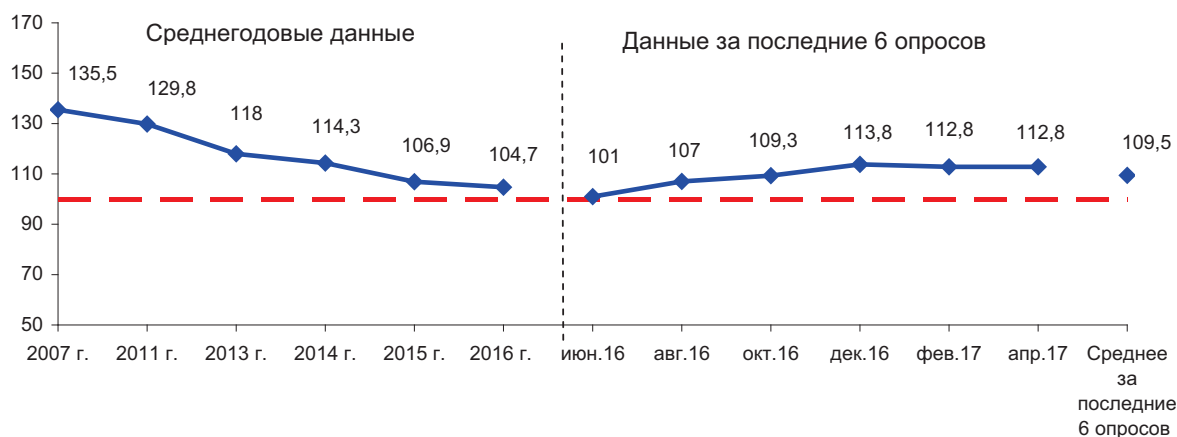


Рис. 28. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в области?  
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	15,3	17,0	13,6	13,3	14,9	16,2	16,3	15,6	16,3	16,0	16,4	15,7



## ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ

- За два последних месяца прогнозы перспектив развития политической ситуации в области существенно не изменились: доля тех, кто ожидает улучшения ситуации, составляет 17–19%, удельный вес противоположных мнений находится на отметке 19% (рис. 29).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. произошли положительные изменения: соответствующий индекс увеличился на 9 п. (89 до 98 п.; рис. 30).

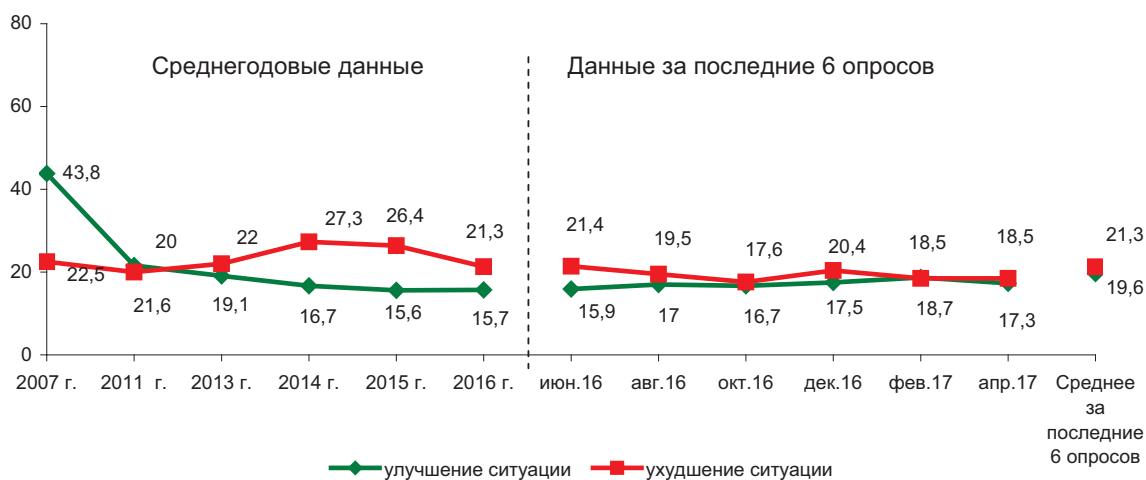


Рис. 29. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

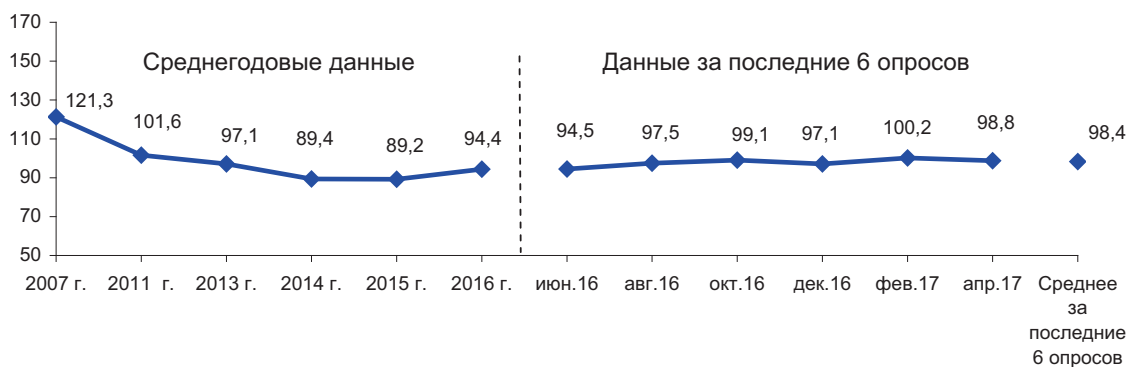


Рис. 30. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в области (в пунктах)

Как Вы думаете, что ожидается в ближайшие месяцы в политической жизни области? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	33,7	23,0	20,6	20,4	20,3	23,8	23,1	24,9	24,6	22,3	26,0	25,8

**САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО  
ПОЛОЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ**

---

## САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

- За два последних месяца оценки личного материального положения существенно не изменились. Доля положительных отзывов составляет 10%, отрицательных – 33–34% (рис. 31).
- В среднем за последние 6 опросов, как и в 2015 г., индекс оценки личного материального положения составляет 77 п. (рис. 32).

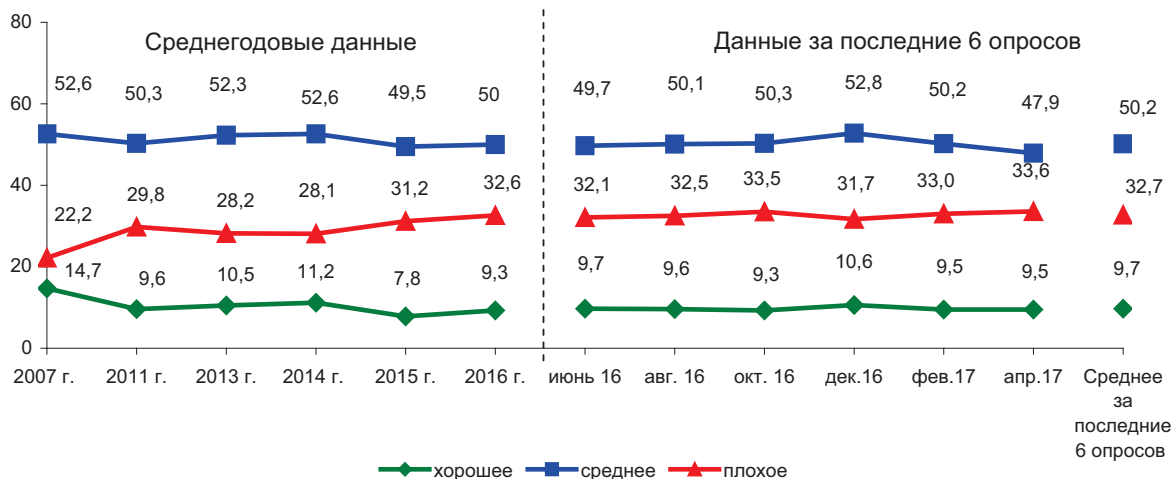


Рис. 31. Оценка населением личного материального положения (в % от числа опрошенных)

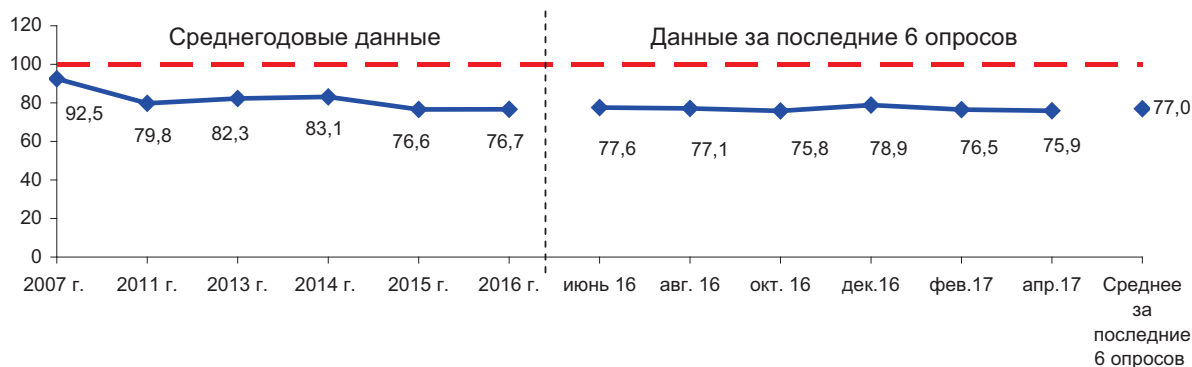


Рис. 32. Динамика индекса личного материального положения (в пунктах)

**Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?**  
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июн. 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	10,4	10,3	9,1	8,2	11,4	8,1	8,5	7,8	6,9	4,9	7,3	9,0

## УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За два последних месяца размер фактического дохода снизился в группе жителей области, по самооценке доходов относящихся к категориям 20% наиболее обеспеченных (на 608 руб., с 25 514 до 24 906 руб.; табл. 5). В то же время среди 60% среднеобеспеченных зафиксирован существенный рост фактического дохода (на 431 руб. – с 11 553 до 11 984 руб.).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. размер фактического дохода увеличился как среди 20% наиболее обеспеченных (на 1 676 руб.: с 23 624 до 25 300 руб.), так и среди 20% наименее обеспеченных (на 314 руб.: с 5 430 до 5 744 руб.; однако соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в этой группе осталось прежним – 0,6 раза).

Таблица 5. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>																
	5440	9363	11319	12538	12837	13220	13386	13156	13206	13367	13143	13265	13254	+417	+3891	+7814
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>																
20% наименее обеспеченных	2086	3905	4531	5191	5430	5679	5998	5747	6241	5594	5422	5460	5744	+314	+1839	+3658
60% среднеобеспеченных	4633	8425	10112	11187	11708	11707	11450	11715	11784	11911	11553	11984	11733	+25	+3308	+7100
20% наиболее обеспеченных	11218	17637	21730	23937	23624	25292	26596	24877	24395	25510	25514	24906	25300	+1676	+7663	+14082
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>																
	3887	6549	7408	8341	10010	10102	10241	10241	10506	10269	9980	9980	10203	+193	+3654	+6316
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в среднем по области, раз</i>																
	1,4	1,4	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0	-0,1	-0,1
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>																
20% наименее обеспеченных	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0	-0,1	0
60% среднеобеспеченных	1,2	1,3	1,4	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	0	-0,2	0
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,7	2,9	2,9	2,4	2,5	2,6	2,4	2,3	2,5	2,6	2,5	2,5	+0,1	-0,2	-0,4

## ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- В апреле 2017 г. суждения относительно покупательной способности населения остались на уровне февраля 2017 г. Доля жителей области, которым «денег достаточно для покупки необходимых товаров», достигает 49–50%; удельный вес тех, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», находится на отметке 39%; доля людей, для которых «покупка различных товаров не вызывает трудностей», составляет 11–12% (рис. 33).
- В среднем за последние 6 опросов оценки остались на уровне 2015 г.: соответствующий индекс составляет 81 – 82 п. (рис. 34).

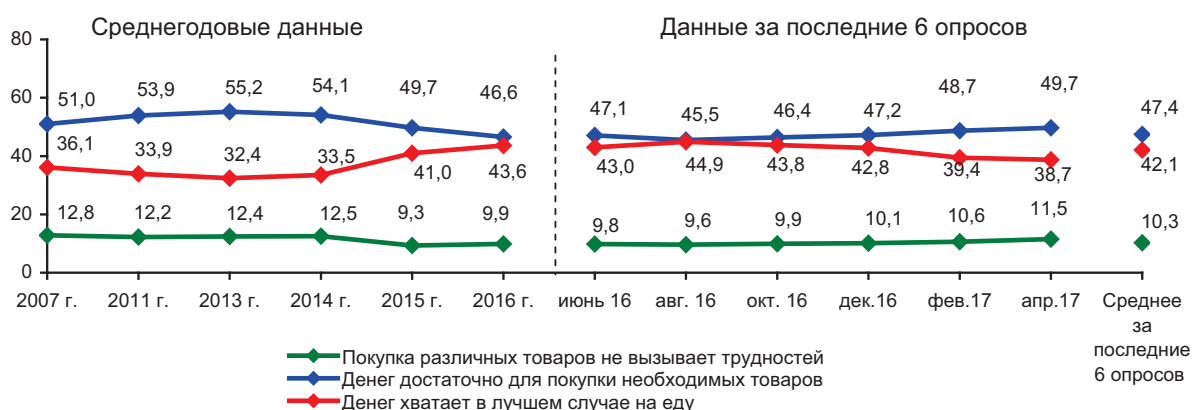


Рис. 33. Оценка покупательной способности доходов населения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»

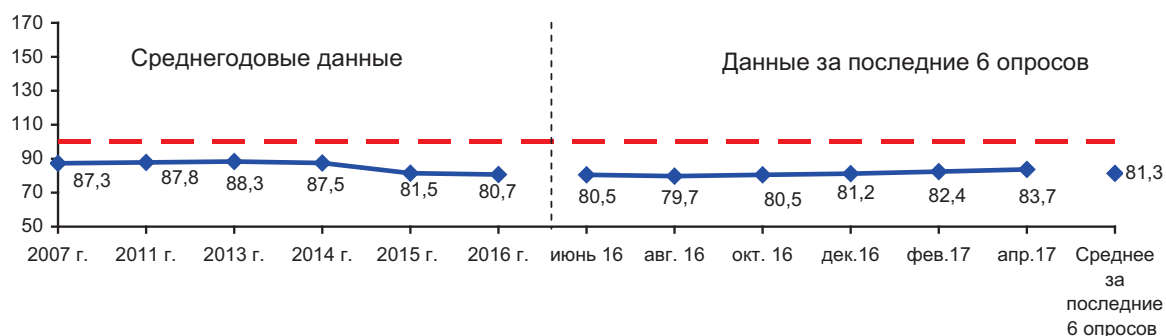


Рис. 34. Динамика индекса покупательной способности доходов населения (в пунктах)\*

\* Для расчёта индекса доля ответов «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» умножается на 200, ответов «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна» – на 150, «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом», – на 100, «Денег хватает только на приобретение продуктов питания» – на 50. Сумма этих произведений делится на 100.

## СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ

- В феврале–апреле 2017 г. структура социальной самоидентификации населения региона существенно не изменилась. Доля жителей области, считающих себя «бедными» и «нищими», достигает 47%, удельный вес людей «среднего достатка» находится на отметке 43% (рис. 35).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс социальной самоидентификации вырос на 5 п. (с 88 до 93 п.; рис. 36).

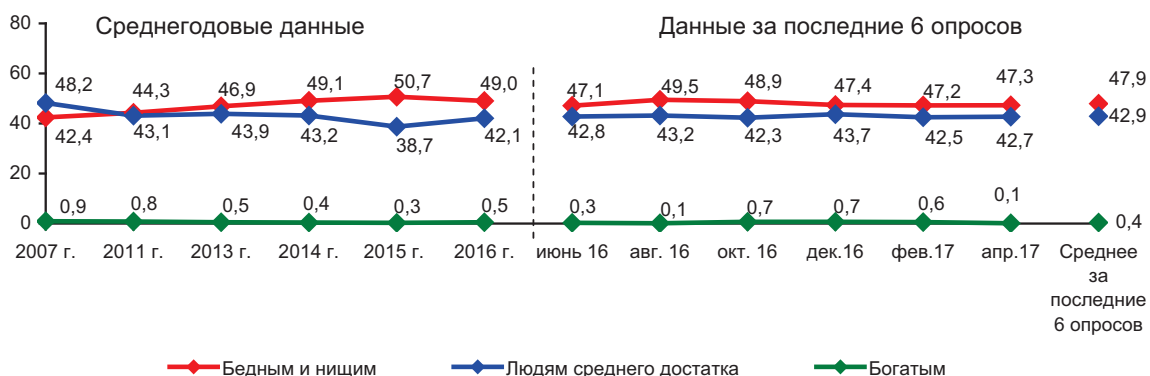


Рис. 35. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»

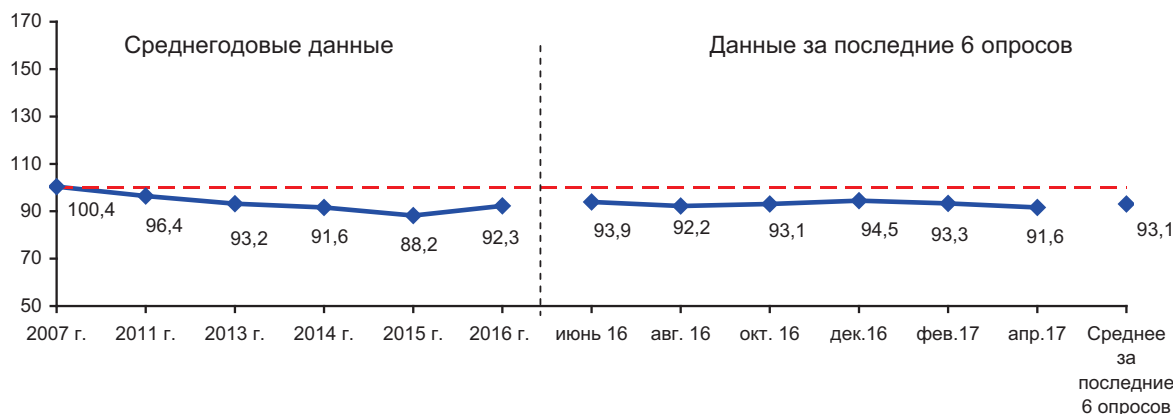


Рис. 36. Динамика индекса социальной самоидентификации населения (в пунктах)\*

\* Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

## К какой категории Вы себя относите?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	8,5	11,8	8,8	7,4	10,3	8,4	9,7	7,2	8,1	8,2	9,7	9,8

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ

- ▼ В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. оценки экономического положения России не изменились: доля негативных отзывов составляет 33–34%; *рис. 37*).
- В среднем за последние 6 опросов соответствующий индекс примерно соответствует уровню 2015 г. (71–73 п.; *рис. 38*).

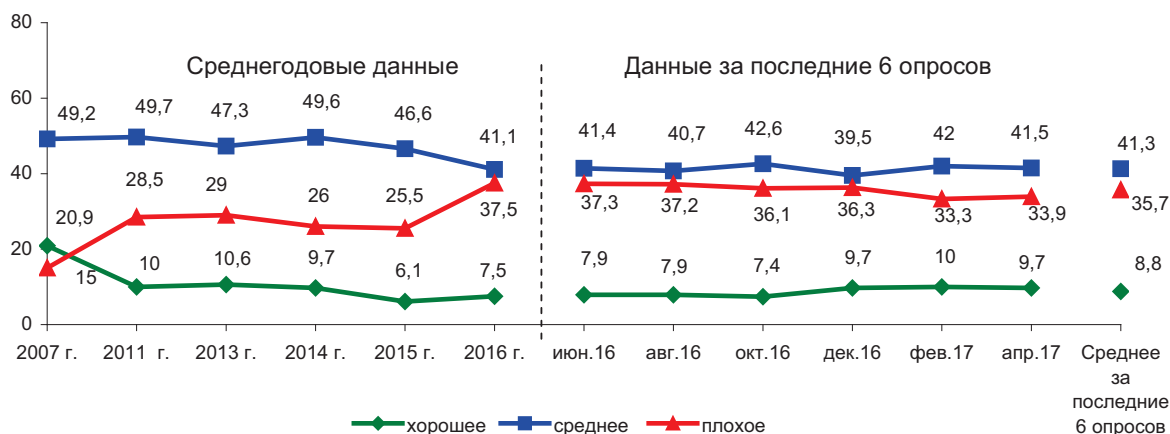


Рис. 37. Оценка населением экономического положения России (в % от числа опрошенных)

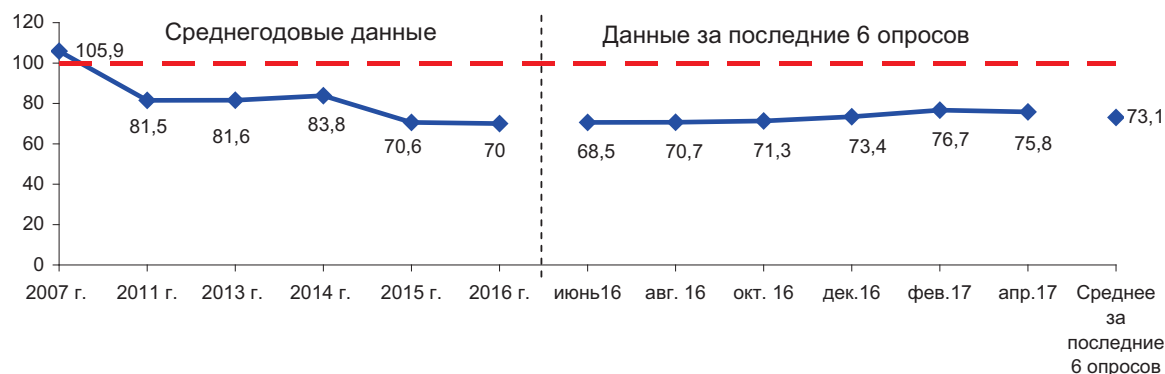


Рис. 38. Динамика индекса экономического положения России (в пунктах)

### Как бы Вы оценили экономическое положение России?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	14,9	11,8	13,1	14,9	11,8	14,0	13,4	14,1	13,9	14,5	14,7	15,0

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

- В апреле 2017 г. оценки экономического положения региона остались на уровне февраля 2017 г. Доля отрицательных мнений составляет 41–43%, положительных – 7–9% (рис. 39).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс оценки экономической ситуации в регионе не изменился (61 – 63 п.; рис. 40).

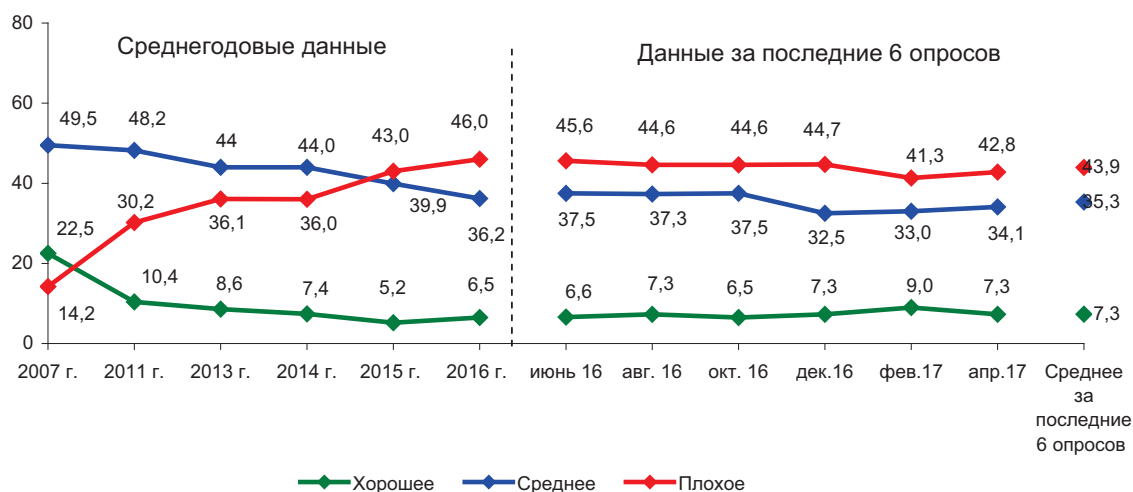


Рис. 39. Оценка населением экономического положения области (в % от числа опрошенных)

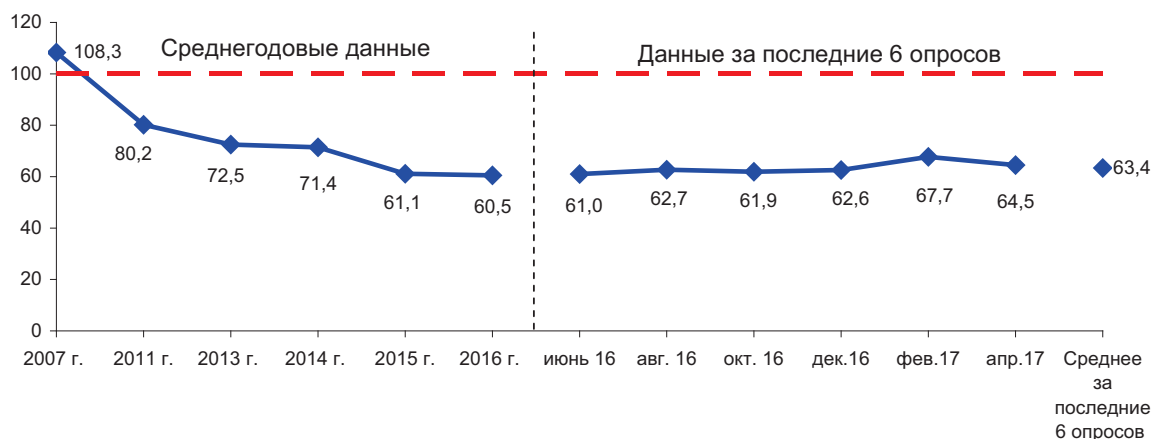


Рис. 40. Динамика индекса экономического положения области (в пунктах)

Как бы Вы оценили экономическое положение области?  
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	13,8	11,3	11,4	12,6	11,9	12,1	10,3	10,9	11,4	15,5	16,7	15,8



## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ

- За период с февраля по апрель 2017 г. потребительские настроения жителей Вологодской области не изменились (81–82 п.; *рис. 41*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс потребительских настроений несколько вырос (на 3 п.: с 77 до 80 п.).

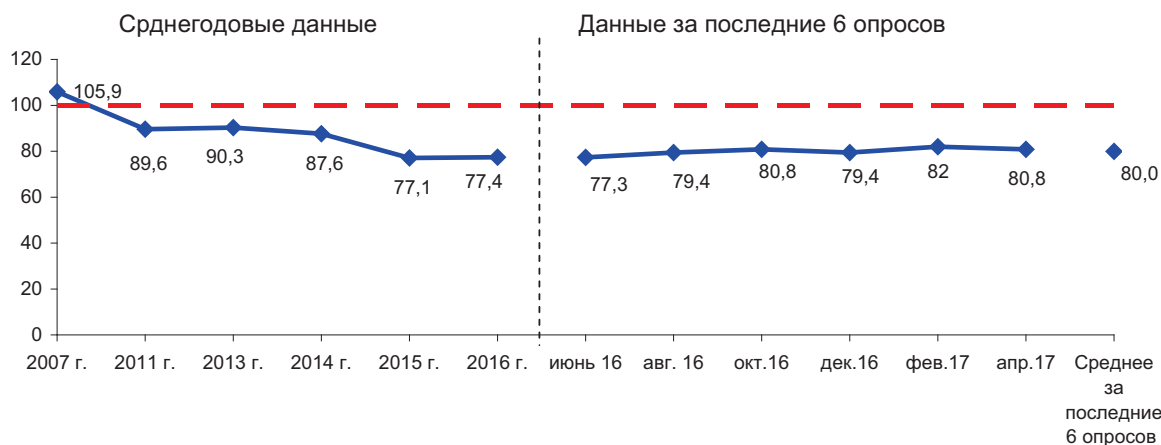


Рис. 41. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области и России (в пунктах) \*

\* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, или плохим, или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- За два последних месяца потребительские настроения не изменились в большинстве социально-демографических групп (в 12). В то же время, соответствующий индекс снизился среди 20% наиболее обеспеченных (на 10 п.: со 100 до 90), а также среди людей, имеющих среднее и неполное среднее образование (на 4 п.: с 79 до 75; табл. 6).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в половине социально-демографических групп (в 7) в динамике потребительских настроений отмечаются благоприятные тенденции (рост соответствующего индекса от 3 до 6 п.). При этом в семи социально-демографических группах значение ИПН осталось на уровне 2015 г.

Таблица 6. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	107,8	90,3	91,0	87,6	76,8	78,7	79,0	80,3	80,9	81,8	82,0	81,5	80,9	+4	-9	-27
Женский	104,4	89,1	89,8	87,6	77,3	76,9	75,9	78,6	80,8	77,4	82,1	80,1	79,2	+2	-10	-25
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	115,2	95,0	94,5	93,0	82,9	83,7	84,8	83,2	84,2	87,6	86,0	85,5	85,2	+2	-10	-30
30-55 лет	107,1	89,1	91,4	87,5	75,2	76,8	75,6	79,2	79,3	79,7	82,7	81,9	79,7	+5	-9	-27
Старше 55 лет	95,7	86,0	85,6	84,2	76,0	75,4	75,1	77,2	81,0	74,2	78,9	76,8	77,2	+1	-9	-19
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	100,2	85,6	83,4	80,5	73,6	74,7	75,5	75,1	80,1	75,9	78,6	74,7	76,7	+3	-9	-24
Среднее специальное	105,9	87,9	88,7	86,9	76,9	78,4	77,4	79,4	82,1	81,1	82,9	82,4	80,9	+4	-7	-25
Н/высшее и высшее	113,1	95,6	99,2	96,3	81,1	80,2	79,3	84,0	80,6	81,1	84,8	85,3	82,5	+1	-13	-31
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	71,2	69,8	62,5	64,8	67,1	57,0	67,3	72,5	67,3	66,6	66,3	+4	-9	-22
60% средне-обеспеченных	105,5	89,0	90,8	87,0	77,0	76,7	75,9	81,6	79,0	75,8	80,4	80,4	78,9	+2	-10	-27
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	108,9	107,5	91,0	91,5	90,6	90,8	93,4	95,0	99,8	89,5	93,2	+2	-12	-32
<i>Территории</i>																
Вологда	104,2	90,9	92,3	90,8	75,9	77,1	78,7	78,2	78,3	75,5	80,1	79,7	78,4	+3	-12	-26
Череповец	114,9	98,9	97,7	95,3	83,3	78,4	77,9	80,6	82,1	80,5	83,7	83,1	81,3	-2	-18	-34
Районы	102,3	84,4	85,3	81,7	74,2	77,5	76,1	79,2	81,6	80,8	82,2	80,1	80,0	+6	-4	-22

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

---

## ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ЛИЧНОГО ВЛИЯНИЯ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. выросла доля жителей области, считающих, что они могут повлиять на состояние дел на работе (на 6 п.п.: с 40 до 46%), в доме, дворе (на 3 п.п.: с 33 до 36%), в городе, районе проживания (на 3 п.п.: с 7 до 10%; табл. 7).

Преобладание доли позитивных характеристик над долей негативных наблюдается только в оценках собственного влияния на происходящее в семье (в 9,3 раза: 84 против 9%), на работе (в 1,3 раза: 46 против 37%). Противоположная ситуация зафиксирована в суждениях относительно возможности влиять на положение дел в своём доме/дворе (доля отрицательных отзывов выше удельного веса положительных в 1,2 раза.: 44 против 36%), в городе / районе (в 6,8 раза: 68 против 10%), в области (в 14,6 раза: 73 против 5%), а также в стране в целом (в 14,6 раза: 73 против 5%).

**Таблица 7. Как вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..? (в % от числа опрошенных)\***

Показатель	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+/-), 2017 г. к		
							2016 г.	2015 г.	2011 г.
<i>В Вашей семье</i>									
Да	77,1	76,9	77,5	75,7	84,5	84,4	0	+9	+7
Нет	12,7	12,8	13,2	11,7	8,1	8,7	+1	-3	-4
Затрудняюсь ответить	10,1	10,3	9,3	12,6	7,5	6,9	-1	-6	-3
<i>У Вас на работе</i>									
Да	50,7	42,9	40,9	37,5	39,9	46,1	+6	+9	-5
Нет	29,6	36,1	38,3	40,1	39,7	36,5	-3	-4	+7
Затрудняюсь ответить	19,7	21,1	20,9	22,4	20,4	17,4	-3	-5	-2
<i>В Вашем доме, дворе, где Вы живете</i>									
Да	35,6	34,5	33,5	35,1	32,9	35,5	+3	0	0
Нет	42,7	41,1	47,1	44,3	45,5	44,3	-1	0	+2
Затрудняюсь ответить	21,7	24,5	19,4	20,6	21,6	20,3	-1	0	-1
<i>В Вашем городе, районе</i>									
Да	12,3	7,1	9,4	7,1	7,1	9,8	+3	+3	-3
Нет	62,1	65,7	68,6	68,3	68,9	68,0	-1	0	+6
Затрудняюсь ответить	25,7	27,2	22,0	24,6	24,1	22,2	-2	-2	-4
<i>В нашей области</i>									
Да	7,7	3,0	4,1	3,7	4,7	4,5	0	+1	-3
Нет	66,6	69,1	73,3	70,9	72,1	72,7	+1	+2	+6
Затрудняюсь ответить	25,7	27,9	22,5	25,3	23,2	22,7	-1	-3	-3
<i>В стране в целом</i>									
Да	6,6	2,5	3,7	3,3	3,9	4,5	+1	+1	-2
Нет	67,4	69,5	73,5	70,3	73,5	72,7	-1	+2	+5
Затрудняюсь ответить	26,0	27,9	22,8	26,4	22,6	22,8	0	-4	-3

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.

## ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ПРОЯВЛЕНИЮ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ

- ▲ За период с 2016 по 2017 г. снизилась доля жителей области, по мнению которых проявлению их гражданской позиции мешает безразличие к общим делам, индивидуализм (на 5 п.п., с 25 до 20%), недостаток знаний или времени (по 4 п.п., с 20 до 16% и с 19 до 15% соответственно; табл. 8).

**Таблица 8. Какие препятствия Вы считаете главными для проявления людьми своей гражданской позиции? (в % от числа опрошенных)\***

Показатель	2008 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+/-), 2017 г.		
								к 2016	к 2015	к 2011
Неверие в возможность оказывать влияние на решения властей	20,7	24,3	27,2	22,7	21,0	22,3	20,0	-2	-1	-4
Безразличие к общим делам, индивидуализм	43,5	26,2	24,1	23,5	19,6	24,5	19,5	-5	0	-7
Привычка надеяться на готовое, в том числе на власть	24,8	19,1	22,0	21,9	19,5	19,6	19,1	-1	0	0
Недостаток знаний, некомпетентность	20,9	15,2	19,1	15,9	15,4	19,7	16,4	-3	+1	+1
Недостаток времени, чрезмерная занятость	9,9	12,3	15,5	15,0	14,4	18,5	14,8	-4	0	+3
Боязнь наказания, преследований со стороны вышестоящих руководителей, властей, правоохранительных органов	–	15,9	19,9	19,7	11,8	13,2	14,6	+1	+3	-1
Отсутствие способности к организации	9,5	8,3	11,1	10,7	9,5	10,9	9,6	-1	0	+1
Опасения негативной реакции со стороны окружающих	–	6,7	9,4	7,4	6,5	5,3	5,9	+1	-1	-1
Другое	0,5	0,6	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0	0	0
Затрудняюсь ответить	14,9	27,3	29,7	29,9	35,1	35,3	37,0	+2	+2	+10

\* Вопрос задаётся 1 раз в год.

## ОЦЕНКА УРОВНЯ СПЛОЧЁННОСТИ ОБЩЕСТВА

- ▲ В 2017 г. по сравнению с 2016 г. возросли доли жителей области, отмечающих наличие общественного согласия и сплочённости на уровне места проживания (на 6 п.п.: с 33 до 39%) и ближайшего окружения (на 4 п.п.: с 58 до 62%; табл. 9). По данным позициям наблюдается преобладание согласия над разобщённостью (39% против 35% и 62% против 20%). Противоположная ситуация отмечается в оценках степени согласия в области (45% против 22%), а также в стране (47% против 23%).

Таблица 9. Как Вы считаете, чего сегодня больше: согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности? (в % от числа опрошенных)\*

Показатель	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+/-), 2017 г. к		
							2016	2015	2011
<i>В нашей стране</i>									
Больше согласия, сплоченности	14,2	14,1	28,9	22,0	21,6	22,8	+1	+1	+9
Больше несогласия, разобщенности	61,1	59,5	44,1	49,1	48,4	46,8	-2	-2	-14
Затрудняюсь ответить	24,7	26,4	27,0	28,9	30,0	30,4	0	+2	+6
<i>В нашей области</i>									
Больше согласия, сплоченности	19,3	15,9	26,9	19,9	20,3	21,7	+1	+2	+2
Больше несогласия, разобщенности	55,6	54,4	44,7	49,1	47,1	44,7	-2	-4	-11
Затрудняюсь ответить	25,1	29,7	28,4	30,9	32,7	33,7	+1	+3	+9
<i>В месте Вашего проживания</i>									
Больше согласия, сплоченности	24,1	28,4	39,1	32,2	33,4	38,5	+5	+6	+14
Больше несогласия, разобщенности	51,5	44,3	34,3	39,6	35,8	35,4	0	-4	-16
Затрудняюсь ответить	24,4	27,3	26,6	28,2	30,8	26,1	-5	-2	+2
<i>В Вашем окружении</i>									
Больше согласия, сплоченности	46,9	52,1	61,4	57,7	58,0	62,3	+4	+5	+15
Больше несогласия, разобщенности	29,3	23,2	18,3	18,1	18,1	19,5	+1	+1	-10
Затрудняюсь ответить	23,9	24,7	20,3	24,1	23,9	18,2	-6	-6	-6

\* Вопрос задаётся 1 раз в год.

- ▼ За период с 2016 по 2017 г. вырос удельный вес тех, кто готов доверять только ближайшему окружению (на 3 п.п.: с 61 до 64%; табл. 10).
- Удельный вес людей с высоким уровнем доверия (доверять можно «большинству знакомых людей», «всем людям без исключения») сохранился на уровне 10–11%. По-прежнему примерно каждый четвёртый уверен, что доверять нельзя никому (25–26%).

Таблица 10. **Кому Вы можете доверять?** (в % от числа опрошенных)\*

Показатель	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+/-), 2017 к		
								2016	2015	2011
Только самым близким друзьям и родственникам	58,1	56,5	52,5	53,4	55,7	61,1	64,2	+3	+9	+8
В наше время никому нельзя доверять	26,1	24,7	27,9	27,9	23,5	25,5	24,8	-1	+1	0
Большинству знакомых мне людей можно доверять	12,8	16,1	15,2	12,2	12,6	11,0	10,0	-1	-3	-6
Доверять можно всем людям без исключения	2,3	2,5	1,6	3,1	2,5	2,4	1,0	-1	-2	-2

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.

## ГОТОВНОСТЬ ЛЮДЕЙ К ОБЪЕДИНЕНИЮ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СОВМЕСТНЫХ ЦЕЛЕЙ

▲ В 2017 г. по сравнению с 2016 г. во всех социально-демографических группах возросла доля тех, кто готов объединиться с другими людьми для каких-либо совместных действий (на 5–10 п.п., в среднем по области – на 8 п.п.; табл. 11). Наиболее благоприятные изменения зафиксированы среди лиц, имеющих среднее либо неполное среднее образование (на 12 п.п.: с 27 до 39%), в возрастной группе старше 55 лет (на 10 п.п., с 33 до 43%), в 20%-й группе наиболее обеспеченных (на 10 п.п., с 47 до 57%), в районах (на 10 п.п., с 33 до 43%).

**Таблица 11. Доля жителей области, готовых и не готовых объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают (в % от числа опрошенных)\***

Категория населения	Готовы объединяться							Не готовы объединяться						
	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2017 (+/-) к 2016	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2017 (+/-) к 2016
<i>Пол</i>														
Мужской	47,6	43,3	53,3	51,6	36,7	46,4	+10	26,5	21,0	15,1	18,8	25,6	22,8	-3
Женский	46,8	42,8	55,7	49,8	39,7	45,3	+6	24,2	19,1	15,2	18,9	26,6	20,7	-6
<i>Возраст</i>														
До 30 лет	55,0	50,0	58,5	53,1	41,4	47,7	+6	22,2	19,1	14,6	18,8	24,6	19,5	-5
30-55 лет	46,9	45,3	56,8	54,5	41,2	47,2	+6	25,4	20,2	14,6	19,0	24,2	21,2	-3
Старше 55 лет	41,1	33,3	48,5	43,9	32,8	43,0	+10	27,3	20,2	16,4	18,8	29,6	23,3	-6
<i>Образование</i>														
Среднее и н/среднее	39,1	33,9	45,5	45,4	27,1	38,7	+12	25,5	22,0	16,5	17,3	30,3	24,0	-6
Среднее специальное	46,6	38,7	53,8	47,7	40,3	47,3	+7	24,4	20,8	12,8	22,5	23,3	20,4	-3
Высшее и н/высшее	54,2	57,5	66,8	59,5	48,0	51,9	+4	25,8	16,8	15,9	16,7	25,1	20,5	-5
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	41,0	36,1	42,1	48,5	33,7	38,8	+5	18,7	18,6	17,7	21,5	23,4	23,1	0
60% средне-обеспеченных	49,3	43,3	56,9	50,1	39,0	44,8	+6	26,5	20,0	16,5	19,2	28,4	25,0	-3
20% наиболее обеспеченных	48,0	56,1	56,8	61,1	47,6	57,1	+10	29,3	21,6	10,9	18,1	24,2	15,4	-9
<i>Территории</i>														
Вологда	53,4	51,5	59,0	57,5	43,1	50,1	+7	21,0	22,0	16,9	20,1	22,7	20,8	-2
Череповец	52,1	45,8	59,5	52,6	42,1	46,3	+4	32,9	27,1	18,2	25,4	35,1	26,6	-9
Районы	41,8	37,5	49,6	45,6	33,4	43,1	+10	23,2	15,3	12,5	14,5	22,9	19,2	-4
Область	47,1	43,0	54,6	50,6	38,3	45,8	+8	25,2	19,9	15,1	18,9	26,1	21,6	-5

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.



## УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

▲ За период с 2016 по 2017 г. в большинстве социально-демографических групп населения выросла доля тех, кто характеризует своё участие в общественной и политической жизни как «активное» (в среднем по области – на 5 п.п.; табл. 12). Наиболее позитивные изменения отмечаются в 20% группе высокообеспеченных (доля положительных оценок выросла на 10 п.п.: с 18 до 28%), среди жителей Череповца (на 10 п.п.: с 10 до 20%).

Таблица 12. Как бы Вы оценили степень Вашего участия в общественной и политической жизни? (в % от числа опрошенных)\*

Категория населения	Активное							Пассивное						
	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2017 (+/-) к 2016	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2017 (+/-) к 2016
<i>Пол</i>														
Мужской	25,9	26,4	24,3	15,9	12,1	20,1	+8	47,8	47,4	53,7	55,1	63,2	61,0	-2
Женский	28,1	20,3	20,0	19,2	17,7	20,2	+3	48,7	51,7	54,5	48,5	60,3	57,7	-3
<i>Возраст</i>														
До 30 лет	29,7	25,0	20,5	17,2	16,5	17,0	+1	45,6	50,5	56,7	56,0	67,0	59,2	-8
30-55 лет	26,3	23,5	25,4	17,5	16,3	21,2	+5	51,0	49,7	52,4	51,7	60,4	58,7	-2
Старше 55 лет	26,4	20,5	17,9	18,2	13,1	20,5	+7	46,1	49,3	54,7	48,4	60,1	59,8	0
<i>Образование</i>														
Среднее и н/среднее	19,6	15,8	20,1	12,1	11,7	14,7	+3	44,5	52,4	53,9	47,3	61,2	63,5	+2
Среднее специальное	29,0	24,4	21,6	15,7	14,9	21,8	+7	47,2	48,0	51,1	53,7	61,2	56,0	-5
Высшее и н/высшее	31,4	28,7	24,8	26,1	18,9	23,8	+5	52,5	49,6	57,3	53,8	62,8	58,8	-4
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	16,1	19,3	22,9	8,1	12,1	16,5	+4	48,0	48,7	56,4	50,7	63,7	59,7	-4
60% средне-обеспеченных	30,4	24,1	20,9	17,8	16,0	19,5	+4	45,1	47,9	56,1	53,0	62,4	62,5	0
20% наиболее обеспеченных	32,2	26,0	26,7	28,5	17,9	27,5	+10	57,1	56,9	49,6	52,2	62,3	51,6	-11
<i>Территории</i>														
Вологда	26,4	18,2	14,5	14,5	13,7	12,9	-1	53,7	62,5	65,7	64,4	65,8	73,2	+7
Череповец	33,4	19,3	17,5	25,7	10,4	20,1	+10	61,9	58,1	65,1	59,4	72,8	60,0	-13
Районы	24,3	27,2	28,3	14,9	18,8	24,2	+5	38,9	39,4	41,9	39,9	52,7	50,9	-2
Область	27,1	23,0	21,9	17,7	15,2	20,1	+5	48,3	49,8	54,1	51,5	61,6	59,2	-2

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- ▲ За период с 2016 по 2017 г. снизилась доля жителей области, не знакомых с деятельностью некоммерческих организаций (на 7 п.п.: с 43 до 36%; *рис. 42*). Удельный вес тех, кто имеет общее представление о работе НКО, возрос (на 3 п.п.: с 33 до 36%).

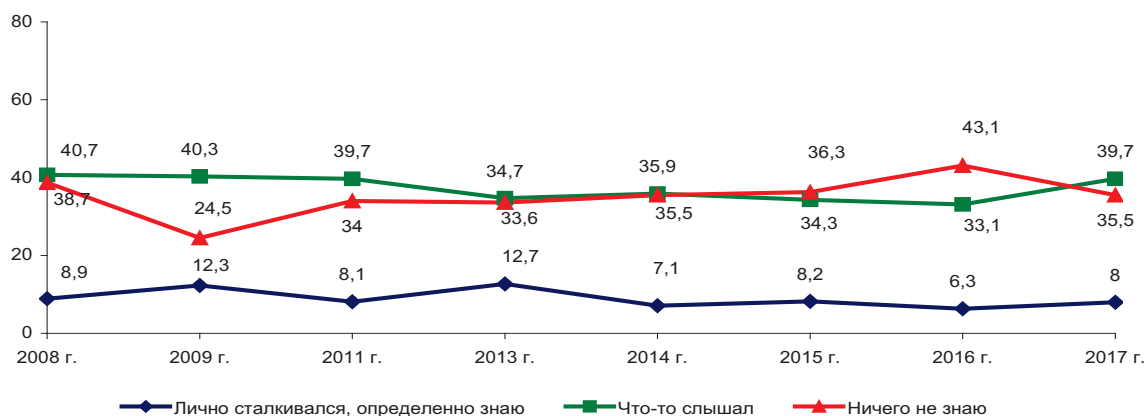


Рис. 42. Знаете ли Вы о деятельности в Вологодской области некоммерческих (общественных) организаций (регионального отделения партий, профсоюзов, религиозных, правозащитных, благотворительных организаций, обществ и т.д.)? (в % от числа опрошенных)\*

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.

- ▲ В 2017 г. по сравнению с 2016 г. отношение к деятельности некоммерческих организаций улучшилось: доля людей, полагающих, что НКО оказывают «незначительное» влияние на жизнь региона, возросла на 5 п.п. (с 18 до 23%; *рис. 43*).

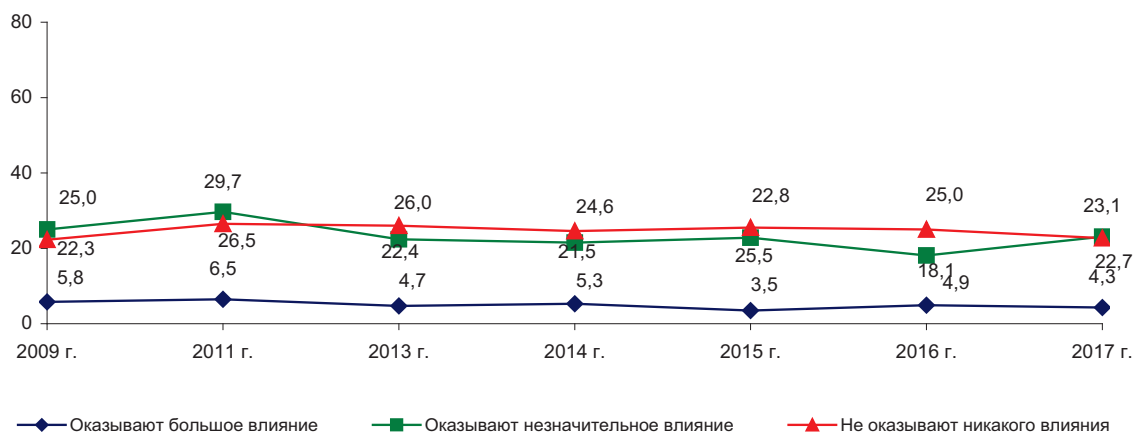


Рис. 43. На Ваш взгляд, в какой степени некоммерческие (общественные) организации влияют на жизнь области? (в % от числа опрошенных)\*

\*Вопрос задаётся 1 раз в год.

# СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ

---

## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. наблюдается благоприятная динамика оценок социального настроения жителей области: доля тех, кто испытывает «напряжение», «раздражение», «страх», «тоску», сократилась на 3 п.п. (с 29 до 26%; *рис. 44*).
- В среднем за последние 6 опросов показатели социального настроения сохранились на уровне 2015 г.: индекс находится на отметке в 143 п. (*рис. 45*).

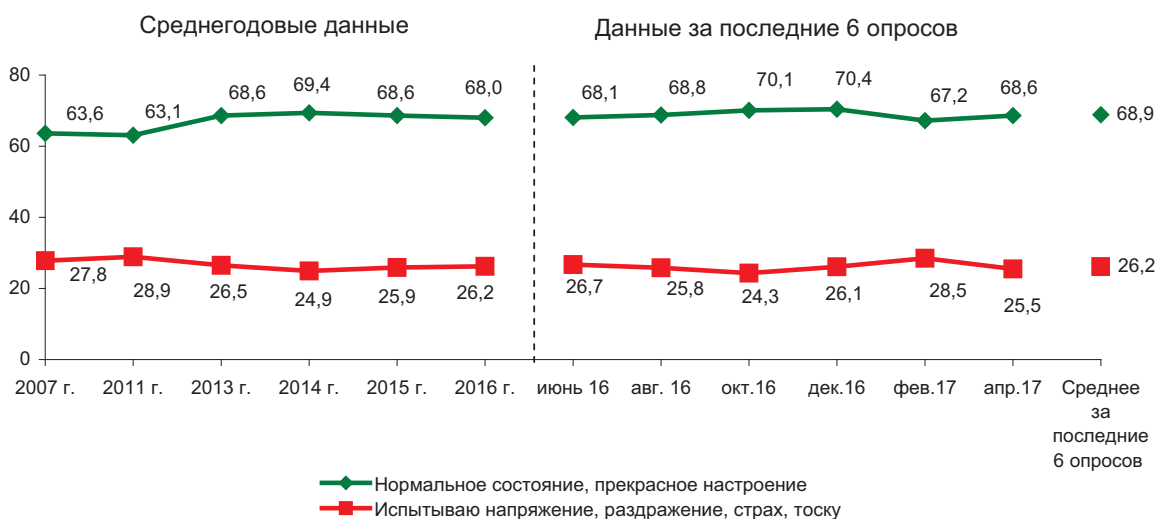


Рис. 44. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)\*  
 \* Распределение ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»

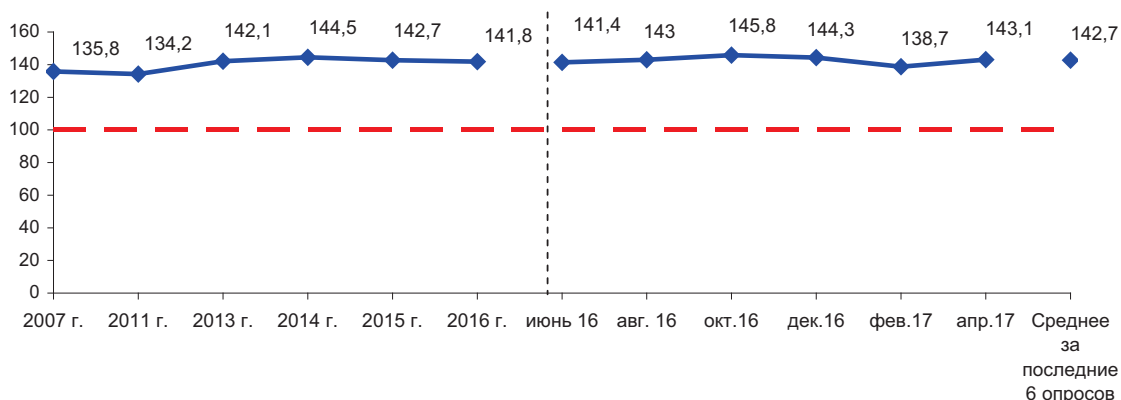


Рис. 45. Динамика индекса социального настроения (в пунктах)

### Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	13,8	11,3	11,4	12,6	11,9	12,1	10,3	10,9	11,4	15,5	16,7	5,9

## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▲ В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. позитивные изменения в оценке социального настроения произошли в большинстве социально-демографических групп (в 10), особенно среди жителей области в возрасте до 30 лет (соответствующий индекс вырос на 19 п.: со 146 до 165 п.).
- ▼ В то же время снижение индекса отмечается среди лиц в возрасте старше 55 лет (на 11 п.: со 138 до 127 п.), среди 20% наиболее обеспеченных (на 10 п.: со 173 до 163 п.), а также среди тех, кто имеет неоконченное высшее либо высшее образование (на 3 п.: со 151 до 148 п.; табл. 13).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 8) индекс социального настроения существенно не изменился.
- ▲ Благоприятные изменения выявлены среди жителей Череповца (соответствующий индекс увеличился на 5 п.: со 148 до 153%), среди лиц, имеющих высшее либо неоконченное высшее образование (на 5 п.: 148 до 153%), а также среди жителей области в возрасте от 30 до 55 лет (на 4 п.: со 139 до 143 п.).
- ▼ В то же время ухудшение суждений произошло среди жителей Вологды (соответствующий индекс снизился на 5 п.: со 151 до 146 п.), лиц в возрасте старше 55 лет (на 4 п.: со 138 до 134 п.), а также среди людей, имеющих неполное среднее образование (на 3 п.: со 135 до 132 п.).

**Таблица 13. Индекс социального настроения  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)\***

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
	2015	2011	2007													
<i>Пол</i>																
Мужской	140,0	137,6	145,3	144,4	145,2	144,2	146,4	140,0	149,3	150,8	138,2	142,3	144,5	-1	+7	+5
Женский	131,4	131,4	139,5	144,5	140,8	139,9	137,4	145,4	143,0	139,2	139,1	143,7	141,3	0	+10	+10
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	149,5	147,1	155,7	155,8	158,9	158,2	164,4	156,0	158,7	164,1	146,0	165,3	159,1	0	+12	+10
30-55 лет	137,4	132,9	143,4	144,6	139,4	140,5	142,2	139,3	142,8	148,1	136,5	146,1	142,5	+4	+10	+5
Старше 55 лет	119,0	125,3	129,9	136,7	137,5	134,2	126,5	140,4	142,5	128,4	137,7	127,4	133,8	-4	+9	+15
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	127,5	125,5	128,1	131,7	135,1	131,7	131,6	129,6	137,6	131,0	127,3	137,3	132,4	-3	+7	+5
Среднее специальное	136,9	135,0	140,9	146,3	145,1	142,2	144,8	141,9	147,9	147,7	139,1	144,0	144,2	-1	+9	+7
Н/высшее и высшее	142,6	141,9	158,0	157,1	148,4	153,0	150,0	158,5	153,6	156,5	150,6	148,1	152,9	+5	+11	+10
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,0	105,7	100,9	109,9	114,6	115,6	114,3	119,9	121,9	123,4	98,1	108,8	114,4	-1	+9	0
60% средне-обеспеченных	133,2	136,6	147,6	149,2	145,9	143,3	142,2	145,4	148,0	144,0	144,8	146,2	145,1	-1	+9	+12
20% наиболее обеспеченных	155,7	155,3	169,4	172,7	166,3	165,2	172,1	159,3	162,8	169,2	173,0	162,7	166,5	0	+11	+11
<i>Территории</i>																
Вологда	134,4	142,0	153,6	157,0	151,1	145,9	147,4	145,1	148,1	148,5	139,9	144,5	145,6	-5	+4	+11
Череповец	140,5	145,7	152,8	155,5	143,8	146,0	146,8	149,3	149,4	149,7	148,9	152,5	149,4	+5	+4	+9
Районы	133,1	124,6	130,3	131,6	137,5	137,1	135,1	138,4	142,4	139,0	132,3	136,8	137,3	0	+13	+4

## ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ

- В апреле 2017 г. оценки запаса терпения примерно соответствуют уровню февраля 2017 г.: доля жителей области, полагающих, что «всё не так плохо, жить можно», «жить трудно, но можно терпеть», достигает 77–78%; удельный вес противоположных мнений находится на отметке 16% (рис. 46).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс запаса терпения существенно не изменился (163–164 п.; рис. 47).

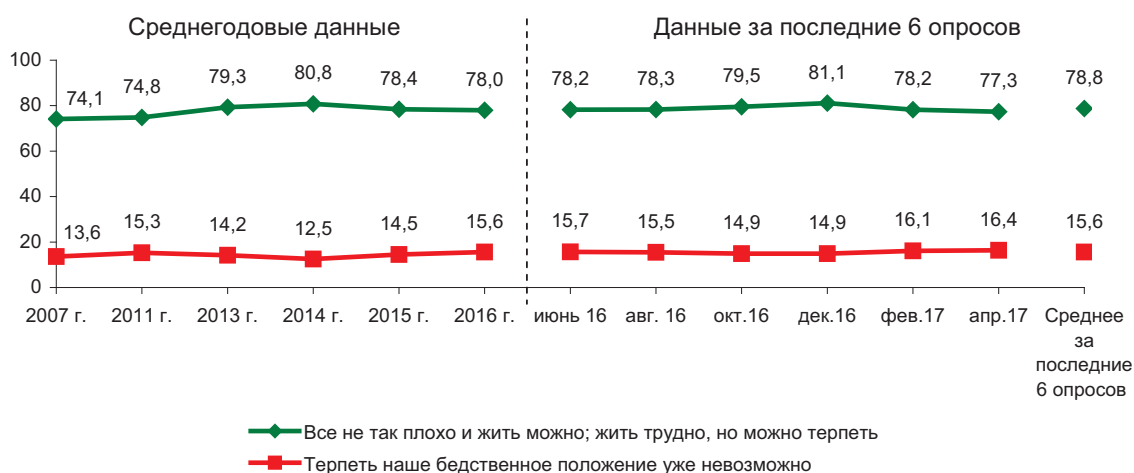


Рис. 46. Динамика показателя запаса терпения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»

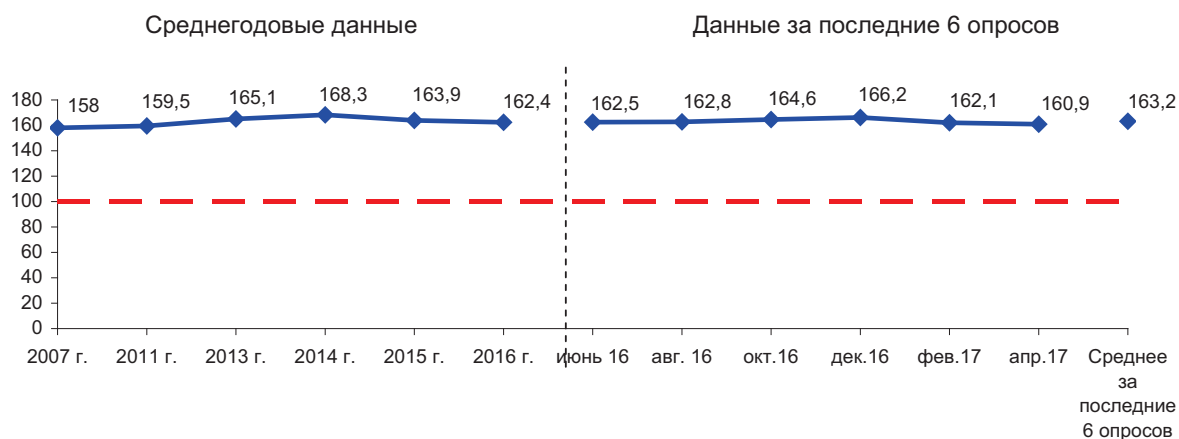


Рис. 47. Динамика индекса показателя запаса терпения (в пунктах)

Как Вы считаете, какое из приведённых ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17
Затрудняюсь ответить	13,8	11,3	11,4	12,6	11,9	12,1	10,3	10,9	11,4	15,5	16,7	6,3

## ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ В феврале–апреле 2017 г. в 7 социально-демографических группах выявлено ухудшение оценок запаса терпения. Наибольшее снижение соответствующего индекса произошло среди 20% наиболее обеспеченных (на 17 п.: с 188 до 171 п.; табл. 14.).
- ▲ В то же время в 4 группах отмечаются положительные изменения, особенно среди 20% наименее обеспеченных (на 11 п.: со 118 до 129 п.).
- В среднем за последние 6 опросов характеристики запаса терпения в большинстве социально-демографических групп (в 10) остались на уровне 2015 г. Однако негативная динамика суждений зарегистрирована среди жителей Вологды (снижение соответствующего индекса на 8 п.: со 168 до 160 п.), среди 20% наиболее обеспеченных (на 3 п.: со 186 до 183 п.), а также среди лиц, имеющих высшее либо неоконченное высшее образование (на 3 п.: со 173 до 170 п.).

**Таблица 14. Индекс запаса терпения в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)\***

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	162,1	158,3	165,0	166,4	162,7	162,3	162,9	162,0	164,6	170,5	157,4	160,7	163,0	0	+5	+1
Женский	159,2	160,3	165,0	169,8	165,0	162,4	162,1	163,3	164,7	162,8	165,8	161,0	163,3	-2	+3	+4
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	165,7	164,7	170,2	175,2	170,6	170,2	171,9	172,2	165,4	174,8	167,8	168,2	170,1	-1	+5	+4
30–55 лет	160,5	158,5	165,5	167,9	162,6	160,2	161,7	158,5	161,0	167,5	158,6	161,5	161,5	-1	+3	+1
Старше 55 лет	156,1	156,6	160,5	164,0	161,8	160,9	158,0	163,0	169,3	159,7	163,9	156,2	161,7	0	+5	+6
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	152,0	153,1	156,1	156,8	155,3	152,9	152,9	149,3	153,2	155,9	149,1	154,5	152,5	-2	-1	0
Среднее специальное	162,3	160,0	164,2	170,3	164,8	163,8	168,5	165,2	172,8	167,9	169,6	164,8	168,1	+3	+8	+6
Н/высшее и высшее	168,6	165,5	175,3	179,1	172,6	171,4	167,5	174,9	167,7	176,9	168,3	162,8	169,7	-3	+4	+1
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	137,5	134,1	136,6	137,6	132,5	136,0	143,9	138,3	129,5	144,7	118,1	128,9	133,9	+1	0	-4
60% средне-обеспеченных	161,3	162,7	168,8	172,6	168,7	165,6	166,1	165,9	170,3	167,5	171,7	168,6	168,4	0	+6	+7
20% наиболее обеспеченных	178,3	174,9	183,4	190,3	185,8	182,9	187,7	184,0	180,1	185,4	188,3	171,0	182,8	-3	+8	+4
<i>Территории</i>																
Вологда	167,2	161,6	170,6	178,5	168,3	160,1	160,9	156,9	160,5	161,3	159,5	159,2	159,7	-8	-2	-7
Череповец	169,5	173,7	177,9	181,5	173,5	172,8	174,0	175,2	176,4	177,5	175,7	170,9	175,0	+1	+1	+5
Районы	153,0	151,2	155,3	155,4	156,2	157,7	156,8	158,9	160,3	162,5	155,9	156,0	158,4	+2	+7	+5

## ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

- В апреле 2017 г. по сравнению с февралём 2017 г. потенциал протеста жителей Вологодской области существенно не изменился (17 – 18%; *рис. 48*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. уровень протестных настроений жителей области несколько снизился (с 21 до 18%).

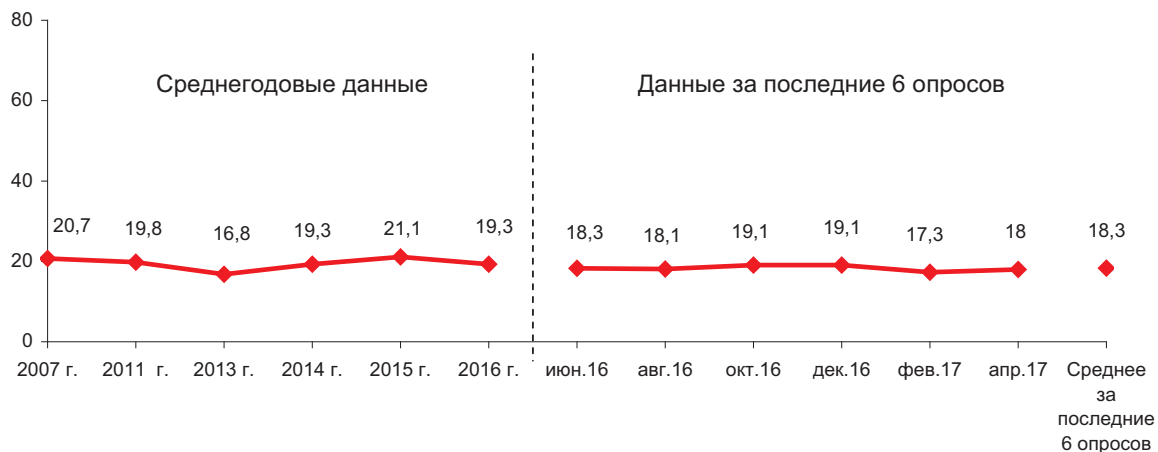


Рис. 48. Динамика потенциала протеста (в % от числа опрошенных)\*

\* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».



## ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца доля лиц, склонных к участию в протестных акциях, не изменилась в большинстве социально-демографических групп (в 11).
- ▼ Потенциал протеста несколько снизился среди жителей области в возрасте до 30 лет (на 3 п.п.: с 17 до 14%) и вырос среди 20% наиболее обеспеченных (на 4 п.п.: с 8 до 12%), а также среди тех, кто имеет высшее либо неоконченное высшее образование (на 4 п.п.: с 13 до 17%; табл. 15).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. снижение протестных настроений наблюдалось в большинстве социально-демографических групп (в 10, на 3 – 6 п.п.).

**Таблица 15. Потенциал протеста в различных  
социально-демографических группах населения (в %)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июн. 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	23,6	22,6	19,3	21,7	22,6	20,4	21,6	20,3	20,2	25,6	20,0	19,5	19,8	-3	-3	-4
Женский	18,3	17,5	15,7	16,6	19,9	18,5	19,7	17,6	22,7	24,7	15,2	16,8	17,2	-3	0	-1
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	20,2	19,2	17,4	17,7	20,5	15,4	13,8	14,4	16,3	11,4	17,2	14,1	14,5	-6	-5	-6
30-55 лет	20,8	20,8	17,3	20,1	22,9	20,9	18,9	20,5	21,8	19,3	17,6	18,8	19,5	-3	-1	-1
Старше 55 лет	20,9	18,5	17,4	18,0	19,1	19,5	20,3	17,0	17,1	23,2	17,0	18,9	18,9	0	0	-2
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	20,5	20,5	17,3	21,4	20,9	20,7	21,2	22,7	19,5	21,4	20,9	21,4	21,2	0	+1	+1
Среднее специальное	21,1	19,6	18,2	17,9	20,7	18,9	17,1	15,4	16,6	18,6	17,6	15,8	16,9	-4	-3	-4
Н/высшее и высшее	20,4	19,1	16,5	17,2	21,8	18,2	16,1	16,0	21,2	17,0	13,1	17,1	16,8	-5	-2	-4
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	23,9	26,8	21,7	23,3	29,0	27,4	24,2	29,9	30,6	25,6	33,1	32,2	29,3	0	+2	+5
60% средне-обеспеченных	21,2	19,0	16,4	19,1	20,9	18,9	20,6	16,5	18,0	19,4	15,1	15,9	17,6	-3	-1	-4
20% наиболее обеспеченных	16,1	14,7	13,6	11,4	14,5	13,5	9,8	12,3	15,4	12,5	7,6	11,7	11,6	-3	-3	-5
<i>Территории</i>																
Вологда	21,4	21,6	20,3	20,2	25,6	21,4	18,1	20,3	23,9	23,3	18,8	19,5	20,7	-5	-1	-1
Череповец	20,3	19,7	17,6	22,7	24,7	21,6	20,0	21,2	21,8	19,5	16,6	15,9	19,2	-6	-1	-1
Районы	20,5	19,0	15,7	16,1	16,7	16,8	17,5	15,3	14,9	16,6	16,9	18,3	16,6	0	-2	-4

## МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения россиян проводится в настоящее время рядом научных центров федерального

уровня<sup>35</sup>. Однако мониторинговые исследования общественного мнения на уровне регионов пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Института социально-экономического развития территорий РАН под руководством чл.-кор., д.э.н., проф. В.А. Ильина проводится мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 года стала строиться областная выборка: регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ИСЭРТ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Наработки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ИСЭРТ.

<sup>35</sup> См., например: Материалы международной конференции «Социальная политика для современной России: цели и измерения», посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. — М.: Экономическое образование, 2012.

Результаты данных опросов позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения области и восприятии его различными слоями политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширялся и уточнялся с учётом прошедших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников ИСЭРТ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц

наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекнинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём выборки охватывает 9 тыс. респондентов, ошибка выборки при этом не превышает 2%.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

## Информационно-аналитический бюллетень

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)

Выпуск 3 (23)

Главный редактор	д.э.н. А.А. Шабунова
Ответственный за выпуск	к.э.н. М.В. Морев
Подготовка материалов	Ю.В. Уханова В.С. Каминский И.Н. Дементьева Т.В. Урванова И.В. Параничева
Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

---

Подписано в печать 29.05.2017.

Дата выхода в свет 31.05.2017.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,9. Тираж 500 экз. Заказ № 177.

Свободная цена.

---

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-58052 от 08 мая 2014 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:  
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,  
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

*При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.*