

Федеральное агентство  
научных организаций

Российская  
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук

# **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

**(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)**

*Выпуск 2 (22)*

Вологда  
2017



Информационно-аналитический бюллетень  
март 2017 г.

**Эффективность государственного управления** в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН). – Вып. 2 (22). – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 80 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ИСЭРТ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. **В.А. Ильина** с 1996 года

В выпуске кратко освещается содержание проводимых ИСЭРТ РАН с 1996 г. мониторинговых исследований по изучению общественного мнения населения Вологодской области о социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе. Подробно излагаются результаты опросов за период с апреля 2016 по февраль 2017 г., даётся их сравнительная характеристика с предшествующими измерениями.

*Редакционная коллегия:*

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор  
член-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин  
к.э.н. О.Н. Калачикова  
к.ф.н. О.В. Третьякова  
к.э.н. М.В. Морев

## **УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!**

В выпуске 2 (22) информационно-аналитического бюллетеня **представлены результаты мониторинга общественного мнения в долгосрочной (1996–2016 гг.) и краткосрочной (апрель 2016 – февраль 2017 г.) ретроспективе. Такой выпуск подготавливается 1 раз в год по итогам первого опроса, проведенного в текущем году.**

Последняя волна мониторинга ИСЭРТ РАН проходила **в период с 23 января по 8 февраля 2017 г. В результатах исследования представлена актуальная информация, связанная с событиями последних месяцев, таких как инаугурация Д. Трампа, военное обострение ситуации в Донбассе, переговоры по урегулированию сирийского вопроса, крушение российского самолета Ту-154, большая пресс-конференция В. Путина.**

В этом выпуске бюллетеня вы можете ознакомиться:

- 1) с динамикой ключевых показателей мониторинга общественного мнения в годовой ретроспективе (за период с 1996 по 2016 г.);
- 2) оценкой изменения условий жизни в 2016 году, включая уровень потребления жителями области продовольственных и непродовольственных товаров;
- 3) отношением населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- 4) оценкой деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- 5) самооценкой материального положения и динамикой потребительских настроений;
- 6) основными тенденциями социального самочувствия жителей Вологодской области.

## **АНОНС**

Следующий выпуск, 3 (23), информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН)» выйдет в мае 2017 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:

1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления в различных социально-демографических категориях населения.
3. Тенденции развития гражданского общества.
4. Динамика социального самочувствия населения региона.

## СОДЕРЖАНИЕ

Резюме.....	5
Динамика общественного мнения в годовой ретроспективе .....	22
2016 год в оценках населения .....	31
Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов власти .....	42
Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов государственной власти .....	54
Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений .....	64
Социальное самочувствие населения .....	71
Методический комментарий .....	78

В бюллетене для обозначения динамики изменений используются следующие знаки:

 – тенденции ухудшения ситуации;

 – тенденции улучшения ситуации;

 – ситуация существенно не изменилась;

----- – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

## РЕЗЮМЕ

В период, предшествовавший проведению опроса (середина декабря 2016 – начало февраля 2017 г.), на международном, российском и региональном уровне произошли политические события, которые могли оказать влияние на тенденции общественного мнения.

18 декабря в Донбассе, в районе Дебальцево, произошло крупнейшее с весны 2016 года военное обострение. ОБСЕ зарегистрировало нарушение с обеих сторон Минских соглашений о прекращении огня и отводе тяжелой артиллерии. Военные эксперты объясняют это политическими причинами – стремлением Украины поддержать мобилизационный настрой в стране, а также намерением еще раз напомнить США о сохраняющейся проблеме Донбасса, так как в последнее время Украина ушла из американской повестки. ДНР и ЛНР, по мнению политологов, также выгодно обозначить, что заморозки конфликта не будет<sup>1</sup>.

21 декабря в Минске на фоне военного обострения в окрестностях Дебальцево состоялось заседание Контактной группы по выполнению Минских соглашений. Стороны договорились о прекращении огня с 24 декабря<sup>2</sup>. Однако уже в начале февраля 2017 г., как отметили эксперты, «градус гражданской войны на Украине ощутимо пополз вверх»: ОБСЕ впервые официально зафиксировала факт нарушения условий Минских договоренностей украинскими военными, первыми начавшими перестрелку в Донбассе<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Химшиашвили П., Дергачев В. Донбасс снова тушат [Эл. рес.] // Газета «РБК». – 2016. – № 238. – 21 дек. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/newsraper/2016/12/22/585a44de9a79475d046ba6ed>

<sup>2</sup> Лейбин В. Минск-2016: словарь войны и мира [Эл. рес.] // Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/22/minsk-2016-slovar-vojny-i-mira/>

<sup>3</sup> Скоробогатый П. Смерть вернулась на Донбасс [Эл. рес.] // Там же. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/06/smert-vernulas-na-donbass/>

29 декабря Барак Обама подписал указ о расширении санкций против России, согласно которому из США были высланы 35 российских дипломатов за действия, «не соответствующие дипломатической практике»<sup>4</sup>. Президент США мотивировал это, во-первых, преследованием американских дипломатов в России, во-вторых, хакерскими атаками, которые якобы были совершены Москвой во время избирательной кампании в США<sup>5</sup>. Однако российские официальные лица объясняли эти действия Б. Обамы «попыткой навязать определённую линию новой американской администрации, лишить её права выбора пути, по которому предложит идти новый президент»<sup>6</sup>. По мнению экспертов, мировая общественность ожидала, что со стороны России последует симметричный ответ. Но В. Путин заявил, что шаги уходящей администрации США расцениваются как провокационные и Правительство РФ не будет «опускаться до уровня безответственной дипломатии». Дальнейшие шаги по восстановлению российско-американских отношений будут выстраиваться исходя из политики, которую будет проводить администрация Президента Д. Трампа<sup>7</sup>.

17–21 января в швейцарском городе Давосе прошел Всемирный экономический форум, в ходе которого представители мировой политической и деловой элиты обсуждали варианты дальнейшего

<sup>4</sup> Мирзаян Г. Принтер взбесился [Эл. рес.] // Там же. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/30/printer-vzbesilsya/>

<sup>5</sup> Гордеев В. Трамп отреагировал на новые санкции против России [Эл. рес.] // РБК. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/30/12/2016/58659a129a7947eb0a4d92fa> <http://www.rbc.ru/politics/30/12/2016/58659a129a7947eb0a4d92fa>

<sup>6</sup> Мирзаян Г. Принтер взбесился [Эл. рес.] // Эксперт. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/30/printer-vzbesilsya/>

<sup>7</sup> Заявление Президента Российской Федерации 30.12.2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53678>

развития стран после важнейших событий 2016 года — победы Дональда Трампа на выборах в США и референдума о выходе Великобритании из Евросоюза (Brexit)<sup>8</sup>. Аналитики отметили главные направления работы форума: пересмотр глобального сотрудничества; разработка мер по развитию мировой экономики; реформирование капитализма; подготовка к четвертой революции в промышленности<sup>9</sup>.

20 января состоялась церемония инаугурации 45-го американского президента Д. Трампа. В своей речи избранный президент заявил, что «на долгие годы определит курс развития США и мира»<sup>10</sup>. Эксперты оценили слова Д. Трампа как готовность к продолжению политики доминирования США в мировом сообществе. Свою экономическую программу президент охарактеризовал следующим образом: «Теперь у нас будет два простых правила — нанимай на работу американцев и покупай американское». В то же время экономические лозунги Д. Трампа вызвали много дискуссий: аналитики прогнозируют, что снижение налога и пошлина на ввоз импортных товаров могут обернуться дефицитом американского бюджета и лишними расходами граждан<sup>11</sup>.

После вступления в должность президент США приступил к выполнению своих предвыборных обязательств. 23 января он подписал указ о выходе США из Трансти-

хоокеанского партнерства, аргументируя это решение тем, что США необходимо развивать производство и создавать рабочие места внутри страны. 25 января был подписан указ об охране государственной границы, по которому должно начаться строительство стены на границе с Мексикой. 27 января было принято решение о запрете на въезд в США граждан семи ближневосточных стран, что вызвало протесты в стране и за ее пределами<sup>12</sup>. Эксперты отметили, что Трамп развил рекордную скорость в выполнении своих предвыборных обещаний, при этом едва ли не каждый из его указов, изданных за первую неделю правления, «перетряхивает до основания какую-то сферу политической или экономической жизни»<sup>13</sup>.

В январе—феврале продолжалось формирование администрации нового президента США. Вокруг кандидата на должность государственного секретаря Рекса Тиллерсона развернулась особая дискуссия во многом из-за доверительных отношений с президентом России, а также отсутствия дипломатических навыков<sup>14</sup>. 1 февраля сенат утвердил Р. Тиллерсона в должности главы государственного департамента. Таким образом, несмотря на противодействие американской элиты, Д. Трампу удастся формировать новую команду.

<sup>8</sup> В Давосе стартует Всемирный экономический форум [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «Росбалт». — Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/business/2017/01/17/1583664.html>

<sup>9</sup> Россия в мире: чем запомнится российская сессия в Давосе [Эл. рес.] // Новости информационного агентства «ТАСС» от 20 января 2016 г. — Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3954259>

<sup>10</sup> Мирзаян Г. Пробуждение силы [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/04/probuzhdenie-silyi/>

<sup>11</sup> Обухова Е., Фокеева В., Ульянов Н. Верните американские деньги [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/04/vernite-amerikanskije-dengi/>

<sup>12</sup> Например, 28 января против нового указа президента США по миграционной политике более сотни жителей Нью-Йорка устроили акцию протеста в международном аэропорту имени Джона Кеннеди. См.: Макаренко Г. Кого не пускает Трамп [Эл. рес.] // Газета «РБК». — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/newspaper/2017/01/30/588df2709a7947ab8393673c>

<sup>13</sup> Привалов А. О трампизме и антитрампизме [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/05/o-trampizme-i-antitrampizme/>

<sup>14</sup> Серьезные намерения [Эл. рес.] // Там же. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/06/sereznyie-namerenya/>

21 января в немецком городе Кобленце состоялась встреча европейских ультраправых, среди которых лидеры «Национального фронта» Марин Ле Пен, «Альтернативы для Германии» (АДГ) Фрок Петри, нидерландской «Партии свободы» Герт Вилдерс и итальянской «Лиги Норд» Маттео Сальвини. Эксперты расценили состоявшийся саммит как попытку скрепить единство палеоконсерваторов, что важно для мобилизации избирателей в преддверии общенациональных выборов 2017 г. во Франции, Нидерландах и Германии<sup>15</sup>.

23–24 января в столице Казахстана прошли переговоры по урегулированию сирийского вопроса между правительственной делегацией Сирии, представителями вооруженной сирийской оппозиции, а также делегациями из России, Турции, Ирана и ООН. Было решено создать трехсторонний механизм, который должен следить за соответствием режиму полного прекращения огня. По оценкам экспертов, эта встреча не только «важный шаг на пути к миру в Сирии, но и продвижение России к статусу одного из лидеров нового мира»<sup>16</sup>.

В начале февраля во Франции, за два с половиной месяца до президентских выборов, продолжаются предвыборные дебаты. Однако лидер предвыборного голосования — кандидат от правых Франсуа Фийон рискует досрочно выйти из борьбы в связи с открытием правоохранительными органами в отношении него дела о финансовых злоупотреблениях. Эти обстоятельства существенно поменяли расстановку

<sup>15</sup> Здесь собрались будущие президенты и премьер-министры Европы [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/05/zdes-sobralis-buduschie-prezidentyi-i-premer-ministryi-evropyi/>

<sup>16</sup> Мирзаян Г. Сирийский тест за казахской партией [Эл. рес.] // Там же. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/05/sirijskij-test-za-kazahskoj-partoj/>; Буранов Н. Астана как пролог к миру в Сирии [Эл. рес.] // Там же. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/01/23/astana-kak-prolog-k-miru-v-sirii/>

сил кандидатов: по прогнозам аналитиков, во втором туре против ультраправого кандидата должен выступить Эмманюэль Макрон — лидер центристского движения «Вперед»<sup>17</sup>.

Важные политические события в декабре 2016 — начале февраля 2017 г. произошли и в России.

15–16 декабря состоялся визит Владимира Путина в Японию. По итогам встречи был подписан ряд межправительственных и межведомственных документов. Кроме того, стороны обсуждали формат решения курильского вопроса. В частности, лидеры согласовали текст заявления о начале совместной хозяйственной деятельности на островах Курильской гряды, в связи с чем эксперты отметили, что визит В. Путина в Японию можно назвать успешным<sup>18</sup>.

17–26 декабря в Иркутске произошло массовое отравление концентратом «Боярышник», содержащим метиловый спирт. По официальным данным умерло 78 человек. Вследствие этих событий президент утвердил перечень поручений по вопросам государственного регулирования в сфере производства и оборота спиртосодержащей продукции<sup>19</sup>.

19 декабря на территории Турции был совершён самый резонансный теракт в истории российско-турецких отношений.

<sup>17</sup> Равнение на центр: может ли Эмманюэль Макрон выиграть выборы во Франции [Эл. рес.] // Новости информационного агентства «ТАСС» от 06 февраля 2017 г. — Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3999171>

<sup>18</sup> Важные договоренности достигнуты в первый день встречи в Японии Владимира Путина и Синдзо Абэ [Эл. рес.] // Новости первого канала от 15 декабря 2016 г. — Режим доступа: [http://www.ltv.ru/news/2016/12/15/316186-vazhnye\\_dogovorennosti\\_dostignuty\\_v\\_pervyy\\_den\\_vstrechi\\_v\\_yaponii\\_vladimira\\_putina\\_i\\_sindzo\\_abe](http://www.ltv.ru/news/2016/12/15/316186-vazhnye_dogovorennosti_dostignuty_v_pervyy_den_vstrechi_v_yaponii_vladimira_putina_i_sindzo_abe)

<sup>19</sup> По делу о массовом отравлении «Боярышником» в Иркутске арестованы 11 человек [Эл. рес.] // Московский комсомолец — 2016. — 21 дек. — Режим доступа: <http://www.mk.ru/incident/2016/12/21/po-delu-o-massovom-otравlenii-boyaryshnikom-v-irkutske-arestovany-11-chelovek.html>

В Анкаре во время открытия фотовыставки был застрелен российский посол Андрей Карлов. Официальная версия Анкары и Москвы состоит в том, что убийство посла ставило целью испортить отношения между Турцией и Россией и сорвать мирный процесс в Сирии, который активно продвигается Россией, Турцией, Ираном, другими странами. В то же время ряд аналитиков считает самой реалистичной версией причины теракта нанесение удара по внутренним и внешним позициям турецкого президента<sup>20</sup>.

23 декабря состоялась Большая пресс-конференция Владимира Путина. На ней присутствовало почти 1,5 тысячи журналистов, с которыми президент общался около четырех часов. Встреча Президента РФ с представителями СМИ прошла в 12-й раз, однако, по мнению наблюдателей, эта конференция стала одной из самых насыщенных по количеству обсужденных тем<sup>21</sup>.

25 декабря произошло крушение над Чёрным морем самолёта Ту-154, выполнявшего рейс Чкаловский—Хмеймим (Сирия). Все находившиеся на борту 84 пассажира и 8 членов экипажа погибли. Среди погибших участники Академического ансамбля песни и пляски Российской Армии имени А.В. Александрова, журналисты, деятели культуры, военнослужащие. Эксперты, ссылаясь на официальные источники, отмечают, что анализ расшифрованных данных черных ящиков авиалайнера не позволил расследователям прийти к единому мнению о причинах авиакатастрофы<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Мирзаян Г. Шах российской кровью [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/20/shah-rossijskoj-krovu/>

<sup>21</sup> Мы сильнее любого агрессора [Эл. рес.] // Газета.Ру. — Режим доступа: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/23\\_a\\_10444883.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/23_a_10444883.shtml)

<sup>22</sup> СМИ раскрыли результаты расследования катастрофы Ту-154 [Эл. рес.] // Российская газета — неделя. — 2017. — 23 фев. — Режим доступа: <https://rg.ru/2017/01/28/reg-ufo/smi-raskryli-rezultaty-rassledovaniia-katastrofy-tu-154.html>

26 декабря в Санкт-Петербурге состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета, в работе которого приняли участие главы государств России, Армении, Казахстана и Киргизии. Были подведены итоги первых двух лет союза, а также обозначены перспективы развития интеграционного объединения<sup>23</sup>.

В начале января наметилось обострение отношений между Москвой и Минском. Как отмечают эксперты, поводом для разногласий стали неразрешенные вопросы в нефтегазовой сфере. Кроме того, 9 января А. Лукашенко подписал указ, согласно которому Беларусь вводит пятидневный безвизовый режим для граждан 80 стран, не согласовав этот вопрос с Москвой, с которой у Белоруссии нет пограничного контроля<sup>24</sup>. В ответ российские власти приняли решение не допустить бесконтрольного пересечения гражданами этих стран границы с РФ. В то же время российская сторона официально заявила, что в Москве считают приоритетным продолжение интеграционных процессов, которым придаётся первоочередное значение<sup>25</sup>.

17 января в Москве прошла встреча президента России В. Путина и президента Молдавии И. Додона. Эксперты отмечают значимость этого события, т.к. это первый визит молдавского президента в Россию с 2008 года, что можно считать признаком завершения периода «прохладных» от-

<sup>23</sup> Выступление В.В. Путина на заседании Высшего Евразийского экономического совета 26.12.2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53596>

<sup>24</sup> Мирзаян Г. Терпение кончилось [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/02/2/igrushek-ne-budet-terpenie-konchilos/>

<sup>25</sup> Комментарий пресс-службы Президента России о ситуации в российско-белорусских отношениях от 03.02.2017. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53810>



ношений между Москвой и Кишиневом. Обсуждались состояние и перспективы двустороннего торгово-экономического и культурно-гуманитарного сотрудничества, актуальные региональные проблемы, в первую очередь — приднестровское урегулирование<sup>26</sup>.

2 февраля В. Путин подписал Указ, согласно которому были произведены кадровые перестановки в отношении высокопоставленных должностных лиц в правоохранительных и силовых структурах. В соответствии с документом были освобождены от занимаемых должностей 16 генералов, двое уволены с военной службы<sup>27</sup>. В ведомстве кадровые перестановки объяснили продолжающимся переходом на трехуровневую систему управления<sup>28</sup>.

2 февраля в Будапеште состоялись переговоры В. Путина с премьер-министром Венгрии Виктором Орбаном. По мнению аналитиков, основное внимание было посвящено экономическому взаимодействию двух стран, конкретным мерам по наращиванию товарооборота и инвестиций. Речь шла о расширении сотрудничества в высокотехнологичных и наукоёмких отраслях промышленности, развитии культурно-гуманитарных связей. Отдельно обсуждалось сотрудничество в сфере энергетики<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> Первый визит [Эл. рес.] // Эксперт. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/04/pervyj-vizit/>

<sup>27</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.02.2017 № 47 «Об освобождении от должности и назначении на должность в некоторых федеральных государственных органах» [Эл. рес.] // Официальный интернет-портал правовой информации. — Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201702020004?index=2&rangeSize=1>

<sup>28</sup> Путин снял с должностей 16 генералов МЧС, МВД и Следственного комитета [Эл. рес.] // Новости информационного агентства «Риа новости». — Режим доступа: [https://ria.ru/defense\\_safety/20170202/1487039166.html](https://ria.ru/defense_safety/20170202/1487039166.html)

<sup>29</sup> Российско-венгерские переговоры 2 февраля 2017 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53805>

В начале 2017 г. произошел ряд кадровых перестановок в губернаторском корпусе: в феврале свои посты покинули главы Республик Бурятия и Карелии, а также Новгородской, Рязанской и Пермской областей. По мнению некоторых экспертов таким образом Президент «укрепляет государственную дисциплину на местах, после чего сможет начать «перетряхивание» кадров на правительственном этаже российской власти»<sup>30</sup>.

В декабре 2016 г. — начале февраля 2017 года произошли значимые события и на уровне Вологодской области.

19 декабря в Вологде под председательством Губернатора О. Кувшинникова состоялось заседание областного Координационного совета по привлечению федеральных средств. На совещании было отмечено, что задача привлечь в регион не менее 23,1 миллиарда рублей в 2016 году, успешно выполнена, и теперь перед областью стоит цель увеличения данного показателя до 30 миллиардов рублей. По словам губернатора, дополнительные средства нужны прежде всего для реализации масштабных инфраструктурных проектов<sup>31</sup>.

22 декабря на заседании Инвестиционного совета при губернаторе области глава региона выступил с докладом «Инвестиционный климат и инвестиционная политика Вологодской области на 2017 год». Подводя итоги работы областных властей по улучшению инвестиционного климата за прошедшие 5 лет, О. Кувшинников отметил создание «универсальной структуры

<sup>30</sup> Стариков Н.В. Что стоит за чередой отставок губернаторов [Эл.рес.] // Официальный блог Н.Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/75270>

<sup>31</sup> Вологодчина начинает собирать деньги на обход Вологды и мост в Череповце [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «РБК». — Режим доступа: <http://vo.rbc.ru/vo/freenews/5857cefb9a79475d18f9051a>

развития и поддержки бизнеса», а также «грамотно выстроенной системы мер по поддержке инвесторов», что, по мнению главы региона, позволило активизировать инвестиционный процесс в важнейших отраслях региона<sup>32</sup>.

22 декабря в Вологде были подведены итоги проекта «Команда Губернатора: муниципальный уровень», реализованного в 2015–2016 гг. Как считает глава региона, проект доказал свою эффективность при решении кадровых вопросов в правительстве<sup>33</sup>. С 23 января 2017 г. был объявлен новый старт народного проекта по оценкам деятельности органов власти регионального и муниципального уровней.

29 декабря состоялось собрание членов Совета муниципальных образований, в работе которого приняли участие губернатор О. Кувшинников, сенатор Совета Федерации от региона Н. Тихомиров, главы районов и городов, а также сельских поселений. На собрании прошли выборы председателя правления Совета, в результате которых победу одержал глава Вологды Ю. Сапожников<sup>34</sup>.

13 января прошла встреча губернатора с редакторами ведущих средств массовой информации региона, посвященная Дню российской печати, который ежегодно отмечается 13 января. На мероприятии была обозначена основная задача стратегии раз-

вития районных газет, суть которой заключается «в приближении прессы районного уровня к читателю»<sup>35</sup>.

25 января в Вологде работал 7-й съезд Союза промышленников и предпринимателей Вологодской области. Его участники обсудили социально-экономическое состояние области и совместные меры власти и бизнеса, направленные на формирование активного делового и инвестиционного климата в предпринимательской среде<sup>36</sup>.

26 января состоялось заседание Совета по стратегическим направлениям развития Вологодской области, на котором было принято решение о переходе на новую модель управления: от антикризисного управления к проектному развитию. Речь идет как о федеральных проектных направлениях, так и о региональных стратегических проектах. Глава региона О. Кувшинников отметил, что «антикризисные мероприятия, реализуемые в течение двух лет, дали очевидный эффект: по многим экономическим показателям область превышает среднероссийские цифры»<sup>37</sup>.

6 февраля Департамент здравоохранения Вологодской области и Областная профсоюзная организация работников здравоохранения подписали отраслевое

<sup>32</sup> Губернатор Олег Кувшинников озвучил инвестиционное послание [Эл. рес.] // Официальный сайт губернатора Вологодской области. – Режим доступа: [http://okuvshinnikov.ru/press/news/gubernator\\_oleg\\_kuvshinnikov\\_ozvuchil\\_investicionnoe\\_poslanie/](http://okuvshinnikov.ru/press/news/gubernator_oleg_kuvshinnikov_ozvuchil_investicionnoe_poslanie/)

<sup>33</sup> Проект «Команда Губернатора: муниципальный уровень» признан успешным [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. – Режим доступа: [http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti\\_gubernatora/](http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti_gubernatora/)

<sup>34</sup> Новости информационно-аналитического агентства «Северинформ» [Эл. рес.]. – Режим доступа: <http://www.severinform.ru/index.php?page=newsfull&date=29-12-2016&newsid=245122>

<sup>35</sup> Районные газеты Вологодской области станут ближе к читателю [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. – Режим доступа: [http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti\\_gubernatora\\_rayonnye\\_gazety\\_vologodskoy\\_oblasti\\_stanut\\_blizhe\\_k\\_chitatelyu/](http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti_gubernatora_rayonnye_gazety_vologodskoy_oblasti_stanut_blizhe_k_chitatelyu/)

<sup>36</sup> Региональный Союз промышленников и предпринимателей избрал новый состав правления и нового президента [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. – [http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti\\_gubernatora/regionalnyy\\_soyuz\\_promyshlennikov\\_i\\_predprinimateley\\_izbral\\_novyy\\_sostav\\_pravleniya\\_i\\_novogo\\_prezidenta/](http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti_gubernatora/regionalnyy_soyuz_promyshlennikov_i_predprinimateley_izbral_novyy_sostav_pravleniya_i_novogo_prezidenta/)

<sup>37</sup> Вологодчина выходит из кризиса и переходит на модель проектного развития [Эл. рес.] // Новости информационного агентства «Вологдарегион». – [http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti\\_gubernatora/vologodskaya\\_oblast\\_perekhodit\\_ot\\_antikrizisnogo\\_upravleniya\\_k\\_projektnomu\\_razvitiyu/](http://vologda-oblast.ru/gubernator/novosti_gubernatora/vologodskaya_oblast_perekhodit_ot_antikrizisnogo_upravleniya_k_projektnomu_razvitiyu/)

Соглашение на 2017–2018 годы<sup>38</sup>. Как отмечают эксперты, основная цель достигнутых договоренностей – создание необходимых условий для обеспечения эффективного развития здравоохранения области и стабильной деятельности организаций здравоохранения<sup>39</sup>.

\* \* \*

В настоящем выпуске бюллетеня отражены тенденции долгосрочной (1996–2016 гг.) и краткосрочной (апрель 2016 – февраль 2017 г.) динамики общественного мнения по ключевым вопросам, волнующим население страны и области. Показаны результаты исследований за 2013–2015 годы, а также 2007-й (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011-й (последний год президентства Д.А. Медведева).

Материалы бюллетеня представляются блоками, характеризующими общественное мнение относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни.

**В ПЕРВОМ блоке «Динамика общественного мнения в годовой ретроспективе»** (с. 22–30) представлена годовая динамика результатов исследований ИСЭРТ РАН за весь период проведения мониторинга (1996–2016 гг.).

Как показывают данные опросов, на протяжении третьего президентского срока В.В. Путина уровень одобрения дея-

тельности Президента РФ на территории Вологодской области увеличивается: с 2012 по 2016 г. доля тех, кто «полностью и в основном одобряет», возросла на 17 п.п. (с 52 до 68–69%), при этом устойчивые позитивные изменения за эти годы отмечаются во всех социально-демографических категориях населения.

Социальное настроение жителей Вологодской области на протяжении последних 5-ти лет (2012–2016 гг.) остается стабильным: 67–69% людей характеризуют его как «нормальное, прекрасное, ровное». Отметим, что это рекордные показатели за весь период с 1996 по 2016 г.

В 2016 г. прервалась негативная тенденция увеличения доли жителей области, субъективно относящих себя к категории «бедных и нищих»: с 2012 по 2015 г. она возросла на 6 п.п. (с 45 до 51%), в 2016 г. составила 49%. Тем не менее говорить о каких-либо существенных позитивных изменениях в динамике социальной самоидентификации населения пока преждевременно.

Отсутствие ощутимых позитивных изменений в уровне и качестве жизни является главной причиной негативной динамики прогнозных ожиданий населения относительно будущих перспектив экономики страны, региона и своего личного материального положения. Об этом, в частности, свидетельствует индекс потребительских настроений (ИПН), который с 2009 г. (то есть еще с периода мирового финансового кризиса) сохраняется на уровне ниже 100 пунктов, что указывает на преобладание пессимистических взглядов среди жителей региона.

С 2012 по 2015 г. динамика ИПН демонстрировала снижение (на 15 пунктов, с 92 до 77 п.), причём наиболее значительные отрицательные изменения произошли

<sup>38</sup> Региональное отраслевое соглашение между Вологодской областной организацией профессионального союза работников здравоохранения РФ и Департаментом здравоохранения Вологодской области на 2017–2018 годы [Эл. рес.] // Официальный сайт Вологодской областной организации профессионального союза работников здравоохранения РФ. – Режим доступа: <http://profmed-ologda.ru/>

<sup>39</sup> Портал открытых данных по Вологодской области. – Режим доступа: <http://opendata.gov35.ru/>

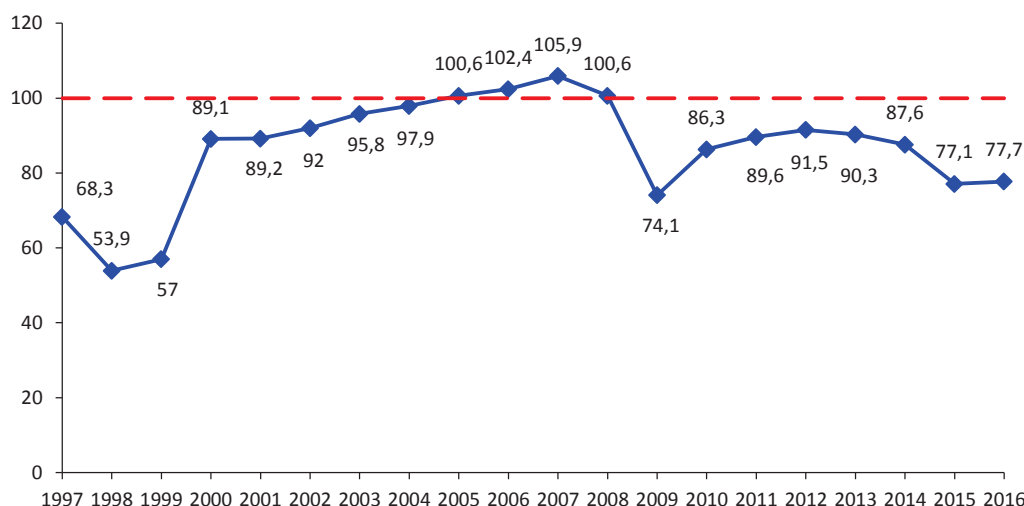


Рисунок 1. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области (в пунктах)

в 2014–2015 гг. (ИПН снизился на 11 п., с 88 до 77 п.). 2016 год не принес существенных позитивных изменений: ИПН составил 78 п. (рис. 1).

По результатам опросов общественного мнения в течение 2008–2016 гг. уровень протестного потенциала жителей Вологодской области остается невысоким: в 2012 г. — 22%, в 2016 г. — 19%. Отметим, что с 2013 по 2015 г. наблюдалась тревожная тенденция: уровень протестного потенциала за этот период возрос на 4 п.п. (с 17 до 21%). Для динамики протестного потенциала в 2015–2016 гг. характерны в целом благоприятные изменения — снижение на 3 п.п. (с 21 до 19%).

Таким образом, на протяжении третьего президентского срока В. Путина (с 2012 г. по настоящее время) отмечается положительная тенденция роста поддержки деятельности Президента, что во многом связано с успешностью курса его политики на международной арене. Однако в этот же период сохраняется нарастающая динамика актуализации проблем материального характера, что всё чаще становится причиной пессимизма в отношении прогнозов на будущее.

По мере улучшения международной политической обстановки, которая наблюдалась в 2016 г. (рост пророссийских настроений в США и некоторых странах Западной Европы, относительно благоприятное для России протекание сирийского и украинского конфликтов), а также в результате избирательной кампании по выборам в Государственную Думу на первое место в общественной повестке дня всё чаще стали выходить вопросы, связанные с динамикой уровня и качества жизни. Можно сказать, что в 2016 г. российское общество замерло в ожидании первых шагов нового состава депутатского корпуса Государственной Думы. В динамике самооценок материального положения и его прогнозов на будущее негативные тенденции были прерваны, однако положительных изменений не зафиксировано. При этом особую тревогу вызывает тот факт, что в 2016 г. прервалась положительная динамика роста поддержки главы государства среди среднеобеспеченных категорий населения, представителей молодого и среднего возраста — тех, кто потенциально является опорой действующей власти.

**ВО ВТОРОМ блоке «2016 год в оценках населения»** (с. 31–41) представлены данные общественного мнения по итогам 2016 г., ключевым проблемам, жизненным условиям, а также перспективам развития в 2017 г. Особое внимание уделено материальной стороне вопроса – интенсивности потребления и качеству приобретаемых товаров и услуг.

Оценивая итоги 2016 г., жители Вологодской области стали чаще высказывать позитивные суждения. По сравнению с 2015 г. увеличилась доля положительных характеристик ситуации в стране (на 5 п.п., с 19 до 24%). Оценки итогов прошедшего года в области, как и собственного положения, также остались без изменений.

Прогнозы на 2017 год стали более позитивными по сравнению с 2016 г.: доля тех, кто прогнозирует «удачный» или «в целом хороший» год для России, возросла на 15 п.п. (с 15 до 30%), для региона – на 11 п.п. (с 16 до 27%), для семьи – на 10 п.п. (с 24 до 34%).

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился удельный вес населения, отметившего актуальность таких проблем, как невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья (на 4 п.п., с 29 до 33%), сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно (на 7 п.п., с 22 до 29%). Незначительно снизилась доля тех, кто сталкивался с необходимостью поиска дополнительной работы в связи с низким доходом (на 3 п.п., с 33 до 30%), с задержками выплаты зарплаты, пенсии, стипендии (на 3 п.п., с 18 до 15%).

После негативных изменений, произошедших в 2015 г., в 2016 г. улучшились оценки уровня потребления: жители области стали реже отмечать, что приобретают продукты питания «меньше, чем пре-

жде» (на 3 п.п.); снизился удельный вес людей, отмечающих ухудшение качества продуктов питания и непродовольственных товаров (на 4–5 п.п.; табл. 1).

Таблица 1. **Динамика общественного мнения о количестве и качестве приобретаемых в прошедшем году товаров и услуг** (в % от числа опрошенных)

Вид товаров (услуг)		Вариант ответа	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продукты питания	Количество	Приобретали меньше, чем прежде	23,3	31,3	28,1
		Приобретали в том же объеме	50,2	45,3	48,4
		Приобретали больше, чем прежде	7,9	9,0	7,7
	Качество	Качество ухудшилось	24,6	30,7	24,6
		Не изменилось	55,9	47,5	50,0
		Качество улучшилось	8,0	6,5	11,2
Непродовольственные товары	Количество	Приобретали меньше, чем прежде	36,2	38,2	36,9
		Приобретали в том же объеме	40,9	39,0	39,5
		Приобретали больше, чем прежде	6,6	7,4	6,0
	Качество	Качество ухудшилось	16,6	23,2	19,3
		Не изменилось	55,9	51,3	54,1
		Качество улучшилось	10,5	7,8	11,6

Таким образом, в 2016 г. оценки жителями области итогов года стали более позитивными. В частности, улучшились оценки ситуации в стране, отмечаются положительные изменения в ожиданиях населения относительно перспектив наступившего года, более позитивным стало общественное мнение относительно потребления продовольственных и непродовольственных товаров. Однако следует отметить, что 2016 год для России был особенным. В этом году проходили выборы в Государственную Думу и рядовые жители являлись свидетелями предвыборных дебатов, посвященных ключевым (прежде всего внутренним) проблемам в стране. С этой точки зрения ещё рано говорить о том, что Правительству удалось добиться

устойчивого тренда повышения уровня и качества жизни. Скорее всего, это покажут 2017–2018 годы, когда в полной мере должен будет проявить себя новый состав депутатского корпуса. Пока что, несмотря на незначительные позитивные изменения, произошедшие в 2016 г., отрицательные оценки населения относительно ситуации в стране, прогнозов на будущее, характеристики уровня потребления по-прежнему доминируют над положительными. В обществе всё ещё сохраняется актуальная потребность в стабильности и позитивных изменениях уровня и качества жизни.

**В ТРЕТЬЕМ блоке «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов власти» (с. 42–53)** дана оценка жителями региона действий главы государства, Правительства РФ, Федерального Собрания. Представлена динамика общественного

мнения о состоянии и перспективах экономической и политической ситуации в стране.

В краткосрочной динамике (за период с апреля 2016 по февраль 2017 г.) оценка населением деятельности Президента РФ остается стабильной: поддержку ему оказывает около 67–68% жителей Вологодской области (в среднем по стране – 81–86%). Вместе с тем в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9 из 14) выявлена негативная динамика снижения индекса поддержки деятельности главы государства (особенно среди жителей Череповца – на 11 п.: со 174 до 163 п.).

С апреля 2016 по февраль 2017 г. по сравнению с 2015 г. ухудшились отзывы об успешности работы Президента РФ по

Таблица 2. **Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами?** (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)\*

Категория населения	2014	2015	2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<b>Укрепление международных позиций России</b>										
Успешно	50,4	51,7	49,8	53,2	50,9	54,5	50,4	-1	+4	-8
Неуспешно	32,4	31,3	30,7	31,5	29,1	26,5	30,3	-1	-3	+5
<i>Индекс</i>	<i>118,0</i>	<i>120,4</i>	<i>119,1</i>	<i>121,7</i>	<i>121,8</i>	<i>128,0</i>	<i>120,1</i>	<i>0</i>	<i>+8</i>	<i>-13</i>
<b>Наведение порядка в стране</b>										
Успешно	48,0	50,2	47,5	50,5	47,7	49,5	47,8	-2	+11	-5
Неуспешно	39,1	37,9	38,2	38,0	37,2	36,8	38,2	0	-12	+4
<i>Индекс</i>	<i>108,9</i>	<i>112,3</i>	<i>109,3</i>	<i>112,5</i>	<i>110,5</i>	<i>112,7</i>	<i>109,7</i>	<i>-2</i>	<i>+23</i>	<i>-10</i>
<b>Защита демократии и укрепление свобод граждан</b>										
Успешно	37,5	40,4	35,2	41,0	36,9	38,6	35,5	-4	+3	-9
Неуспешно	45,4	41,5	45,5	43,7	44,3	41,3	45,0	+3	-3	+8
<i>Индекс</i>	<i>92,1</i>	<i>99,0</i>	<i>89,7</i>	<i>97,3</i>	<i>92,6</i>	<i>97,3</i>	<i>90,5</i>	<i>-8</i>	<i>+6</i>	<i>-17</i>
<b>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</b>										
Успешно	34,8	34,2	26,5	30,9	28,0	26,1	26,2	-8	-5	-21
Неуспешно	53,4	52,3	60,0	55,7	57,0	59,1	60,3	+8	+4	+21
<i>Индекс</i>	<i>81,4</i>	<i>81,8</i>	<i>66,5</i>	<i>75,2</i>	<i>71,0</i>	<i>67</i>	<i>65,9</i>	<i>-16</i>	<i>-9</i>	<i>-42</i>
Ранжировано по среднему значению индекса успешности за 2016 г.										
* Согласно методике проведения исследования среднегодовая выборка опроса составляет 9 тыс. чел., ошибка выборки не превышает 2% (см. Методический комментарий), поэтому здесь и далее изменения с разницей в 2 п.п. считаются несущественными (отсутствие изменений); в таблицах они выделены синим цветом.										

подъёму экономики, росту благосостояния граждан (соответствующий индекс снизился на 16 п.: с 82 до 66 п.), а также по защите демократии и укреплению свобод граждан (на 9 п.: с 99 до 91 п.). На уровне 2015 г. остались характеристики деятельности главы государства по укреплению международных позиций России (индекс достигает 120 п.) и наведению в ней порядка (110–112 п.; *табл. 2*).

В декабре 2016 – феврале 2017 г. характер суждений относительно работы Правительства РФ и Федерального Собрания существенно не изменился. Тем не менее в среднем за последние 6 опросов (с апреля 2016 по февраль 2017 г.) по сравнению с 2015 г. индекс одобрения деятельности Правительства РФ уменьшился на 13 п. (со 124 до 111 п.), деятельности Государственной Думы РФ – на 6 п. (со 104 до 98 п.), Совета Федерации РФ – на 8 п. (со 114 до 106 п.).

В феврале 2017 г. по сравнению с декабрём 2016 г. партийно-политические предпочтения населения существенно не изменились: уровень поддержки «Единой России» составляет 34–36%, КПРФ – 7–9% и «Справедливой России» – 4–6%. В то же время заметно вырос удельный вес жителей области, полагающих, что их интересы не выражает ни одна из партий (на 7 п.п.: с 24 до 31%).

В оценках населения относительно политической ситуации в России в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается некоторая положительная динамика: индекс оценки политической обстановки в России увеличился на 3 п. (с 67 до 70 п.). С апреля 2016 по февраль 2017 г. доля жителей области, характеризующих политическую обстановку в России как «напряжённую», «критическую», «взрывоопасную», снизилась на 8 п.п. (с 58 до 50%).

Положительные тенденции наблюдаются в краткосрочной динамике общественного мнения о состоянии российской экономики: в среднем за последние шесть опросов доля негативных отзывов сократилась на 7 п.п. (с 40 до 33%). В годовой ретроспективе индекс экономического положения России в 2016 году сохраняется на уровне 2015 года. Для сравнения: с 2014 по 2015 год соответствующий показатель сократился на 13 п. (с 84 п. до 71 п.).

**Таким образом, результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что в 2016 году уровень одобрения деятельности Президента РФ остается высоким, хотя в некоторых социально-демографических категориях населения (в 9 группах) отмечаются негативные изменения. В текущей динамике 2016 г. заметно улучшение общественного мнения о российской экономике и политической ситуации в стране. Однако, по сути, лишь успехи главы государства в реализации курса внешней политики по-прежнему находят поддержку в обществе, в то время как успешность решения Президентом ключевых задач по укреплению экономики и росту благосостояния граждан, а также по защите демократии и укреплению свобод граждан имеет все меньше сторонников.**

Следует отметить, что в 2016 году ухудшилось общественное мнение о деятельности Правительства и Федерального Собрания, прерогативой которых является внутренняя экономическая политика в стране. Вполне возможно, что рост разочарования в деятельности этих органов власти будет способствовать росту соответствующих ожиданий от главы государства. Это может стать ключевым фактором поддержки В. Путина на ближайших президентских выборах, которые намечены на март 2018 года.

**В ЧЕТВЕРТОМ блоке «Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов государственной власти» (с. 54–63)** даётся оценка жителей области в отношении деятельности главы региона, Законодательного Собрания, руководителей муниципальных образований. Представлена динамика общественного мнения о состоянии и перспективах экономической и политической ситуации в регионе.

С апреля 2016 по февраль 2017 г. по сравнению с 2015 г. оценки успешности работы главы региона существенно не изменились: соответствующий индекс находится на отметке 102 – 103 п. В целом для страны характерна негативная динамика суждений (индекс уменьшился на 15 п.: со 128 до 113 п.).

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве категорий (в 11) индекс поддержки деятельности главы региона снизился, особенно среди 20% наиболее обеспеченных (на 12 п.: 122 до 110 п.). Рост индекса отмечается только среди 20% наименее обеспеченных жителей области (на 7 п.: с 76 до 83 п.; табл. 3).

В 2015–2016 г. несколько ухудшилось отношение жителей к деятельности Законодательного Собрания области: в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс снизился на 3 п. (со 102 до 99 п.).

За 2015–2016 гг. более негативным стало и отношение населения к деятельности глав местных администраций: индекс одобрения главы г. Вологды снизился на 9 п.

Таблица 3. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2014	2015	2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	96,3	99,7	93,9	90,9	102,4	93,9	93,7	-6	-16	-36
Женский	105,1	105,9	101,9	106,9	101,2	106,8	103,4	-3	-16	-33
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	104,6	106,6	100,3	100,0	109,6	102,1	100,7	-6	-12	-34
30-55 лет	97,3	97,7	95,3	94,6	96,3	101,7	96,1	-2	-17	-36
Старше 55 лет	104,5	108,4	101,5	106,7	104,9	99,8	102,2	-6	-19	-33
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	91,9	98,0	93,4	96,5	98,9	95,1	93,8	-4	-16	-32
Среднее специальное	104,2	104,5	97,8	104,6	100,8	104,3	99,8	-5	-17	-38
Н/высшее и высшее	108,5	107,2	104,6	98,3	106,6	104,0	104,0	-3	-16	-34
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	73,9	76,3	83,4	83,0	90,4	75,0	82,4	+6	-16	-32
60% среднеобеспеченных	103,9	106,4	100,9	102,8	101,9	105,0	101,9	-4	-16	-37
20% наиболее обеспеченных	119,6	121,6	109,9	107,5	110,6	126,6	112,4	-10	-14	-30
<i>Территории</i>										
Вологда	95,4	87,4	79,7	79,1	80,8	84,5	80,5	-7	-34	-44
Череповец	129,1	123,2	114,4	112,4	112,7	118,4	115,7	-7	-14	-23
Районы	89,0	100,6	99,6	104,2	107,1	100,5	99,9	-1	-8	-35



(с 87 до 78 п.), мэра г. Череповца — на 8 п. (со 123 до 115 п.). Оценка руководителей местных администраций районов за указанный период существенно не меняется: индекс одобрения составляет 103–105 п.

С апреля 2016 по февраль 2017 г. наблюдается некоторое улучшение общественного мнения об экономическом положении области: доля отрицательных суждений за этот период снизилась на 8 п.п. (с 49 до 41%). За этот же период существенных изменений в оценках политической обстановки в регионе не выявлено: удельный вес тех, кто считает политическую ситуацию «напряженной, критической, взрывоопасной», сохраняется на уровне 46%.

В годовой ретроспективе значительных изменений в динамике общественного мнения о положении региона не наблюдается: в 2015–2016 гг. индекс оценки политической обстановки в области находится на уровне 105–107 п., экономической ситуации — на уровне 61–62 п.

Таким образом, в целом по области в 2016 году по сравнению с 2015 г. уровень одобрения деятельности губернатора не изменился, хотя в краткосрочной динамике в большинстве социально-демографических категорий (в 11 из 14) индекс поддержки снизился, при этом особенно заметно — среди социально уязвимых слоев населения. Незначительные негативные изменения отмечаются также в оценках деятельности глав муниципальных образований.

Обращает на себя внимание некоторое улучшение общественного мнения в краткосрочной динамике в отношении экономического положения области. С данными общественного мнения коррелируют материалы официальной статистики: по данным Вологдастата, в январе — сентябре 2016 г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили 100,2% к соответ-

ствующему периоду 2015 г., среднедушевые денежные доходы населения в среднем за месяц — 108,5%, индекс потребительских цен — 103,7%, что является наименьшим значением этого показателя в период с 1991 года<sup>40</sup>.

О частичном преодолении негативных тенденций в экономике области также свидетельствует переход региона в 2017 г. к новой стратегии развития — от антикризисного управления к проектному развитию. В январе 2017 г. губернатор Вологодской области О. Кувшинников заявил, что антикризисная программа 2015–2016 гг., задачей которой ставилось удержать экономику и социальную сферу в стабильном положении, а также заложить фундамент для дальнейшего развития, успешно реализована. Глава региона подчеркнул, что к началу 2017 г. «область преодолела кризисные явления и вышла на траекторию устойчивого роста»<sup>41</sup>. Однако насколько состоятельным окажется этот тезис, можно будет судить лишь по следующим этапам мониторинга общественного мнения.

**В ПЯТОМ блоке** «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 64–70) приводятся сведения о восприятии населением своего благосостояния и перспектив его развития.

В 2016 г. наблюдается незначительная положительная динамика уровня доходов населения: в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. размер фактического дохода увеличился как среди 20% наименее обеспеченных (на 304 руб.:

<sup>40</sup> Социально-экономическое положение Вологодской области в январе — сентябре 2016 г.: стат. сб. / Вологдастат. — Вологда, 2016. — С. 2.

<sup>41</sup> Вологодская область переходит от антикризисного управления к проектному развитию [Эл. рес.] // Официальный сайт губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова. — Режим доступа: [http://okuvshinnikov.ru/press/news/vologodskaya\\_oblast\\_perehodit\\_ot\\_antikrizisnogo\\_upravleniya\\_k\\_proektnomu\\_razvitiyu/](http://okuvshinnikov.ru/press/news/vologodskaya_oblast_perehodit_ot_antikrizisnogo_upravleniya_k_proektnomu_razvitiyu/)

с 5 430 до 5 734 руб.), так и среди 20% наиболее обеспеченных (на 1 725 руб.: с 23 624 до 25 349 руб.). В этих группах несколько выросло и соотношение фактического дохода и прожиточного минимума (в 0,1 раза). Среди 60% среднеобеспеченных категорий населения это соотношение осталось прежним (1,2 раза).

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля жителей области, субъективно причисляющих себя к категории «бедных и нищих», существенно не изменилась (49–51%). В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс социальной самоидентификации вырос на 5 п. (с 88 до 93 п.).

В большинстве социально-демографических категорий населения отмечаются позитивные изменения: индекс социаль-

ной самоидентификации улучшился в 11 из 14 групп (от 3 до 9 п.; табл. 4). Для сравнения: по итогам 2015 г. в 10 группах были зафиксированы негативные изменения.

Вместе с тем важно отметить, что в целом за 2016 г. во всех социально-демографических категориях населения (кроме людей, относящихся по самооценке доходов к категории 20% наиболее обеспеченных, а также с н/высшим и высшим образованием) индекс социальной самоидентификации не превышает отметку в 100 пунктов, что означает преобладание негативных суждений над позитивными.

В динамике покупательной способности доходов населения существенных изменений не наблюдается: в среднем

Таблица 4. Динамика индекса социальной самоидентификации в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2014	2015	2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<b>Пол</b>										
Мужской	91,5	89,0	93,5	94,0	96,9	93,7	94,0	+5	-4	-9
Женский	91,5	87,5	91,4	92,6	92,5	93,1	92,3	+5	-3	-6
<b>Возраст</b>										
До 30 лет	97,1	91,2	99,4	100,1	100,8	96,4	99,0	+8	-3	-12
30-55 лет	91,8	87,3	92,0	92,7	96,9	95,0	93,1	+6	-4	-10
Старше 55 лет	87,6	87,4	88,6	89,9	87,6	89,5	89,5	+3	-1	+3
<b>Образование</b>										
Н/среднее и среднее	80,0	83,2	84,1	87,3	82,3	82,7	83,9	+1	-1	-4
Среднее специальное	93,6	88,4	94,3	97,3	97,5	97,3	96,0	+8	+2	-7
Н/высшее и высшее	102,5	93,1	99,9	95,4	106,0	100,6	100,3	+7	-10	-12
<b>Доходные группы</b>										
20% наименее обеспеченных	62,9	65,8	65,2	64,5	65,7	67,5	65,1	-1	-8	-9
60% среднеобеспеченных	91,0	87,2	91,8	92,1	92,0	92,4	92,5	+5	-1	-6
20% наиболее обеспеченных	123,5	111,9	117,8	115,3	119,9	119,8	118,4	+7	-7	-13
<b>Территории</b>										
Вологда	90,8	84,2	93,8	90,8	92,8	91,3	93,3	+9	-2	-18
Череповец	105,1	100,2	97,8	100,6	98,3	99,6	99,0	-1	-12	-16
Районы	84,5	83,8	88,5	90,3	93,3	90,7	89,5	+6	0	+1

с апреля 2016 по февраль 2017 г. по сравнению с 2015 г. доля людей, которым денег хватает «в лучшем случае на еду», не изменилась и составляет 41–42%. Для сравнения: в 2014–2015 гг. удельный вес лиц, которым денег хватает «в лучшем случае на еду», увеличился на 7 п.п. (с 34 до 41%). Следовательно, в 2016 г. была прервана негативная динамика в самооценках покупательной способности населения.

Индекс потребительских настроений (ИПН) в 2016 г. по сравнению с 2015 г. существенно не изменился (77 п.). За период с апреля 2016 по февраль 2017 г. отмечается увеличение ИПН на 7 п. (с 75 до 82 п.). Следует отметить, что, несмотря на некоторые позитивные изменения индекса потребительских настроений в текущей динамике, в целом значение этого показателя с 2011 г. стабильно остается на низком уровне (ниже 100 пунктов, что говорит о преобладании пессимистических прогнозов населения относительно развития экономической ситуации в стране и динамики своего личного благосостояния).

**Таким образом, по результатам опросов 2016 г. наблюдаются отдельные позитивные изменения в самооценках материального положения, а также тенденциях потребительских настроений: увеличивается индекс социальной самоидентификации в 11 из 14 групп, прерывается негативная динамика в самооценках покупательной способности населения, характерная для 2014–2015 гг.; отмечается рост индекса потребительских настроений.**

Вместе с тем полученные по итогам 2016 года данные указывают на сохраняющуюся актуальность для населения материальных проблем. Несмотря на некоторое улучшение общественного мнения о материальном положении, ряд важнейших показателей по-

прежнему остается на достаточно низком уровне (в частности, ниже 100 п. сохраняются индексы социальной самоидентификации и потребительских настроений). Следовательно, в настоящее время, когда укрепились позиции России на международной арене, усилия всех уровней власти должны быть сосредоточены на преодолении негативных тенденций в экономике и улучшении материального положения населения.

**В ШЕСТОМ блоке «Социальное самочувствие населения» (с. 71–77)** представлена характеристика социального настроения, запаса терпения и динамики протестного потенциала жителей Вологодской области.

В оценках социального настроения существенных изменений не произошло: доля положительных суждений в 2014–2016 гг. стабильно сохраняется на уровне 68–69%. С апреля 2016 по февраль 2017 года по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) индекс социального настроения также существенно не изменился. В то же время рост индекса зафиксирован среди лиц с н/высшим и высшим образованием (на 5 п.; со 148 до 153 п.), среди жителей Череповца (на 4 п., со 144 до 148 п.), снижение – среди лиц в возрасте старше 55 лет (на 3 п., со 138 до 135 п.), имеющих неполное среднее либо среднее образование (на 3 п., со 135 до 132 п.), а также среди жителей г. Вологды (на 5 п., со 151 до 146 п.) (табл. 5).

Показатель запаса терпения в 2016 г. также не изменился по сравнению с 2015 г.: соответствующий индекс составляет 162–164 п. В краткосрочной динамике наблюдаются некоторые негативные изменения: с декабря 2016 по февраль 2017 г. доля жителей области, полагающих, что «терпеть наше бедственное положение уже невозможно», увеличилась на 7 п.п. (с 15 до 22%).

Таблица 5. Индекс социального настроения  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2014	2015	2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
								2015	2011	2007
<i>Пол</i>										
Мужской	144,4	145,2	144,2	149,3	150,8	138,2	144,5	-1	+7	+4
Женский	144,5	140,8	139,9	143,0	139,2	139,1	140,9	0	+10	+10
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	155,8	158,9	158,2	158,7	164,1	146,0	157,9	-1	+11	+8
30-55 лет	144,6	139,4	140,5	142,8	148,1	136,5	141,3	+2	+8	+4
Старше 55 лет	136,7	137,5	134,2	142,5	128,4	137,7	135,2	-3	+10	+16
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	131,7	135,1	131,7	137,6	131,0	127,3	132,2	-3	+7	+5
Среднее специальное	146,3	145,1	142,2	147,9	147,7	139,1	143,8	-1	+9	+7
Н/высшее и высшее	157,1	148,4	153,0	153,6	156,5	150,6	152,9	+5	+11	+10
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	109,9	114,6	115,6	121,9	123,4	98,1	115,8	+1	+10	+2
60% среднеобеспеченных	149,2	145,9	143,3	148,0	144,0	144,8	144,3	-2	+8	+11
20% наиболее обеспеченных	172,7	166,3	165,2	162,8	169,2	173,0	167,2	+1	+12	+11
<i>Территории</i>										
Вологда	157,0	151,1	145,9	148,1	148,5	139,9	146,0	-5	+4	+12
Череповец	155,5	143,8	146,0	149,4	149,7	148,9	147,9	+4	+2	+7
Районы	131,6	137,5	137,1	142,4	139,0	132,3	137,5	0	+13	+4

Некоторые благоприятные тенденции характерны для динамики протестного потенциала: за 2016 г. по сравнению с 2015 годом он незначительно снизился (на 2 п.п.: с 21 до 19%). Снижение протестных настроений наблюдалось в 8 социально-демографических группах: среди лиц в возрасте до 30 лет (на 6 п.п., с 21 до 15%), имеющих высшее и незаконченное высшее образование (на 5 п.п.: с 22 до 17%), а также в Вологде (на 5 п.п.: с 26 до 21%) и Череповце (на 5 п.п.: с 25 до 20%).

Таким образом, как показывают полученные данные, в 2016 г. в текущей и долгосрочной динамике оценки социального самочувствия населения области либо сохраняются на уровне 2015 г., либо показывают положительную динамику.

\* \* \*

**Результаты анализа тенденций общественного мнения в долгосрочной и краткосрочной ретроспективе по ключевым проблемам позволяют сделать ряд выводов. На протяжении третьего президентского срока В. Путина заметна положительная тенденция уровня одобрения деятельности президента, что связано, прежде всего, с успешностью курса на международной политической арене в эти годы.**

Вместе с тем критическое состояние российской экономики носит многолетний характер, что приводит в 2012–2016 гг. к нарастающей динамике актуализации проблем материального характера. Безусловно, это становится причиной пессимистических прогнозов населения относительно развития

экономической ситуации в стране и регионе, а также динамики личного благосостояния.

Следует отметить, что в 2016 г. наблюдаются положительные тенденции общественного мнения по некоторым проблемам. В текущей динамике 2016 г. заметно некоторое улучшение оценок не только политической ситуации, но и экономического положения страны и региона. Отмечаются позитивные изменения в ожиданиях населения относительно перспектив наступившего года. По результатам опросов 2016 г. выявлены отдельные положительные изменения в самооценках материального положения населения Вологодской области (в частности, рост индекса социальной самоидентификации в 11 из 14 групп) и в тенденциях его потребительских настроений. В 2016 г. ряд оценок социального самочувствия населения также показывает положительную динамику, что свидетельствует о сохранении благоприятного эмоционального настроения.

На позитивную динамику общественного мнения в 2016 г. во многом повлияли предвыборные лозунги в преддверии выборов в Государственную Думу РФ VII созыва. Кроме того, свою роль играет улучшение международной политической обстановки, которая связана, в том числе, с ростом пророссийских настроений в США и ряде стран Западной Европы и, соответственно, актуализацией вопроса о прекращении экономических санкций по отношению к России.

Вместе с тем наряду с положительной динамикой наблюдаются и некоторые отрицательные изменения в общественных оценках. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. проявляются настораживающие тенденции в уровне поддержки президента в разрезе социально-демографических категорий населения (в 9 из 14). Ухудшились оценки деятельности Правительства и Федерального Собрания.

Постепенно вопросы, связанные с успешными действиями Президента РФ по укреплению международных позиций, для жителей Вологодской области уходят на второй план, и это становится фактором актуализации проблем внутреннего экономического характера.

Происходит также снижение уровня одобрения деятельности органов государственного управления: в большинстве социально-демографических категорий (в 11 из 14) заметны негативные тенденции в оценках деятельности губернатора. Некоторые негативные изменения отмечаются и в оценках деятельности глав муниципальных образований.

Кроме того, хотя официальная статистика и заявления руководителей органов власти свидетельствуют о некоторых позитивных сдвигах в 2016 г. в экономической сфере, оценки жителями области своего материального положения пока нельзя назвать удовлетворительными: треть населения негативно оценивает уровень своего благосостояния; почти каждый второй считает себя «бедным» или «нищим»; в прогнозах дальнейшего развития ситуации преобладают отрицательные суждения.

Следовательно, полученные по итогам 2016 г. данные указывают на актуальность для людей материальных проблем. В обстановке укрепления позиций России на международной арене усилия всех уровней власти должны быть сосредоточены на преодолении негативных тенденций в экономике и улучшении материального положения населения. От того, как будут решаться эти вопросы, зависит не только самоощущение россиян, но и их отношение к действующей власти, что становится наиболее острым вопросом по мере приближения выборов Президента РФ.

**ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ  
В ГОДОВОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ вырос на 7 процентных пунктов (с 66 до 73%; *рис. 2, 3*). Для сравнения: в 1999 году (последний год президентства Б.Н. Ельцина) уровень одобрения деятельности главы государства составлял 9%.
- ▼ В 2008–2012 гг. произошло существенное снижение удельного веса жителей области, одобряющих деятельность Президента РФ (на 21 п.п.; с 73 до 52%).
- ▲ За период с 2008 по 2016 г. доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет деятельность главы государства, увеличилась на 16 п.п. (с 52 до 68%). За прошедший год уровень одобрения Президента РФ существенно не изменился (68–69%).

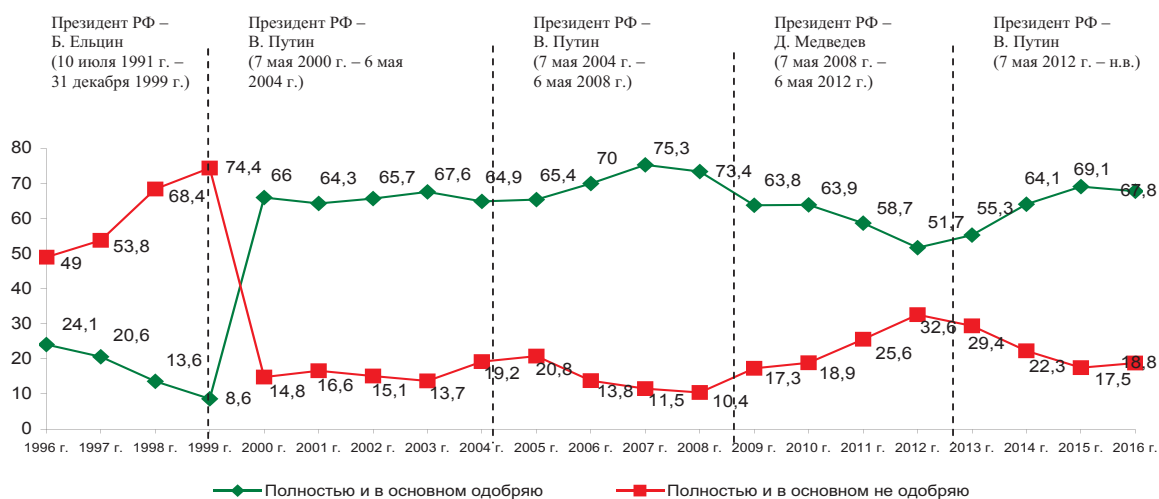


Рис. 2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Вологодской области (в % от числа опрошенных)

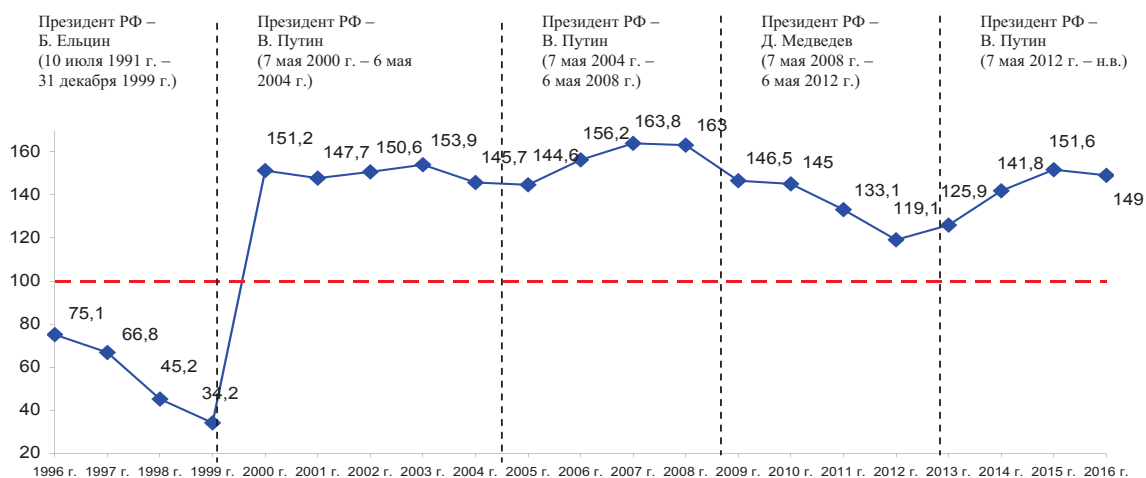


Рис. 3. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ (в пунктах)

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ увеличился во всех социально-демографических группах. Наиболее благоприятные изменения отмечены среди жителей Череповца (индекс вырос на 28 п.: со 146 до 174 п.) и людей, имеющих высшее либо неоконченное высшее образование (на 22 п.: со 152 до 174 п.; табл.6). В 1998 г. индекс одобрения во всех социальных группах был существенно ниже, чем в 2000–2008 гг. (в среднем 45 п. в 1998 г. против 163 п. в 2008 г.)
  - ▼ В 2008–2012 гг. во всех группах зафиксировано существенное снижение индекса (в среднем на 44 п.).
  - ▲ За период с 2012 по 2015 г. во всех группах отмечаются позитивные тенденции. В среднем прирост индекса составил 33 п.
- В 2015–2016 гг. в различных социальных группах индекс существенно не изменился или снизился. Наиболее значительное снижение отмечалось в возрастной группе от 30 до 55 лет (на 5 п.п., со 150 до 144 п.), в Вологде (на 6 п., со 152 до 146 п.) и Череповце (на 11 п., со 174 до 163 п.).

**Таблица 6. Индекс одобрения деятельности Президента РФ  
в различных социально-демографических группах (в пунктах)**

Показатель	1996	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+ / -), 2016 к		
															2015	2011	2007
<b>Пол</b>																	
Мужской	92,3	45,6	149,2	145,9	160,4	160,2	143,6	140,5	126,1	112,8	120,3	137,8	147,1	142,4	-5	+16	-18
Женский	100,6	46,5	152,6	143,5	166,5	165,3	148,9	148,6	138,8	124,1	130,5	144,9	155,1	154,3	-1	+15	-12
<b>Возраст</b>																	
До 30 лет	88,9	48,3	152,1	146,8	167,5	161,7	149,3	146,1	135,3	118,2	124,9	143,4	150,0	151,8	+2	+17	-16
30-55 лет	99,0	43,8	151,7	145,0	163,1	165,1	144,8	142,4	130,5	117,5	125,2	139,0	150,2	144,1	-6	+14	-19
Старше 55 лет	98,7	48,4	149,5	142,0	161,8	160,7	146,8	148,0	135,4	122,4	127,8	144,7	154,2	154,1	0	+19	-8
<b>Образование</b>																	
Среднее и н/среднее	99,7	48,9	148,9	141,7	156,9	153,2	145,0	141,5	128,0	109,9	120,4	131,2	142,4	140,3	-2	+12	-17
Среднее специальное	100,2	43,2	154,0	146,8	165,4	163,2	146,0	145,0	135,5	119,4	126,1	145,4	155,0	152,3	-3	+17	-13
Высшее и н/высшее	87,2	45,1	152,0	146,0	170,3	174,2	148,9	148,5	135,9	126,9	131,7	150,0	157,5	155,2	-2	+19	-15
<b>Доходные группы</b>																	
20% наименее обеспеченных	115,7	39,2	138,4	140,5	146,4	151,4	135,5	128,2	113,2	101,3	115,1	122,2	125,5	129,6	+4	+16	-17
60% средне-обеспеченных	97,7	44,1	154,8	146,6	168,1	166,9	147,8	147,8	135,6	121,0	126,6	143,9	156,9	151,9	-5	+16	-16
20% наиболее обеспеченных	66,5	56,7	154,9	155,6	174,7	170,0	157,1	156,0	148,3	131,4	137,6	161,0	166,4	159,9	-7	+12	-15
<b>Территории</b>																	
Вологда	83,0	48,0	150,1	128,2	163,0	163,1	143,3	147,1	135,9	122,0	124,9	143,2	151,8	146,2	-6	+10	-17
Череповец	76,1	46,5	146,4	151,2	173,6	173,7	155,6	155,1	145,0	135,8	138,7	158,6	173,9	163,4	-11	+18	-10
Районы	71,2	45,0	154,3	148,8	159,4	157,7	143,4	138,8	125,9	109,2	119,5	131,8	138,8	142,4	+3	+16	-17
Область	75,1	46,1	151,2	144,6	163,8	163,0	146,5	144,9	133,2	119,1	125,9	141,8	151,5	149,0	-3	+16	-15



## СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. доля тех, кто относит себя к «бедным» и «нищим», снизилась на 20 п.п. (с 61 до 41%; *рис. 4*). Для справки: удельный вес наименее обеспеченных жителей области в 1999 г. достигал 69%.
- ▼ За 2008–2012 гг. структура социальной идентификации несколько ухудшилась: удельный вес считающих себя «бедными» и «нищими» увеличился на 4 п.п. (с 41 до 45%), доля людей «среднего достатка» сократилась на 5 п.п. (с 50 до 45%).
- ▼ Негативные тенденции сохраняются на протяжении 2012–2016 гг.: на 4 п.п. возросла доля тех, кто считает себя «бедными» и «нищими», на 3 п.п. уменьшился удельный вес людей «среднего достатка» (с 45 до 49% и с 45 до 42% соответственно). При этом в 2016 г. по сравнению с 2015 г. индекс социальной самоидентификации возрос на 4 п. (с 88 до 92 п.) (*рис. 5*).

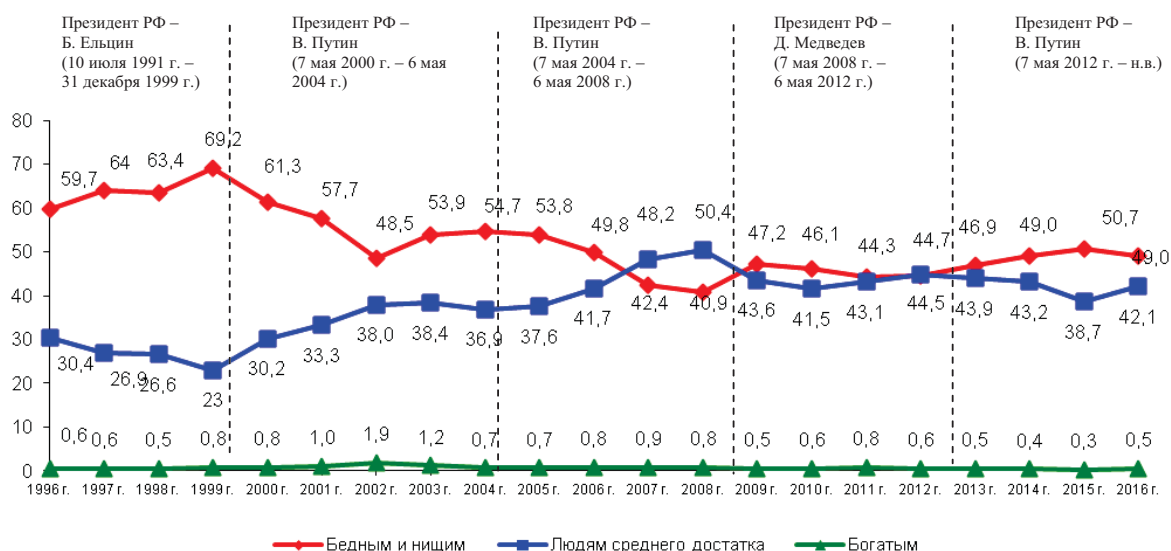


Рис. 4. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»



Рис. 5. Динамика индекса социальной самоидентификации населения (в пунктах)\*

\* Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «богатые» умножается на 200, «люди среднего достатка» – на 150, «бедные» – на 50, «затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ

- ▲ Индекс потребительских настроений за период с 2000 по 2008 г. увеличился на 12 п. (с 89 до 101 п.; *рис. 6*). В 1999 г. он составлял лишь 57 п.
- ▼ За 2008–2012 гг. индекс потребительских настроений уменьшился на 9 п. (со 101 до 92 п.).
- ▼ Для периода 2012–2016 гг. характерна негативная динамика индекса потребительских настроений (снижение на 14 п., с 92 до 78 п.). Причём наиболее существенные отрицательные изменения произошли в 2014–2015 гг. (снижение индекса на 11 п., с 88 до 77 п.).

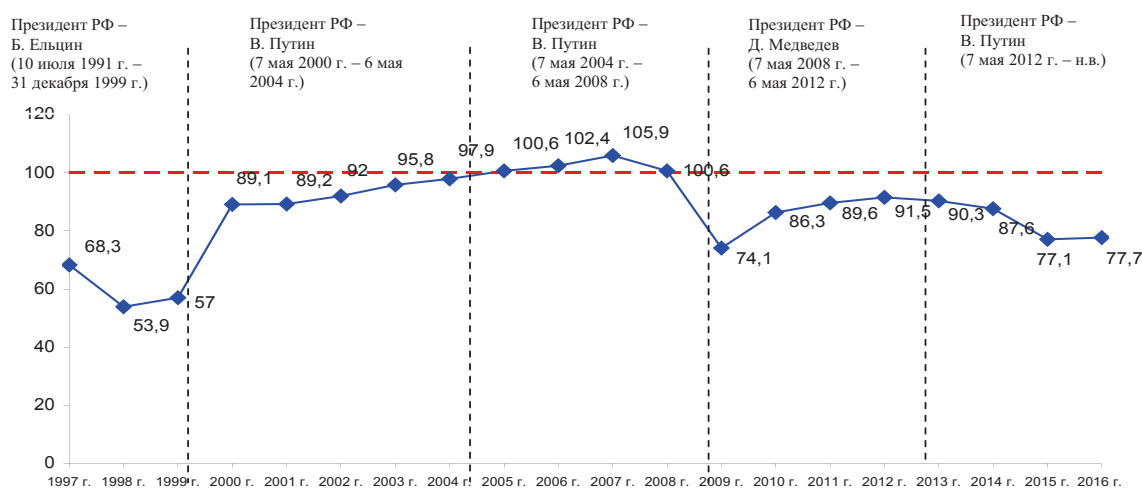


Рис. 6. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области (в пунктах)\*

\* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно такое же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину — индекс потребительских настроений.

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. индекс потребительских настроений вырос во всех социально-демографических группах (в среднем на 12 п.; табл. 7). В 2008 г. во всех группах значение индекса существенно превышало показатели 1998 г. (в среднем: 101 п. против 54 п. соответственно).
- ▼ За 2008–2012 гг. снижение индекса произошло во всех социально-демографических группах, особенно среди жителей районов (на 15 п.: со 101 до 86 п.).
- ▼ На протяжении 2012–2016 гг. негативный тренд во всех группах сохранился (индекс снизился в среднем на 15 п.), особенно среди жителей Вологды (на 17 п.: с 94 до 77 п.) и лиц, имеющих высшее либо неоконченное высшее образование (на 19 п.: с 99 до 80 п.).  
В 2015–2016 гг. индекс потребительских настроений не претерпел существенных изменений (77–78 п.).

**Таблица 7. Динамика индекса потребительских настроений  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Показатель	1997	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к		
															2015	2011	2007
<b>Пол</b>																	
Мужской	56,2	57,9	91,9	103,5	107,8	102,1	75,9	86,7	90,3	92,2	91,0	87,6	76,8	78,7	+2	-12	-29
Женский	64,4	55,4	87,1	98,3	104,4	99,3	75,0	85,8	89,1	91,0	89,8	87,6	77,3	76,9	0	-12	-28
<b>Возраст</b>																	
До 30 лет	80,0	69,5	98,5	107,0	115,2	107,4	79,9	92,7	95,0	97,0	94,5	93,0	82,9	83,7	+1	-11	-32
30-55 лет	65,0	54,5	86,7	101,2	107,1	100,5	72,7	84,0	89,1	91,9	91,4	87,5	75,2	76,8	+2	-12	-30
Старше 55 лет	62,6	49,9	84,9	94,2	95,7	94,5	71,1	84,3	86,0	86,3	85,6	84,2	76,0	75,4	-1	-11	-20
<b>Образование</b>																	
Среднее и н/среднее	66,9	52,9	88,0	95,7	100,2	96,0	74,0	82,8	85,6	84,9	83,4	80,5	73,6	74,7	+1	-11	-26
Среднее специальное	65,3	57,0	88,7	99,4	105,9	100,7	73,1	84,2	87,9	90,2	88,7	86,9	76,9	78,4	+2	-10	-28
Высшее и н/высшее	71,3	61,7	91,5	107,7	113,1	105,8	79,4	92,1	95,5	98,8	99,2	96,3	81,1	80,2	-1	-15	-33
<b>Доходные группы</b>																	
20% наименее обеспеченных	51,0	43,9	74,6	92,1	88,2	90,4	67,8	71,6	74,8	77,6	71,2	69,8	62,5	64,8	+2	-10	-23
60% средне-обеспеченных	64,4	52,2	87,8	99,7	105,5	98,8	72,0	85,3	89,0	90,3	90,8	87,0	77,0	76,7	0	-12	-29
20% наиболее обеспеченных	86,5	74,8	105,3	115,0	124,7	113,9	83,0	101,6	105,3	107,5	108,9	107,5	91,0	91,5	+1	-14	-33
<b>Территории</b>																	
Вологда	70,1	57,7	88,6	98,3	104,2	96,6	71,3	87,8	90,9	93,6	92,3	90,8	75,9	77,1	+1	-14	-27
Череповец	82,4	67,4	92,1	101,9	114,9	102,6	72,6	93,8	98,9	100,2	97,7	95,3	83,3	78,4	-5	-20	-36
Районы	61,3	51,4	87,8	101,0	102,3	101,4	76,0	81,7	84,4	86,2	85,3	81,7	74,2	77,5	+3	-7	-25
Область	68,4	56,6	89,1	100,6	105,9	100,6	74,1	86,3	89,6	91,5	90,3	87,6	77,1	77,7	+1	-12	-28

## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. зафиксирована позитивная динамика социального настроения: индекс увеличился на 39 п. (со 101 до 140 п.; *рис. 7*). Для справки: в 1999 г. он равнялся 69 п.
- В 2008–2012 гг. существенных изменений в социальном настроении жителей области не наблюдается. Индекс составил 142 п.
- ▲ За период с 2012 по 2015 г. произошёл незначительный рост индекса (на 3 п.: со 140 до 143 п.). В 2016 г. индекс социального настроения остался примерно на уровне предыдущего периода измерений (142–143 п.) (*рис. 8*).



**Рис. 7. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)\***  
 \* Распределение ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»



**Рис. 8. Динамика индекса социального настроения (в пунктах)**

## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. индекс социального настроения вырос во всех социально-демографических группах населения, особенно среди 20% наименее обеспеченных (на 53 п.: с 67 до 120 п.; табл. 8). В 1998 г. индекс во всех социальных группах был существенно ниже, чем в 2000–2008 гг. (в среднем 64 п. в 1998 г. против 140 п. в 2008 г.)
- ▲ ▼ В 2008–2012 гг. в динамике социального настроения наблюдаются разнонаправленные тенденции. В ряде групп произошёл рост индекса, особенно среди жителей Череповца (на 15 п.: со 140 до 155 п.), в ряде – снижение. Наиболее неблагоприятные тенденции зафиксированы среди жителей районов (на 10 п.: со 138 до 128 п.), а также среди лиц, имеющих среднее и неполное среднее образование (на 9 п.: со 132 до 123 п.).
- ▲ ▼ В 2012–2016 гг. разнонаправленные тенденции сохранялись. Наибольший прирост индекса отмечен среди лиц, имеющих среднее и неполное среднее образование (на 9 п.: со 123 до 132 п.), а также среди жителей районов (на 9 п.: со 128 до 137 п.), наибольшее снижение – среди жителей Череповца (на 9 п.: со 155 до 146 п.).

Таблица 8. Индекс социального настроения в различных социально-демографических группах (в пунктах)\*

Показатель	1996	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+ / -), 2016 к		
															2015	2011	2007
<b>Пол</b>																	
Мужской	86,3	74,1	109,4	129,1	140,0	145,6	118,9	134,1	137,6	144,2	145,3	144,4	145,2	144,2	-1	+7	+4
Женский	74,3	57,5	94,7	115,4	131,4	135,9	111,4	125,0	131,4	137,0	139,5	144,5	140,8	139,9	-1	+9	+9
<b>Возраст</b>																	
До 30 лет	105,7	94,9	126,6	132,7	149,5	155,0	129,0	148,1	147,1	149,6	155,7	155,8	158,9	158,2	-1	+11	+9
30-55 лет	79,6	61,4	96,7	122,5	137,4	142,8	114,2	126,5	132,9	141,7	143,4	144,6	139,4	140,5	+1	+8	+3
Старше 55 лет	63,5	47,5	84,1	110,4	119,0	122,5	103,2	117,1	125,3	129,9	129,9	136,7	137,5	134,2	-4	+9	+15
<b>Образование</b>																	
Среднее и н/среднее	74,3	58,1	92,0	116,7	127,5	132,1	108,8	116,7	125,5	123,1	128,1	131,7	135,1	131,7	-3	+6	+4
Среднее специальное	77,7	61,8	101,8	117,1	136,9	140,8	109,0	127,0	135,0	138,7	140,9	146,3	145,1	142,2	-3	+7	+5
Высшее и н/высшее	95,7	80,1	114,6	131,8	142,6	148,9	127,9	144,9	141,9	157,2	158,0	157,1	148,4	153,0	+5	+11	+10
<b>Доходные группы</b>																	
20% наименее обеспеченных	52,2	42,1	67,1	106,3	114,0	119,9	87,1	99,6	105,7	111,6	100,9	109,9	114,6	115,6	+1	+10	+2
60% средне-обеспеченных	75,9	59,7	98,9	117,9	133,2	139,7	114,0	127,9	136,6	142,0	147,6	149,2	145,9	143,3	-3	+7	+10
20% наиболее обеспеченных	129,9	98,1	136,4	145,3	155,7	158,2	138,2	159,8	155,3	165,6	169,4	172,7	166,3	165,2	-1	+10	+10
<b>Территории</b>																	
Вологда	90,2	73,7	104,2	113,9	134,4	144,2	120,5	134,3	142,0	151,2	153,6	157,0	151,1	145,9	-5	+4	+12
Череповец	99,6	88,0	113,1	129,5	140,5	140,0	117,5	139,1	145,7	154,8	152,8	155,5	143,8	146,0	+2	0	+6
Районы	66,6	51,4	92,7	121,1	133,1	138,4	110,8	121,7	124,6	127,7	130,3	131,6	137,5	137,1	0	+13	+4
Область	79,9	65,1	100,9	121,5	135,3	140,2	114,8	129,1	134,1	140,2	142,1	144,5	142,7	141,8	-1	+8	+7

\* Индекс социального настроения рассчитывался исходя из ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?» (варианты ответов: «прекрасное настроение», «нормальное, ровное состояние», «испытываю напряжение, раздражение», «испытываю страх, тоску»).

## ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

- ▲ За период с 2000 по 2008 г. уровень протестного потенциала снизился на 5 п. (с 25 до 20 п.; *рис. 9*). В последний год исполнения обязанностей Президента РФ Б.Н. Ельциным этот показатель достигал 35 п.
- В 2008–2012 гг. потенциал протеста находился на уровне 20–22 п. В 2012–2016 гг. также не выявлено существенных изменений в уровне протестного потенциала. В 2012 г. он составлял 20 п., в 2016 г. – 19 п.



Рис. 9. Динамика потенциала протеста\* (в % от числа опрошенных)

\* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

## **2016 ГОД В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

---

## ОЦЕНКА ИТОГОВ 2016 ГОДА И ПЕРСПЕКТИВ 2017 ГОДА

- В 2017 г. по сравнению с 2016 г. оценки итогов прошедшего года существенно не изменились. При этом возрос удельный вес жителей области, полагающих, что 2016 год был «очень удачным» или «в целом хорошим» для страны (на 5 п.п., с 19 до 24%; табл. 9).

Таблица 9. **Оцените, пожалуйста, итоги прошедшего года...**  
(в % от числа опрошенных)\*

Вариант ответа	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
													2015	2012
<i>Для России</i>														
Очень удачный, в целом хороший	19,6	33,1	48,6	43,3	19,4	31,2	40,4	39,9	45,4	37,0	19,2	24,4	+5	-16
Скорее трудный, плохой, очень тяжелый	66,1	48,3	29,0	44,4	67,5	55,9	42,7	43,9	40,6	53,8	64,0	63,7	0	+20
<i>Для области</i>														
Очень удачный, в целом хороший	н.д.	н.д.	н.д.	43,0	18,6	30,9	41,4	36,3	42,0	32,5	23,3	24,7	+1	-12
Скорее трудный, плохой, очень тяжелый	н.д.	н.д.	н.д.	43,9	68,2	54,8	42,1	47,2	46,0	56,1	59,0	61,0	+2	+14
<i>Для Вас (Вашей семьи)</i>														
Очень удачный, в целом хороший	32,7	47,4	53,6	48,4	29,6	38,5	46,1	45,4	49,8	43,2	38,9	39,9	+1	-6
Скорее трудный, плохой, очень тяжелый	60,7	44,7	35,9	42,7	61,9	51,9	45,0	45,5	42,8	50,4	52,6	53,7	+1	+8

\* Вопросы задавались в феврале каждого последующего года.

- За период с 2016 по 2017 г. наблюдаются позитивные тенденции в ожиданиях населения относительно перспектив наступившего года. Доля тех, кто прогнозирует «удачный» или «в целом хороший» год для России, возросла на 15 п.п. (с 15 до 30%), для региона – на 11 п.п. (с 16 до 27%), для семьи – на 10 п.п. (с 24 до 34%; табл. 10).

Таблица 10. **Как Вы считаете, каким будет наступивший год?**  
(в % от числа опрошенных)\*

Вариант ответа	2001	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Изменение (+/-), 2017 к	
														2016	2012
<i>Для России</i>															
Очень удачным, в целом хорошим	21,9	29,8	44,9	44,7	14,1	25,7	35,3	34,9	39,3	43,5	35,3	15,4	30,3	+15	-5
Скорее трудным, плохим, очень тяжелым	53,7	46,2	28,6	25,3	69,4	52,5	39,4	36,4	32,4	33,3	49,4	54,8	44,8	-10	+8
<i>Для области</i>															
Очень удачным, в целом хорошим	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	13,7	24,6	35,8	36,1	37,0	41,1	32,0	16,1	27,0	+11	-9
Скорее трудным, плохим, очень тяжелым	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	70,1	54,3	39,5	35,4	35,2	34,8	49,7	53,2	45,5	-8	+10
<i>Для Вас (Вашей семьи)</i>															
Очень удачным, в целом хорошим	28,4	37,8	39,0	49,5	17,9	29,1	38,4	44,1	41,6	47,4	37,4	24,4	34,3	+10	-10
Скорее трудным, плохим, очень тяжелым	51,7	42,9	36,6	25,9	64,8	50,2	38,9	32,7	34,9	32,2	43,3	45,6	42,5	-3	+10

\* Вопросы задавались в феврале текущего года.



## ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ В 2016 г.

- В 2016 г. суждения жителей области о реализации планов улучшения социально-экономических условий их жизни остались на уровне 2015 г. (по большинству показателей колебания составили 1–2% – в пределах ошибки выборки; табл. 11).
- ▲ При этом возросла доля тех, кому удалось приобрести новую одежду, обувь (на 8 п.п., с 37 до 45%), получить работу (на 3 п.п., с 11 до 14%), осуществить необходимое медицинское лечение (на 3 п.п., с 12 до 15%), улучшить качество питания (на 3 п.п., с 13 до 16%).

Таблица 11. Что из запланированного на прошедший год Вам удалось реализовать?  
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
													2015	2012
Приобрести новую одежду, обувь	31,1	37,4	45,5	46,2	42,1	37,1	46,1	45,6	43,7	41,6	37,4	45,3	+8	0
Обеспечить детям получение качественного образования	13,2	13,5	12,7	11,7	10,9	12,6	14,5	9,7	14,8	10,5	11,4	11,6	0	+2
Получить работу	17,3	21,7	15,3	14,1	16,3	14,7	17,2	16,7	15,0	15,3	11,4	14,2	+3	-3
Приобрести загородный дом, дачный участок	10,7	10,9	5,7	7,3	5,5	7,2	8,2	4,6	3,6	4,3	5,7	4,4	-1	0
Осуществить необходимое медицинское лечение	14,9	13,0	13,7	10,9	13,0	14,7	17,7	12,7	13,3	10,5	12,0	14,5	+3	+2
Улучшить жилищные условия	9,6	15,3	9,7	9,3	9,9	8,3	13,7	12,2	10,3	11,2	10,9	10,3	-1	-2
Улучшить качество питания	23,3	27,8	31,2	23,8	24,7	21,7	28,9	24,3	27,8	16,1	13,1	16,3	+3	-8
Приобрести автомобиль	4,7	11,5	10,8	9,7	7,1	7,9	13,1	11,7	11,5	8,8	7,4	8,7	+1	-3
Провести отпуск за рубежом	2,3	5,5	4,0	4,7	3,7	7,4	7,5	6,0	9,7	7,5	5,4	3,5	-2	-3
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	5,6	9,7	5,9	9,5	5,7	6,8	7,4	6,1	7,2	7,5	6,1	8,2	+2	+2
Повысить зарплату	19,9	19,9	19,6	14,5	9,7	12,0	16,1	15,5	13,8	10,3	8,5	9,7	+1	-6
Затрудняюсь ответить	14,2	19,1	10,9	3,9	3,3	11,7	9,8	12,9	12,5	9,1	8,5	6,3	-2	-7

## КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ НАСЕЛЕНИЕ СТОЛКНУЛОСЬ В ПРОШЕДШЕМ ГОДУ

- ▼ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. вырос удельный вес населения, отметившего актуальность таких проблем, как невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья (4 п.п., с 29 до 33%), сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно (на 7 п.п., с 22 до 29%; табл. 12).
- ▲ Незначительно снизилась доля тех, кто сталкивался с необходимостью поиска дополнительной работы в связи с низким доходом (на 3 п.п., с 33 до 30%), с задержками выплаты зарплаты (пенсии, стипендии; на 3 п.п., с 18 до 15%).

Таблица 12. С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошедшем году?\* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа**	1998	2000	2005	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
													2015	2012
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	77,9	61,2	43,1	38,4	45,4	61,5	53,7	49,3	48,2	54,7	60,5	61,0	+1	+12
Невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья	38,9	44,4	34,3	38,8	28,1	33,3	37,6	35,6	36,6	32,4	28,6	32,9	+4	-3
Необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом	33,0	34,0	22,7	25,0	19,7	27,3	25,1	22,2	30,3	31,5	32,9	30,4	-3	+8
Невозможность приобрести туристическую путёвку по причине дороговизны	14,8	18,7	17,4	21,8	14,5	20,2	19,1	22,7	23,9	25,9	25,0	23,6	-1	+1
Отсутствие средств на платное лечение	30,1	29,5	23,4	26,1	19,5	26,4	23,8	24,3	21,7	25,1	29,5	27,1	-2	+3
Сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно	14,1	17,9	15,7	22,5	17,3	26,0	22,7	24,4	27,0	22,1	22,3	28,7	+7	+4
Недостаток средств на покупку лекарств	38,9	30,4	16,9	17,6	13,1	16,9	16,1	12,1	15,9	18,2	18,7	19,1	0	+7
Разгул преступности	40,1	35,9	33,7	28,9	15,3	28,6	26,9	18,5	18,3	13,9	19,3	20,2	+1	+2
Задержки выплаты зарплаты (пенсии, стипендии)	77,0	28,7	16,5	11,3	18,1	13,1	19,9	15,8	12,7	11,7	17,5	14,6	-3	-1
Потеря работы	12,5	6,7	8,0	5,7	8,5	8,3	7,5	9,1	7,4	7,7	9,9	10,5	+1	+1

\* В 2009 г. вопрос не задавался.  
 \*\* Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2013 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.

## ОЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ И УСЛУГ

- В 2016 г. по сравнению с предыдущим годом покупательная способность доходов населения в отношении приобретения продовольственных товаров существенно не изменилась (рис. 10). Большинство жителей области имели материальные возможности приобретать только самые необходимые продукты питания (54%). Примерно каждый десятый (7%) испытывал трудности даже при покупке самых необходимых продовольственных товаров.

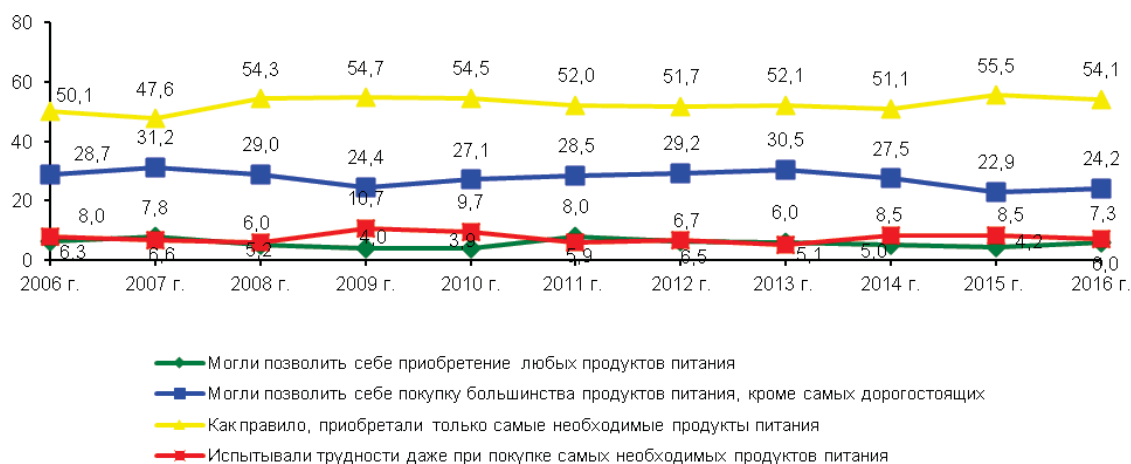


Рис. 10. Была ли у Вас материальная возможность в прошедшем году покупать продукты питания в необходимом количестве?

- За период 2015–2016 гг. материальные возможности жителей региона по оплате различных услуг не претерпели существенных изменений: доля тех, кто в состоянии оплатить большинство услуг, кроме самых дорогостоящих, сохранилась на уровне 14%; удельный вес людей, испытывающих трудности при оплате даже самых необходимых услуг, – 19% (рис. 11).



Рис. 11. Есть ли у Вас материальная возможность оплачивать получение различных услуг (бытовых, культурных, медицинских, образовательных, туристических и т.д.)?

## ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ПРИОБРЕТАЕМЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

- ▲ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. несколько сократился удельный вес населения, приобретавшего продовольственных товаров «меньше, чем прежде» (на 3 п.п.: с 31 до 28%), и возросла доля людей, не изменивших объем покупок продуктов питания (на 3 п.п.: с 45 до 48%; *рис. 12*).

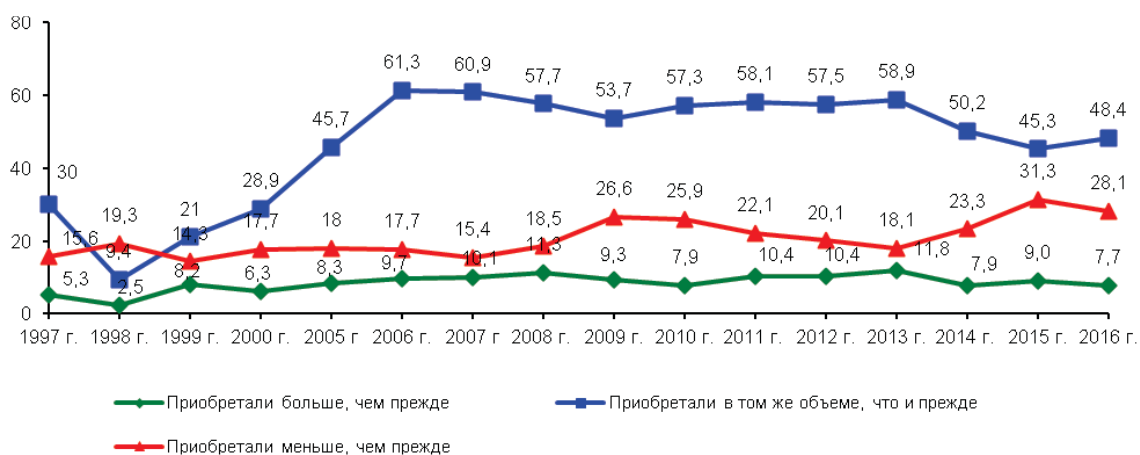


Рис. 12. Как изменилось количество (объем) приобретаемых Вами продовольственных товаров в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?

- ▲ В 2015–2016 гг. наблюдается позитивная динамика суждений относительно качества приобретаемых продуктов питания: доля положительных оценок возросла на 4 п.п. (с 7 до 11%), удельный вес отрицательных мнений сократился на 6 п.п. (с 31 до 25%; *рис. 13*).

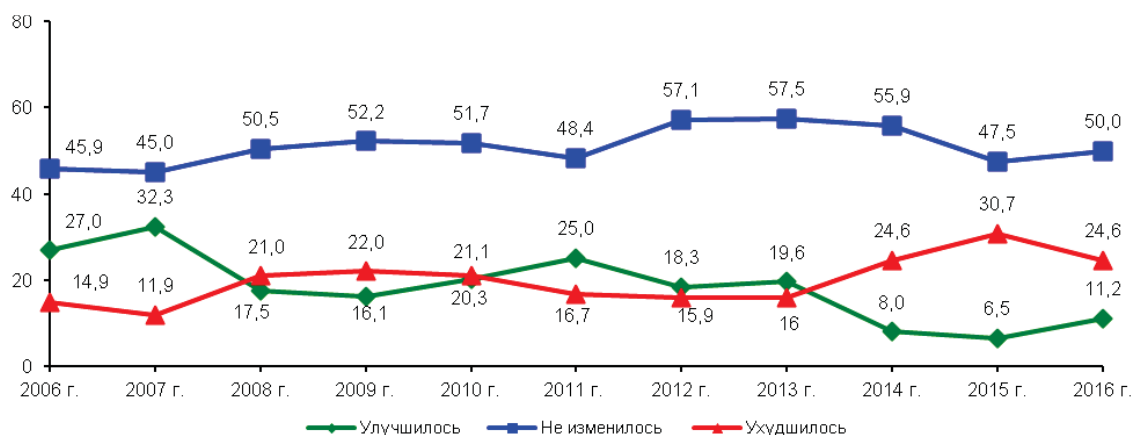


Рис. 13. Изменилось ли качество приобретаемых Вами продуктов питания в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?

## ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. оценки изменения количества (объёма) приобретаемых продовольственных товаров в различных социальных группах улучшились или не изменились. Доля тех, кто стал приобретать меньше, чем прежде, наиболее заметно снизилась среди лиц в возрасте от 30 до 55 лет (на 5 п.п., с 33 до 28%), в 20%-й группе наименее обеспеченных (на 9 п.п., с 39 до 30%), в Череповце (на 5 п.п., с 39 до 34%; табл. 13).

**Таблица 13. Оценка изменения количества (объёма) приобретаемых продовольственных товаров в различных социально-демографических группах населения**

(вариант ответа «Приобретали меньше, чем прежде»; в % от числа опрошенных)

Категория населения	1998	1999	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
															2015	2012
<i>Пол</i>																
Мужской	20,6	14,6	20,0	18,2	13,7	16,9	26,2	24,2	20,9	19,0	19,0	20,6	28,9	26,2	-3	+7
Женский	18,3	14,1	16,0	17,9	16,7	19,8	26,9	27,3	22,9	21,0	17,4	25,4	33,3	29,7	-4	+9
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	23,4	12,3	16,7	14,7	9,3	17,4	24,5	21,0	18,7	17,2	13,9	16,8	28,1	27,4	-1	+10
30-55 лет	19,3	15,3	16,4	18,4	15,7	17,9	29,4	28,5	22,6	18,6	16,7	24,8	33,1	28,0	-5	+9
Старше 55 лет	16,0	14,8	21,1	20,2	20,4	20,7	24,0	25,9	24,0	25,1	23,0	25,1	30,8	28,7	-2	+4
<i>Образование</i>																
Среднее и н/ среднее	14,2	11,8	19,8	15,7	15,9	18,1	25,4	22,2	24,1	22,4	22,9	24,9	30,1	29,7	0	+7
Среднее специальное	20,7	15,6	15,2	20,8	16,4	22,1	26,9	32,9	23,9	23,1	16,8	21,7	35,2	25,4	-10	+3
Высшее и н/ высшее	25,5	17,6	17,7	17,5	13,7	14,9	28,0	22,7	18,6	14,2	14,5	23,0	28,6	28,6	0	+14
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	13,8	8,1	16,7	17,0	24,1	27,9	29,0	31,8	27,7	27,9	22,9	26,8	38,8	30,0	-9	+2
60% средне-обеспеченных	19,3	16,7	20,4	20,9	17,0	20,5	28,6	27,0	23,5	20,5	21,0	28,6	30,9	27,3	-4	+7
20% наиболее обеспеченных	28,0	14,3	14,5	11,2	6,4	6,5	19,5	20,1	11,7	9,7	9,2	9,3	20,2	17,1	-3	+7
<i>Территории</i>																
Вологда	23,6	17,0	15,6	16,2	16,2	18,4	24,1	22,8	24,9	24,5	14,9	24,9	35,7	33,3	-2	+9
Череповец	25,0	16,8	23,1	15,4	20,1	22,4	37,6	26,2	18,1	21,6	20,7	30,8	38,8	34,0	-5	+12
Районы	14,8	11,6	15,8	20,1	12,7	16,7	22,3	27,3	22,8	17,3	18,5	18,3	24,6	21,9	-3	+5

## ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ПРИОБРЕТАЕМЫХ НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

- В 2016 г. характер суждений об изменении количества приобретаемых непродовольственных товаров остался на уровне 2015 г. Удельный вес жителей области, приобретавших товаров меньше, чем прежде, достигает 37–38%; в том же объёме – 39–40%; больше, чем прежде, – 6–7% (рис. 14).



Рис. 14. Как изменилось количество приобретаемых Вами непродовольственных товаров в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?

- ▲ Характеристики качества непродовольственных товаров по сравнению с 2015 г. стали более благоприятными. Удельный вес негативных оценок снизился на 4 п.п. (с 23 до 19%), доля противоположных мнений увеличилась на 4 п.п. (с 8 до 12%; рис. 15).

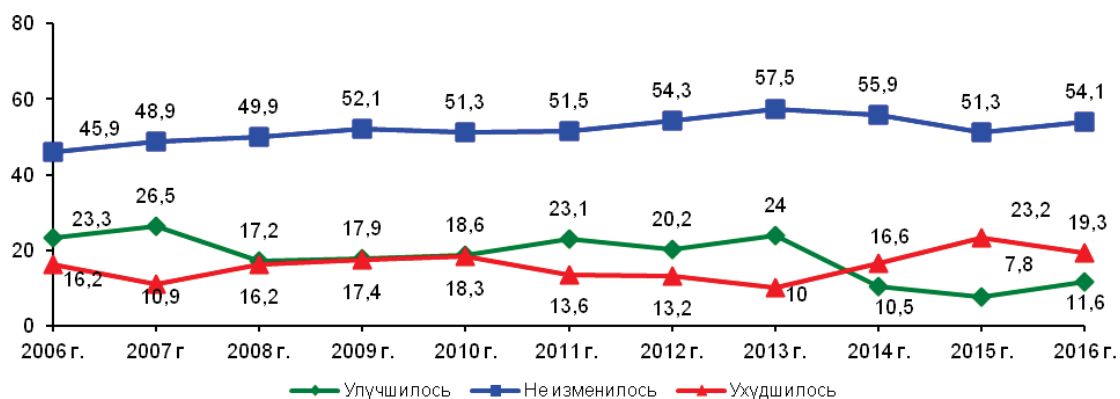


Рис. 15. Изменилось ли качество приобретаемых Вами непродовольственных товаров в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?

## ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

Оценки изменения количества приобретаемых непродовольственных в разрезе различных социальных групп имели разнонаправленные тенденции. Увеличение

▼ доли тех, кто стал потреблять меньше, произошло в возрастной группе до 30 лет (на 4 п.п., с 31 до 35%), а также в Вологде (на 6 п.п., с 39 до 45%; табл. 14).

▲ Снижение доли негативных отзывов наблюдалось в возрастной группе старше 55 лет (на 6 п.п., с 43 до 37%), в 60%-й группе среднеобеспеченных (на 5 п.п., с 41 до 36%), а также в Череповце (на 6 п.п., с 52 до 46%).

Таблица 14. Оценка изменения количества приобретаемых непродовольственных товаров в различных социально-демографических группах населения  
(вариант ответа «Приобретали меньше, чем прежде»; в % от числа опрошенных)

Категория населения	1998	1999	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
															2015	2012
<i>Пол</i>																
Мужской	17,2	15,3	21,6	22,0	22,4	23,7	38,6	34,4	27,9	25,6	24,1	32,7	34,0	36,2	+2	+11
Женский	12,7	12,8	16,9	17,8	25,4	27,6	41,2	38,6	30,8	32,5	25,2	39,0	41,6	37,5	-4	+5
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	18,3	13,2	20,0	18,6	15,2	20,9	38,0	27,3	26,2	25,5	20,9	31,6	31,1	35,1	+4	+10
30-55 лет	15,9	14,1	18,0	20,6	24,8	25,7	42,7	40,5	30,2	28,9	25,8	36,9	38,0	37,4	-1	+9
Старше 55 лет	9,5	14,1	19,5	19,0	31,0	30,5	37,7	38,5	31,2	33,7	25,7	38,1	42,6	37,3	-6	+4
<i>Образование</i>																
Среднее и н/ среднее	8,8	12,0	20,4	14,9	25,0	25,3	37,6	35,2	32,8	31,0	23,9	36,2	37,1	36,0	-1	+5
Среднее специальное	16,9	13,8	17,5	21,4	24,4	29,1	40,7	42,2	31,9	28,8	25,4	37,5	40,8	38,7	-2	+10
Высшее и н/ высшее	21,1	17,5	18,6	23,2	22,6	22,7	42,4	32,9	24,5	29,1	24,5	34,8	36,8	36,2	-1	+7
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	9,6	5,9	14,9	15,5	31,6	33,0	43,4	40,5	37,5	35,3	30,6	35,3	39,9	39,2	-1	+4
60% среднеобеспеченных	13,7	15,3	19,2	23,6	25,3	29,6	42,0	37,9	32,7	31,2	28,1	42,3	40,6	35,7	-5	+5
20% наиболее обеспеченных	22,6	15,0	23,3	12,6	17,7	12,0	35,3	31,8	16,3	20,8	13,3	21,6	30,4	30,4	0	+10
<i>Территории</i>																
Вологда	18,6	15,4	18,1	19,9	23,7	20,9	36,1	35,1	34,5	37,5	26,2	42,7	39,2	44,5	+6	+7
Череповец	19,0	15,6	24,7	19,4	36,4	27,4	57,9	37,1	23,6	34,6	29,1	45,1	52,2	45,9	-6	+11
Районы	11,0	12,1	16,2	19,7	18,1	27,4	33,0	37,3	30,3	23,0	21,4	27,8	29,6	27,6	-2	+5

## ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ПРИОБРЕТАЕМЫХ УСЛУГ

- За период с 2015 по 2016 г. не зафиксировано существенной динамики мнений относительно количества полученных населением платных услуг: доля жителей области, которые отметили, что получили эти услуги в меньшем объеме, сохранилась на уровне 30–32%; получили больше, чем прежде, – 7–8% (рис. 16).



Рис. 16. Как изменилось количество (объем) полученных Вами на платной основе услуг в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?

- Характеристики качества оказанных населению платных услуг существенно не изменились: удельный вес отрицательных отзывов сохранился на уровне 19-20%, положительных – на уровне 9% (рис. 17).

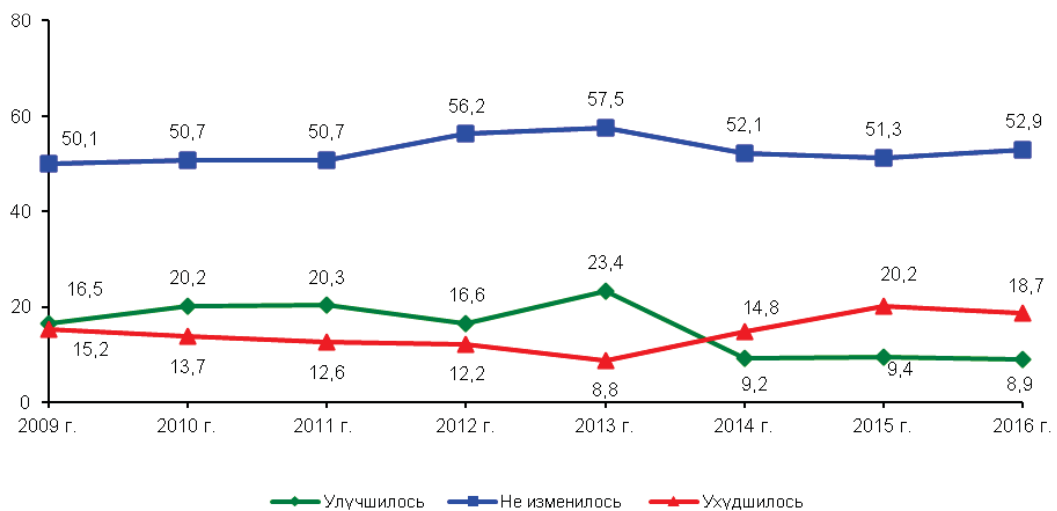


Рис. 17. Изменилось ли в целом качество оказанных услуг в прошлом году по сравнению с предыдущим годом?



## ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ПРИОБРЕТЕНИЯ УСЛУГ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля жителей области, отмечающих снижение уровня потребления платных услуг, незначительно увеличилась в возрастной группе до 30 лет (на 3 п.п., с 25 до 28%), среди жителей областного центра (на 4 п.п., с 31 до 35%). Снижение удельного веса негативных оценок произошло в возрастной группе от 30 до 55 лет (на 5 п.п., с 35 до 30%), в 60%-й группе среднеобеспеченных (на 5 п.п., с 34 до 29%), в Череповце (на 6 п.п., с 43 до 37%; табл. 15).

Таблица 15. Оценка изменения количества (объёма) полученных на платной основе услуг в различных социально-демографических группах населения  
(вариант ответа «Получили меньше, чем прежде»; в % от числа опрошенных)

Категория населения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к	
									2015	2012
<i>Пол</i>										
Мужской	31,7	26,6	19,1	23,7	20,4	22,4	30,1	28,1	-2	+4
Женский	28,4	29,0	27,7	26,4	24,2	27,6	33,4	30,7	-3	+4
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	28,3	24,0	19,0	23,1	18,8	19,4	24,7	27,7	+3	+5
30-55 лет	32,1	27,7	24,0	23,5	21,7	28,3	35,3	30,0	-5	+7
Старше 55 лет	27,6	31,7	27,8	29,8	26,1	24,8	31,6	29,9	-2	0
<i>Образование</i>										
Среднее и н/ среднее	27,9	25,3	26,8	24,8	24,3	27,8	29,9	28,2	-2	+3
Среднее специальное	32,0	31,9	28,3	26,9	21,2	23,0	35,8	30,8	-5	+4
Высшее и н/ высшее	29,8	26,7	17,2	23,7	21,6	24,9	29,9	29,5	0	+6
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	30,9	31,0	24,6	28,6	31,0	31,2	33,5	30,8	-3	+2
60% среднеобеспеченных	30,6	28,4	27,4	26,9	24,6	28,4	34,0	29,3	-5	+2
20% наиболее обеспеченных	26,1	23,0	13,3	21,6	11,1	15,6	24,0	22,1	-2	+1
<i>Территории</i>										
Вологда	31,4	30,1	30,8	33,1	24,1	26,5	30,9	35,1	+4	+2
Череповец	39,7	28,8	14,0	28,1	23,5	33,3	42,8	36,7	-6	+9
Районы	24,2	26,5	25,8	19,9	21,0	20,2	26,3	22,3	-4	+2

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ  
И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ

- В феврале 2017 г. по сравнению с декабрём 2016 г. в Вологодской области уровень одобрения деятельности Президента РФ существенно не изменился (66–67%; *рис. 18*). Аналогичные тенденции наблюдаются и в целом по России (уровень одобрения достигает 85–86%).
- В среднем за последние 6 опросов индекс поддержки деятельности главы государства равен 147 пунктам, что на 5 п. ниже, чем в 2015 г. (152 п.; *рис. 19*). В целом по стране зафиксировано ещё более существенное снижение индекса (на 10 п.: со 180 до 170 п.).

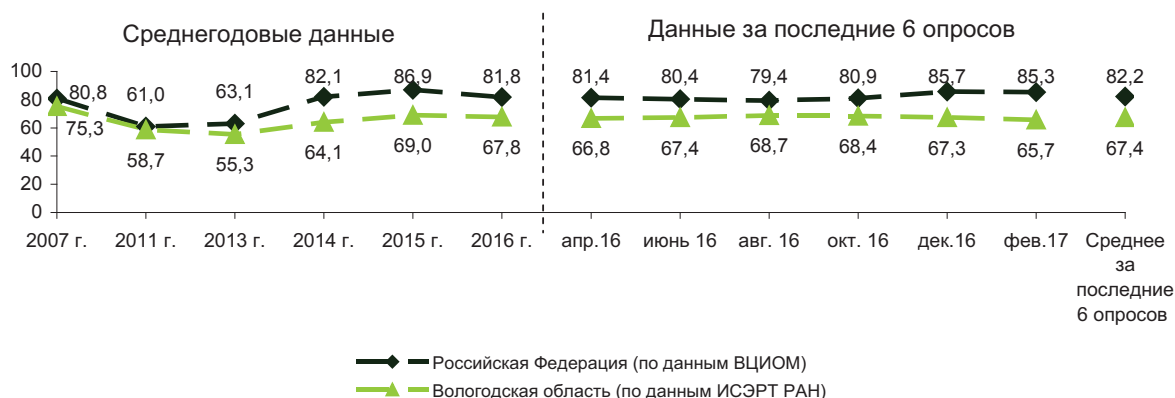


Рис. 18. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

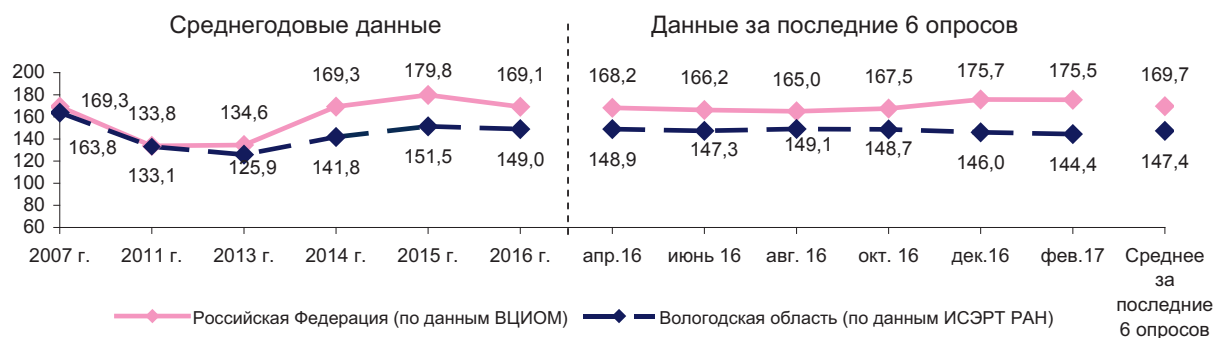


Рис. 19. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ (в пунктах)\*  
Последние данные ВЦИОМ – за 14 августа 2016 г.

\*Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (---).

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	1,8	2,4	2,2	1,2	2,7	1,9	2,1	0,9	1,8	0,9	2,1	0,7
Затрудняюсь ответить	11,4	13,3	13,1	12,4	10,7	11,5	13,1	11,5	9,9	11,0	11,4	12,5

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. оценки деятельности президента ухудшились в большинстве социально-демографических групп (в 7), особенно среди 20% наименее обеспеченных (соответствующий индекс снизился на 15 п.: со 134 до 119 п.), лиц в возрасте старше 55 лет (на 11 п.: со 156 до 145 п.), а также имеющих среднее (неполное среднее) образование (на 10 п.: со 145 до 135 п.) (табл. 16).
- ▲ В то же время позитивные изменения отмечаются в группе 20% наиболее обеспеченных жителей области (на 9 п.: со 155 до 164 п.) и среди тех, кто имеет среднее специальное образование (на 3 п.: со 148 до 151 п.).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) выявлена негативная динамика суждений. Наибольшее снижение индекса наблюдается среди жителей Череповца (на 11 п.: со 174 до 163 п.).

**Таблица 16. Индекс одобрения деятельности Президента РФ  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	160,4	126,1	120,3	137,8	147,1	142,4	142,7	139,7	142,8	138,2	143,3	138,5	140,9	-6	+15	-20
Женский	166,5	138,8	130,5	144,9	155,1	154,3	154,0	153,4	154,0	157,1	151,7	149,6	153,3	-2	+15	-13
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	167,5	135,3	124,9	143,4	150,0	151,8	152,2	153,0	150,7	149,5	150,9	149,2	150,9	+1	+16	-17
30-55 лет	163,1	130,5	125,2	139,0	150,2	144,1	147,2	144,6	143,7	140,6	140,8	142,7	143,3	-7	+13	-20
Старше 55 лет	161,8	135,4	127,8	144,7	154,2	154,1	149,3	147,6	155,7	159,3	156,2	144,9	152,2	-2	+17	-10
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	156,9	128,0	120,3	131,2	142,4	140,3	137,2	136,7	136,4	140,8	145,2	134,9	138,5	-4	+11	-18
Среднее специальное	165,4	135,5	126,0	145,4	155,0	152,3	151,4	148,7	158,7	156,6	148,2	150,7	152,4	-3	+17	-13
Н/высшее и высшее	170,3	135,9	131,6	150,0	157,5	155,2	158,0	158,9	153,1	148,5	150,8	148,6	153,0	-5	+17	-17
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	146,4	113,2	115,1	122,2	125,5	129,6	135,2	138,6	118,4	124,9	134,4	118,9	128,4	+2	+15	-18
60% средне-обеспеченных	168,1	135,6	126,6	143,9	156,9	151,9	149,4	144,7	154,7	152,2	150,8	146,5	149,7	-7	+14	-18
20% наиболее обеспеченных	174,7	148,3	137,6	161,0	166,4	159,9	161,9	162,3	164,0	160,1	155,0	163,9	161,2	-5	+13	-14
<i>Территории</i>																
Вологда	163,0	135,9	124,9	143,2	151,8	146,2	150,6	147,5	144,4	142,3	141,6	136,7	143,9	-8	+8	-19
Череповец	173,6	145,0	138,7	158,6	173,9	163,4	164,1	160,9	162,4	161,8	163,0	164,3	162,8	-11	+18	-11
Районы	159,4	125,9	119,5	131,8	138,8	142,4	139,2	139,4	144,3	144,7	143,1	138,0	141,5	+3	16	-18

## ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СТРАНЫ

- ▲ За два последних месяца зафиксирована благоприятная динамика мнений относительно успешности работы Президента РФ по решению всех ключевых проблем страны. Доля положительных суждений о деятельности главы государства по укреплению международных позиций России увеличилась на 11 п.п. (с 44 до 55%), по наведению порядка в стране – на 10 п.п. (с 40 до 50%), по защите демократии и укреплению свобод граждан – на 11 п.п. (с 28 до 39%), по подъёму экономики, росту благосостояния граждан – на 3 п.п. (с 23 до 26%; табл. 17).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. ухудшились отзывы об успешности работы Президента РФ по подъёму экономики, росту благосостояния граждан (соответствующий индекс снизился на 16 п.: с 82 до 66 п.), а также по защите демократии и укреплению свобод граждан (на 9 п.: с 99 до 90 п.). На уровне 2015 г. остались характеристики деятельности главы государства по укреплению международных позиций России (индекс достигает 120 п.) и наведению порядка в стране (110 – 112 п.).

**Таблица 17. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к 2016		
														2015	2011	2007
<b>Укрепление международных позиций России</b>																
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	51,7	49,8	50,7	52,2	50,1	51,4	43,5	54,5	50,4	-1	+4	-8
Неуспешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,3	30,7	30,9	29,0	30,3	28,8	36,1	26,5	30,3	-1	-3	+5
Индекс	133,5	112,5	109,5	118,0	120,4	119,1	119,8	123,2	119,8	122,6	107,4	128,0	120,1	0	+8	-13
<b>Наведение порядка в стране</b>																
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	50,2	47,5	48,1	49,7	50,5	49,7	39,5	49,5	47,8	-2	+11	-5
Неуспешно	34,0	50,0	47,5	39,1	37,9	38,2	38,2	37,5	35,1	35,6	45,7	36,8	38,2	0	-12	+4
Индекс	119,2	86,6	91,9	108,9	112,3	109,3	109,9	112,2	115,4	114,1	93,8	112,7	109,7	-2	+23	-10
<b>Защита демократии и укрепление свобод граждан</b>																
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,4	35,2	35,6	38,3	36,7	35,7	28,2	38,6	35,5	-4	+3	-9
Неуспешно	37,0	48,3	51,0	45,4	41,5	45,5	45,3	42,2	45,0	44,7	51,5	41,3	45,0	+3	-3	+8
Индекс	107,4	84,1	80,8	92,1	99,0	89,7	90,3	96,1	91,7	91,0	76,7	97,3	90,5	-8	+6	-17
<b>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</b>																
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	34,2	26,5	27,6	27,5	26,7	26,4	22,7	26,1	26,2	-8	-5	-21
Неуспешно	39,1	56,1	56,8	53,4	52,3	60,0	57,9	59,1	60,4	60,9	64,5	59,1	60,3	+8	+4	+21
Индекс	108,1	74,6	74,5	81,4	81,8	66,5	69,7	68,4	66,3	65,5	58,2	67	65,9	-16	-9	-42

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ПРОВОДИМОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ

- В феврале 2017 г. оценки экономической политики, проводимой Президентом РФ, остались на уровне декабря 2016 г. Доля позитивных отзывов достигает 43 – 44%, негативных – 17 – 19% (рис. 20).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. отмечаются неблагоприятные изменения: соответствующий индекс уменьшился на 5 п. (со 132 до 127 п.; рис. 21).

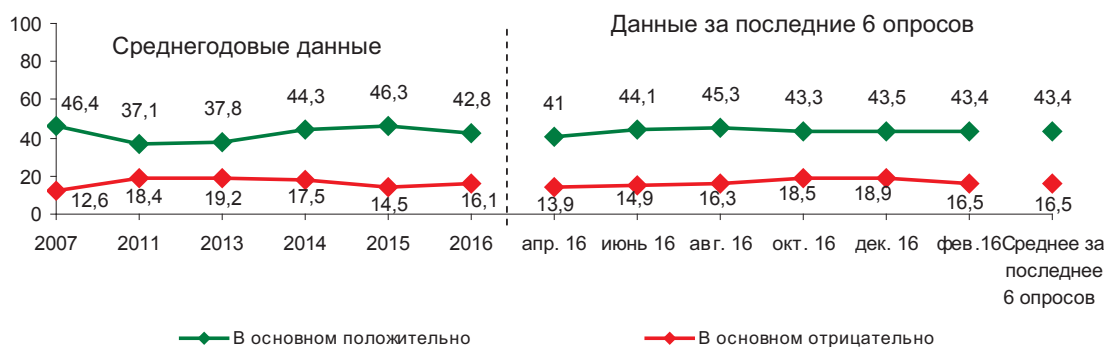


Рис. 20. Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны? (в % от числа опрошенных)

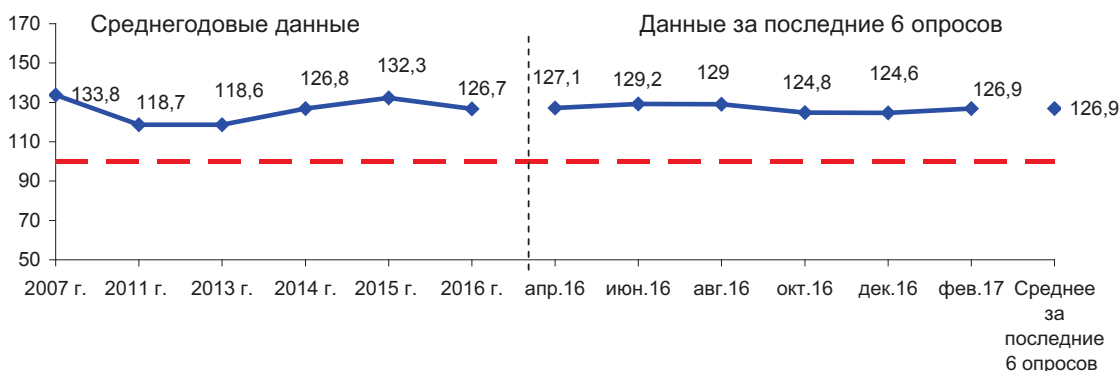


Рис. 21. Динамика индекса одобрения экономической политики, проводимой президентом страны (в пунктах)

Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны?  
(доля ответивших «безразлично», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
Безразлично	20,4	21,7	20,3	14,5	12,6	15,2	16,6	12,8	15,8	13,3	17,3	14,5
Затрудняюсь ответить	20,6	22,9	22,6	23,7	26,1	25,9	28,5	28,3	22,5	24,9	20,2	25,6

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- В декабре 2016 – феврале 2017 г. характер суждений относительно работы Правительства РФ существенно не изменился. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет деятельность Правительства, находится на отметке 42%, удельный вес противоположных мнений составляет 32 – 33% (рис. 22).
- ▼ За период с 2015 по 2016 г. оценки деятельности Правительства существенно ухудшились: соответствующий индекс уменьшился на 13 п. (со 124 до 111 п.; рис. 23).

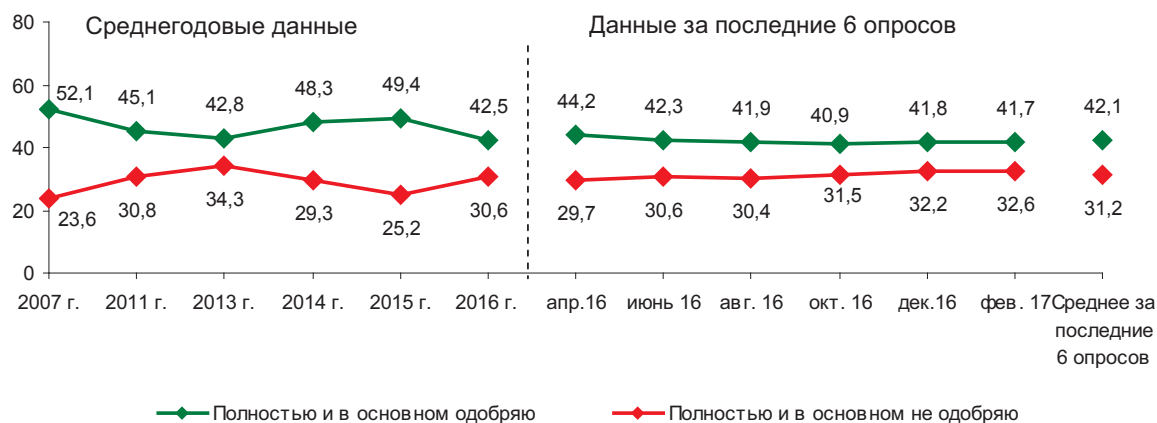


Рис. 22. Оценка деятельности Правительства РФ (в % от числа опрошенных)

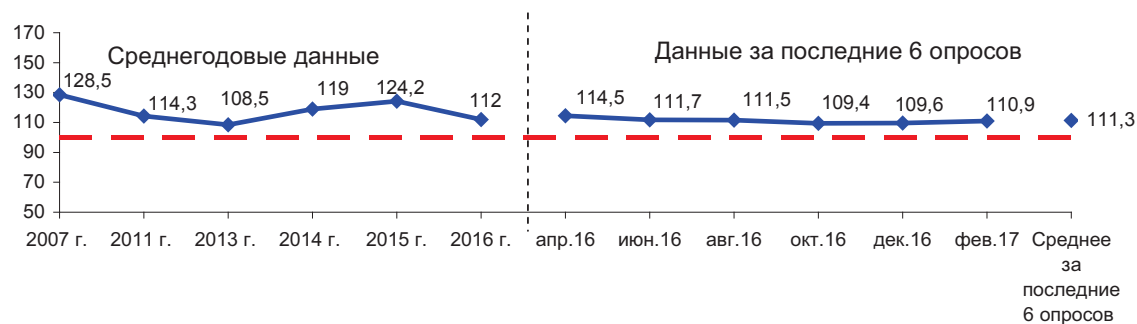


Рис. 23. Динамика индекса одобрения деятельности Правительства РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Правительства РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	4,8	5,0	4,8	4,3	7,0	9,1	9,1	9,5	10,1	7,0	10,0	6,8
Затрудняюсь ответить	19,6	19,1	18,2	18,2	18,5	17,8	17,1	17,6	17,6	20,6	16,0	18,9

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

- За два последних месяца в динамике оценок деятельности Государственной Думы РФ не выявлено значительных изменений. Доля положительных отзывов составляет 32 – 34%, отрицательных – 36 – 37% (рис. 24).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. зафиксирована неблагоприятная динамика мнений: соответствующий индекс снизился на 6 п. (со 104 до 98 п.; рис. 25).

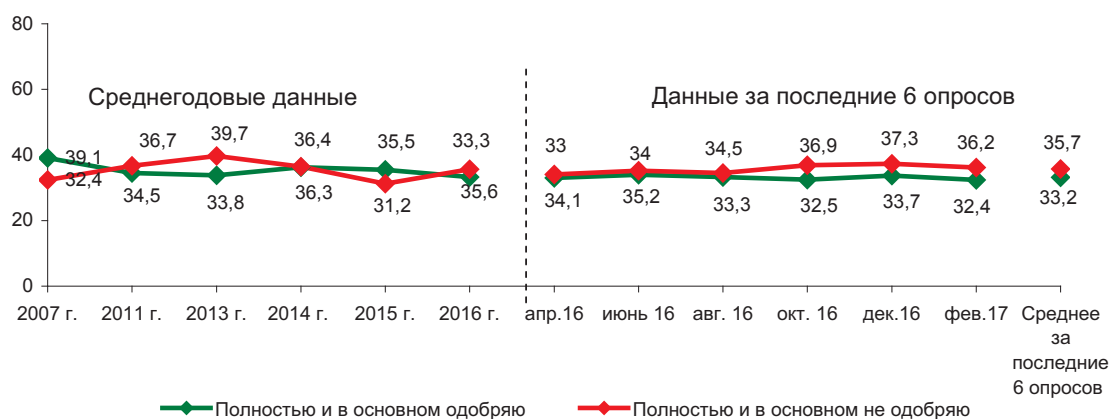


Рис. 24. Оценка деятельности Государственной думы РФ (в % от числа опрошенных)

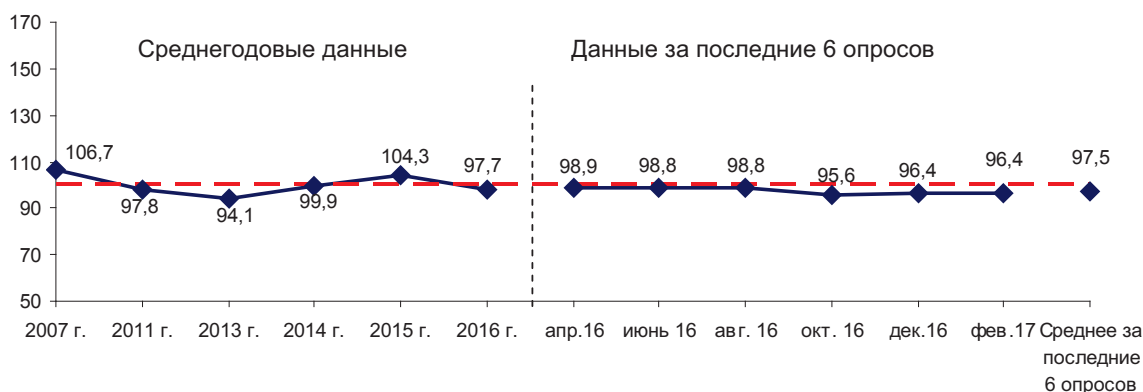


Рис. 25. Динамика индекса одобрения деятельности Государственной Думы РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Государственной Думы РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	6,2	7,6	6,5	6,8	10,2	11,0	11,1	11,5	11,9	7,7	11,1	9,8
Затрудняюсь ответить	22,3	21,3	20,0	20,5	23,1	20,5	21,7	19,3	20,2	22,9	17,9	21,6



## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РФ

- За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. оценки деятельности Совета Федерации существенно не изменились. Доля жителей области, «полностью» и «в основном» одобряющих работу верхней палаты Федерального Собрания, находится на отметке 34–35%, удельный вес противоположных характеристик равен 30 – 31% (рис. 26).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. отмечается снижение индекса поддержки деятельности Совета Федерации (на 8 п., со 114 до 106 п.; рис. 27).

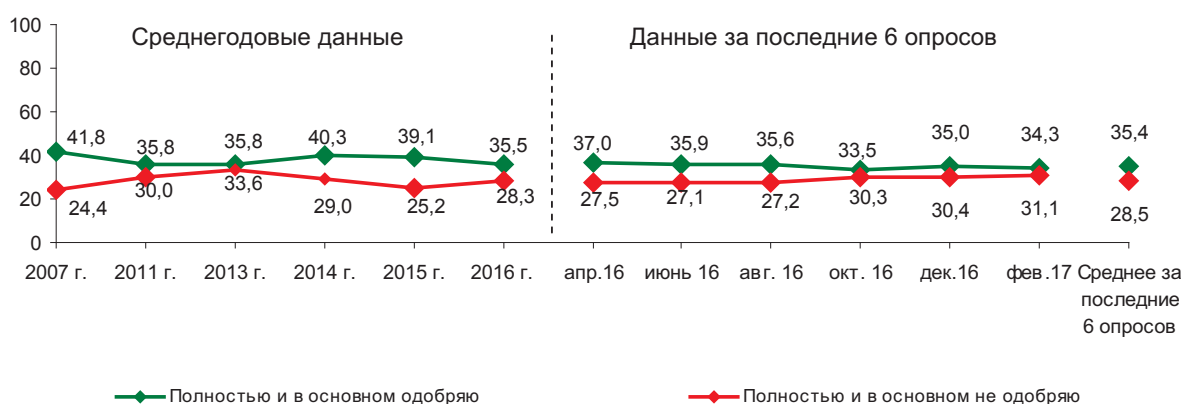


Рис. 26. Оценка деятельности Совета Федерации РФ (в % от числа опрошенных)

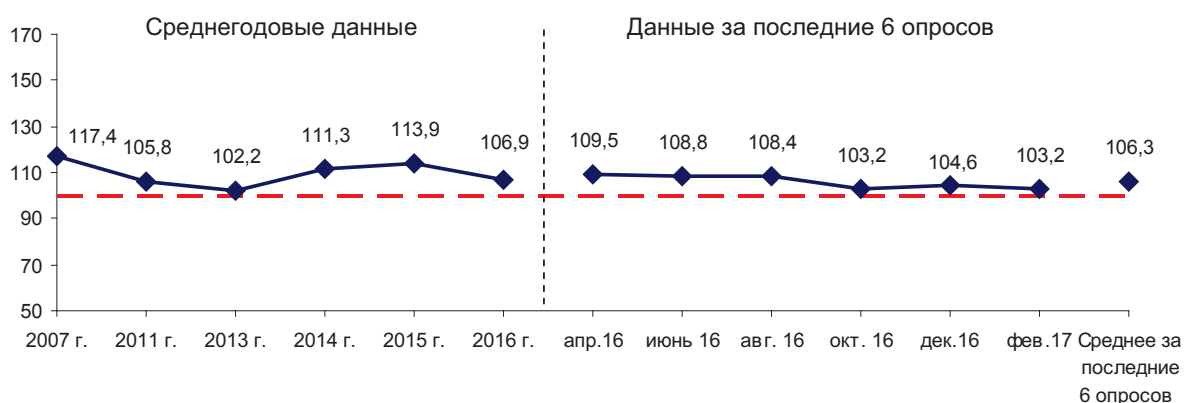


Рис. 27. Динамика индекса одобрения деятельности Совета Федерации РФ (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Совета Федерации РФ?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	8,4	10,3	8,5	7,6	11,8	13,6	13,2	14,9	14,9	11,2	14,5	10,4
Затрудняюсь ответить	25,4	24,0	22,1	23,1	24,0	22,6	22,3	22,1	22,3	25,0	20,1	24,2

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ

- ▲ За два последних месяца доля жителей области, характеризующих политическую обстановку в России как «напряжённую», «критическую», «взрывоопасную», снизилась на 3 п.п. (с 53 до 50%; *рис. 28*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. оценки несколько улучшились: соответствующий индекс вырос на 6 п. (с 67 до 73 п.; *рис. 29*).

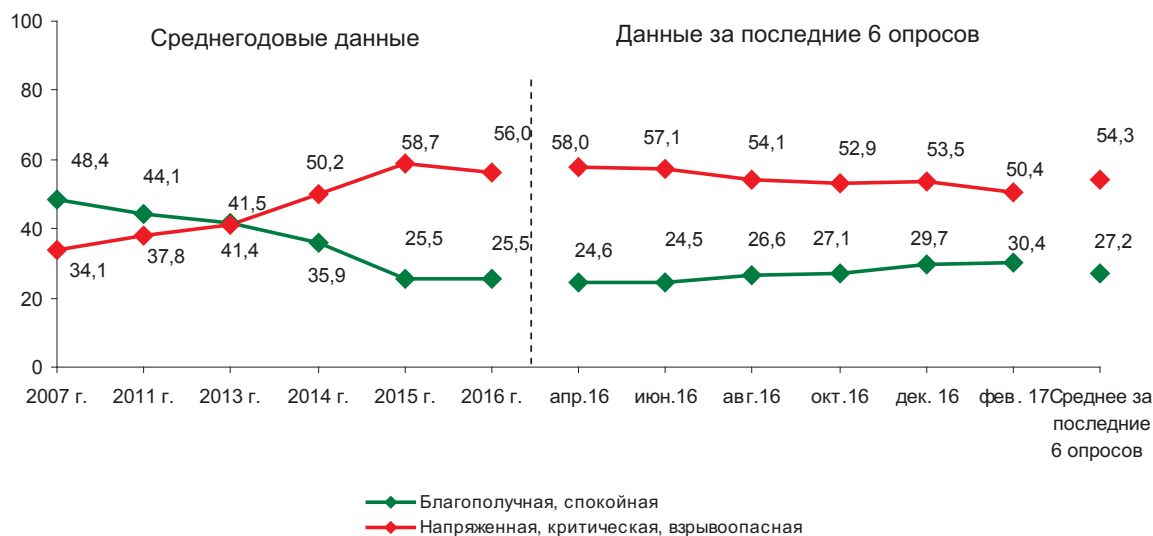


Рис. 28. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

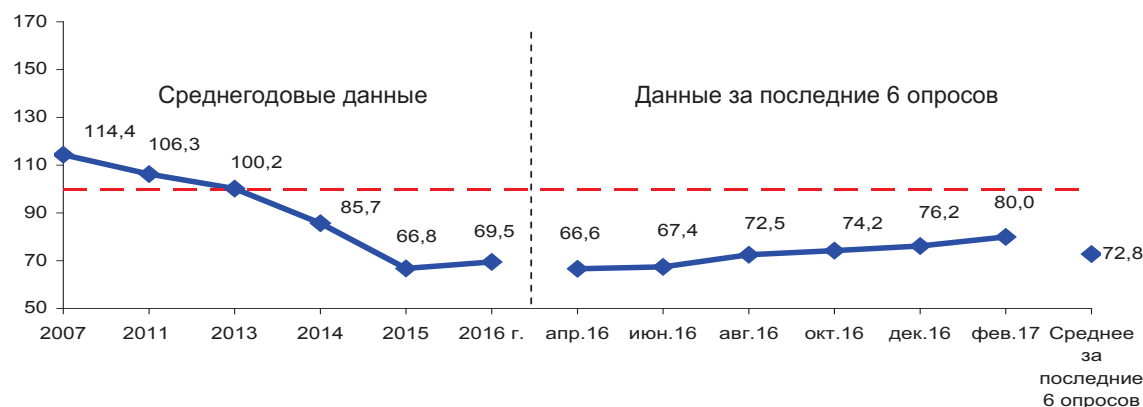


Рис. 29. Динамика индекса оценки политической обстановки в России (в пунктах)

## ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

- В феврале 2017 г. по сравнению с декабрём 2016 г. существенно не изменился уровень поддержки «Единой России» (34–36%), КПРФ (7–9%) и «Справедливой России» (4 – 6%). (табл. 18). В то же время значительно вырос удельный вес жителей области, отмечающих, что их интересы не выражает ни одна из партий (на 7 п.п.: с 24 до 31%), и несколько снизился уровень поддержки ЛДПР (с 13 до 10%).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. уровень поддержки «Единой России» несколько уменьшился (на 4 п.п.: с 39 до 35%), а ЛДПР, напротив, увеличился (также на 4 п.п.: с 6 до 10%).

Таблица 18. Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	2015	2016	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
																2015	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	38,8	35,4	35,1	34,1	36,0	36,5	36,3	33,9	35,3	-4	+4	+5
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	10,4	6,9	8,2	10,3	10,5	12,8	10,2	9,8	+4	+2	+2
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	7,1	8,3	9,4	7,2	8,0	7,5	9,0	7,2	8,1	+1	-2	+1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,6	4,2	2,7	2,7	4,0	4,7	6,1	4,3	4,1	0	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	0,3	0,2	0,3	0,5	0,2	0,3	0,4	0,3	0,1	0,3	0	-2	-2
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	34,4	31,8	29,4	31,7	34,9	29,7	26,1	23,7	30,7	29,5	-2	0	+12
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	10,2	11,7	12,2	12,0	13,7	12,7	11,7	14,3	11,8	13,6	13,0	+1	0	-8

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ

- ▲ В феврале 2017 г. по сравнению с декабрем 2016 г. оценки экономического положения России несколько улучшились: доля негативных отзывов сократилась на 3 п.п. (с 36 до 33%; *рис. 30*).
- В среднем за последние 6 опросов характер суждений остался на уровне 2015 г.: индекс равен 71 п. (*рис. 31*).

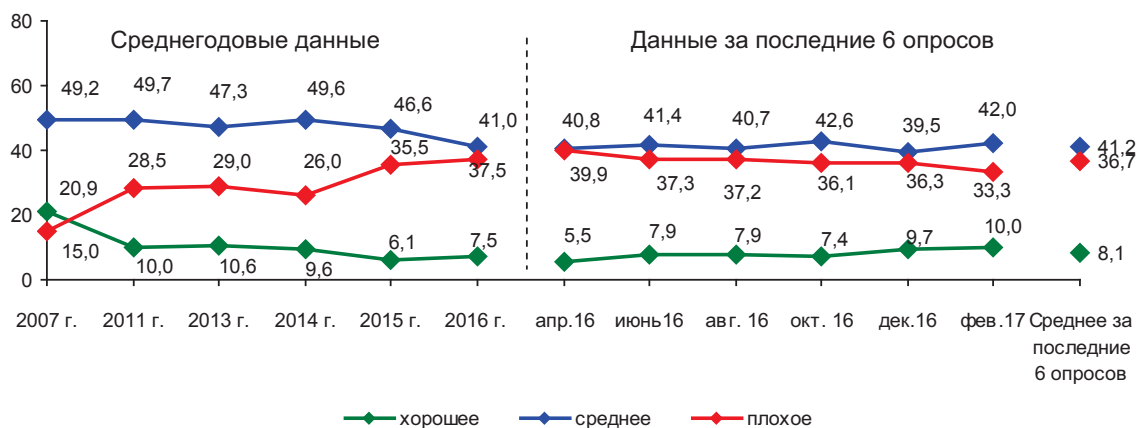


Рис. 30. Оценка населением экономического положения России (в % от числа опрошенных)

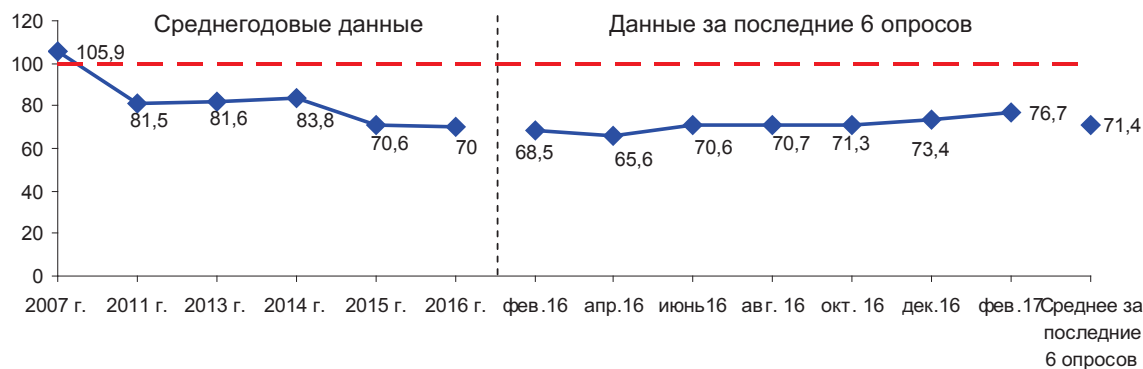


Рис. 31. Динамика индекса экономического положения России (в пунктах)

### Как бы Вы оценили экономическое положение России?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
Затрудняюсь ответить	14,9	11,8	13,1	14,9	11,8	14,0	13,8	13,4	14,1	13,9	14,5	14,7

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца суждения относительно экономического положения России (прирост соответствующего индекса от 3 до 7 п.) улучшились в семи социально-демографических группах населения; *табл. 19*).
- ▼ В то же время среди 20% наименее обеспеченных наблюдается неблагоприятная динамика мнений (снижение индекса на 5 п., с 67 до 62 п.).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических категорий населения (в 10) существенных изменений в динамике индекса экономической ситуации в стране не произошло. Отмечается повышение индекса среди жителей районов (на 7 п., с 64 до 71 п.) и 20% наименее обеспеченных (на 4 п., с 56 до 60 п.) и снижение индекса среди жителей Череповца (на 5 п., с 77 до 72 п.), Вологды (также на 5 п., с 76 до 71 п.).

**Таблица 19. Динамика индекса экономического положения России  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
	2015	2011	2007													
<i>Пол</i>																
Мужской	108,1	82,7	82,8	82,3	69,6	70,4	66,0	68,7	72,7	69,8	75,3	75,8	71,4	+1	-11	-37
Женский	104,0	80,6	80,7	84,7	71,5	69,7	65,1	71,9	69,2	72,6	71,8	77,5	71,4	0	-9	-33
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	110,0	87,2	82,4	89,4	75,4	75,0	74,7	72,5	73,2	76,0	76,1	81,1	75,6	0	-12	-34
30-55 лет	106,2	80,1	82,7	82,0	69,0	69,1	64,7	69,0	71,1	70,0	73,7	77,3	71,0	+2	-9	-35
Старше 55 лет	101,6	79,2	79,6	82,0	70,0	68,4	61,4	71,5	68,7	70,5	71,2	73,4	69,5	0	-10	-32
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	103,9	79,6	76,0	77,3	67,8	67,7	63,4	66,5	69,6	72,1	71,6	73,8	69,5	+2	-10	-34
Среднее специальное	105,8	81,1	82,3	83,8	69,9	69,8	65,2	72,9	68,5	71,7	72,9	77,2	71,4	+1	-10	-34
Н/высшее и высшее	108,2	84,0	86,8	90,6	74,7	73,0	68,2	72,8	74,5	70,3	76,2	79,6	73,6	-1	-10	-35
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	98,1	67,9	60,6	67,7	55,8	59,4	57,5	59,0	52,1	61,1	67,0	61,9	59,8	+4	-8	-38
60% средне-обеспеченных	106,8	82,3	83,3	83,8	70,5	68,0	63,4	68,6	69,7	69,4	70,5	77,4	69,8	-1	-12	-37
20% наиболее обеспеченных	114,9	92,5	95,0	97,7	81,7	81,5	80,2	85,3	81,6	80,8	83,9	86,7	83,1	+1	-9	-32
<i>Территории</i>																
Вологда	95,0	79,6	82,7	88,8	75,6	71,2	67,6	74,1	74,1	69,0	69,7	72,3	71,1	-5	-8	-24
Череповец	106,5	84,2	85,5	89,7	77,2	69,7	63,4	67,9	73,5	73,2	73,5	79,9	71,9	-5	-12	-35
Районы	110,4	81,1	79,1	77,5	64,3	69,5	65,6	70,2	67,4	71,6	75,2	77,4	71,2	+7	-10	-39

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ,  
РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В феврале 2017 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области соответствует уровню декабря 2016 г. (39–40%; *рис. 32*).
- ▼ В целом по стране уровень одобрения глав регионов снизился (на 4 п.п.: с 56 до 52%).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. оценки успешности работы главы региона существенно не изменились: соответствующий индекс находится на отметке 102–103 п. (*рис. 33*).
- ▼ В целом для страны характерна негативная динамика суждений (индекс уменьшился на 15 п.: со 128 до 113 п.).

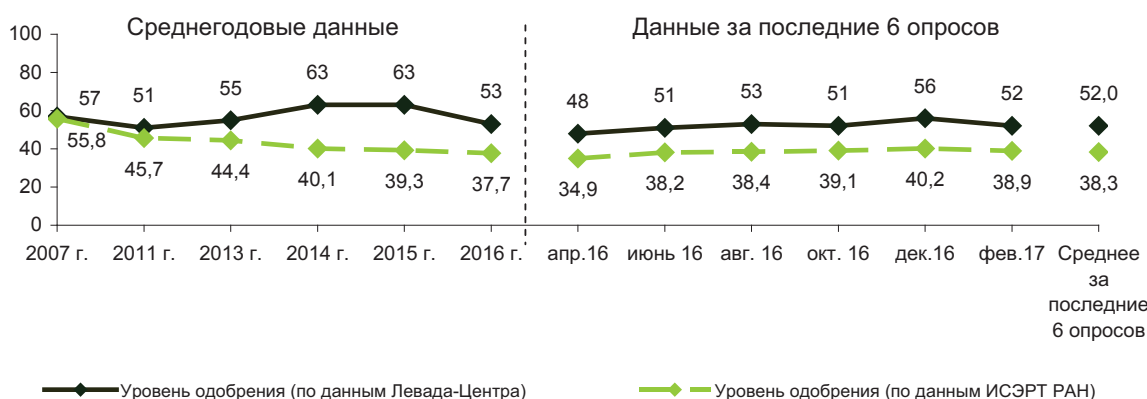


Рис. 32. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)\*

\* Данные Левада-Центра – за январь 2017 г.

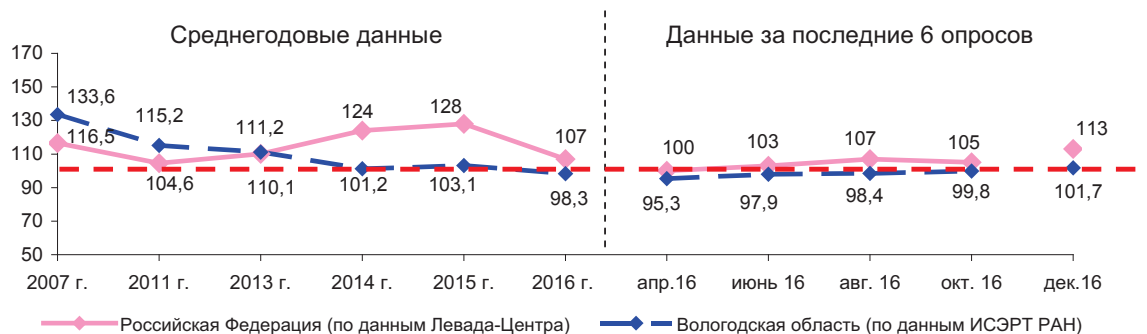


Рис. 33. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)

\* Данные Левада-Центра – за ноябрь 2016 г.

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	4,0	5,6	4,7	4,1	6,2	5,3	6,2	4,5	5,4	2,3	6,6	4,1
Затрудняюсь ответить	18,1	18,2	17,7	16,9	18,4	17,7	19,3	17,0	16,2	19,3	14,7	19,2

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- За два последних месяца в оценках деятельности губернатора Вологодской области в разрезе социально-демографических групп наблюдаются разнонаправленные изменения. В 7 группах выявлена благоприятная динамика суждений (особенно среди 20% наиболее обеспеченных: соответствующий индекс увеличился на 16 п., со 111 до 127 п.), в 7 зафиксированы противоположные тенденции (особенно среди 20% наименее обеспеченных – индекс уменьшился на 15 п.: с 90 до 75 п.; табл. 20).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве категорий (в 11) индекс поддержки деятельности главы региона снизился, особенно среди 20% наиболее обеспеченных (на 12 п.: 122 до 110 п.).
  - ▲ Рост индекса отмечается только среди 20% наименее обеспеченных жителей области (на 7 п.: с 76 до 83 п.).

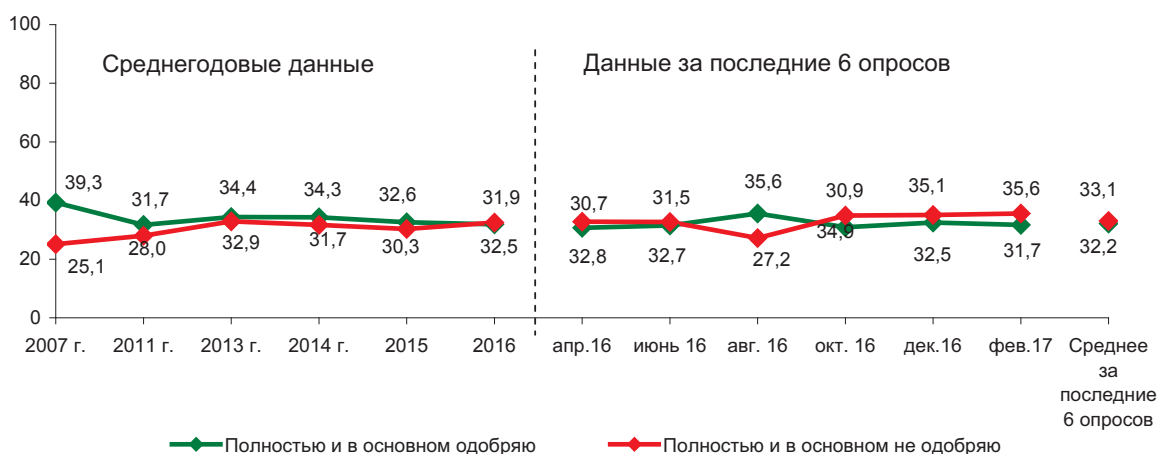
**Таблица 20. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	99,7	93,9	89,8	91,2	93,9	90,9	102,4	93,9	93,7	-6	-16	-36
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	105,9	101,9	99,8	103,4	102,0	106,9	101,2	106,8	103,4	-3	-16	-33
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	106,6	100,3	98,3	96,6	97,7	100,0	109,6	102,1	100,7	-6	-12	-34
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,7	95,3	93,0	95,3	95,7	94,6	96,3	101,7	96,1	-2	-17	-36
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	108,4	101,5	96,8	102,4	102,6	106,7	104,9	99,8	102,2	-6	-19	-33
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	98,0	93,4	87,7	90,4	94,4	96,5	98,9	95,1	93,8	-4	-16	-32
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	104,5	97,8	93,5	98,8	96,6	104,6	100,8	104,3	99,8	-5	-17	-38
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	107,2	104,6	104,4	106,5	104,3	98,3	106,6	104,0	104,0	-3	-16	-34
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	76,3	83,4	80,6	86,5	78,6	83,0	90,4	75,0	82,4	+6	-16	-32
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	106,4	100,9	93,7	103,5	104,7	102,8	101,9	105,0	101,9	-4	-16	-37
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	121,6	109,9	116,9	102,9	110,0	107,5	110,6	126,6	112,4	-10	-14	-30
<i>Территории</i>																
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	87,4	79,7	77,3	83,4	77,7	79,1	80,8	84,5	80,5	-7	-34	-44
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	123,2	114,4	116,1	116,3	118,2	112,4	112,7	118,4	115,7	-7	-14	-23
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	100,6	99,6	93,6	95,4	98,7	104,2	107,1	100,5	99,9	-1	-8	-35

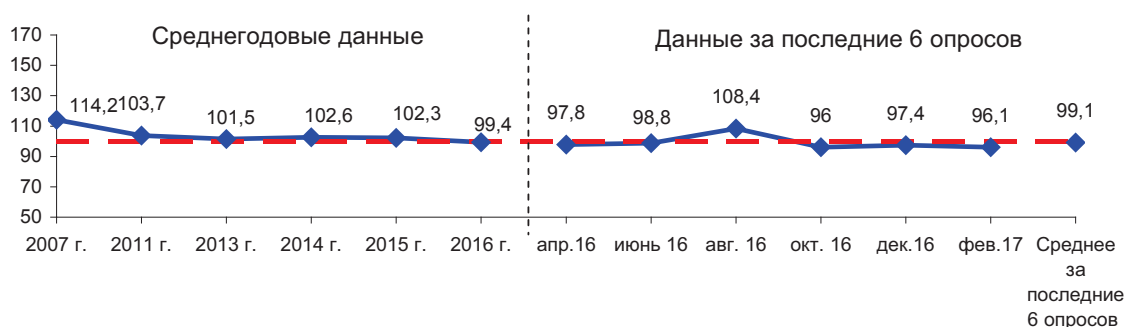


## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- В феврале 2017 г. оценки деятельности Законодательного Собрания Вологодской области остались на уровне декабря 2016 г. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет работу ЗСВО, составляет 32–33%, удельный вес противоположных отзывов находится на отметке 35–36% (рис. 34).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс на 3 п. ниже, чем в 2015 г. (102 п. против 99 п.; рис. 35).



**Рис. 34. Оценка деятельности Законодательного собрания области (в % от числа опрошенных)**



**Рис. 35. Динамика индекса одобрения деятельности Законодательного Собрания области (в пунктах)**

**Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Законодательного Собрания области?**  
(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	10,2	14,8	10,6	10,1	12,9	12,1	12,8	13,3	15,8	9,3	6,6	11,9
Затрудняюсь ответить	25,4	25,6	22,2	23,9	24,2	21,5	23,7	22,5	20,1	24,9	14,7	20,8

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- ▼ В феврале 2017 г. характеристики политической обстановки в регионе менее благоприятны, чем в декабре 2016 г.: доля жителей области, характеризующих обстановку в регионе как «благополучную», «спокойную», сократилась на 5 п.п. (с 35 до 30%; *рис. 36*).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. существенных изменений в оценках не выявлено: индекс находится на отметке 92 – 93 п. (*рис. 37*).

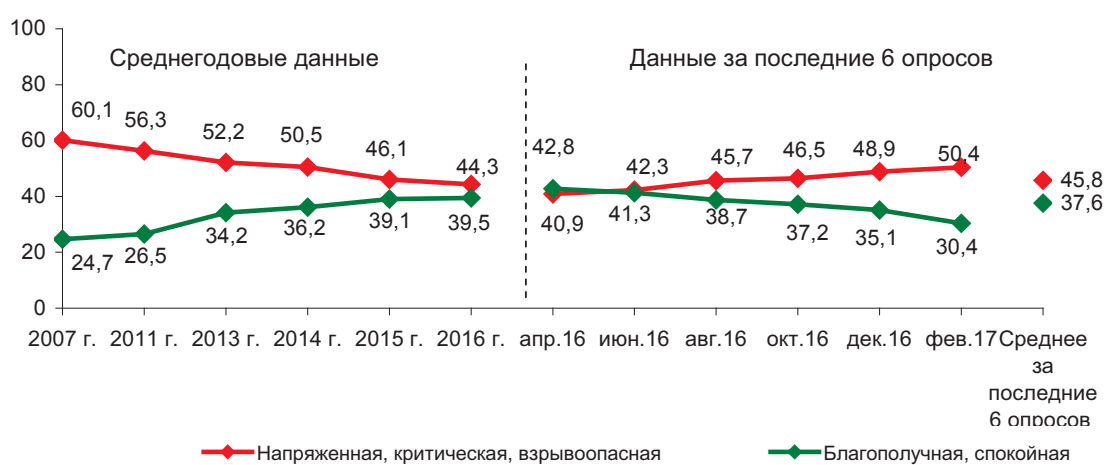


Рис. 36. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

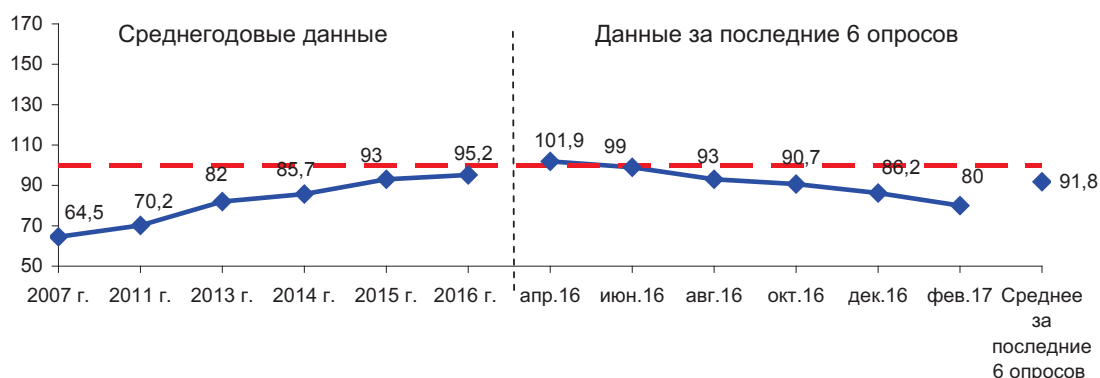


Рис. 37. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ г. ВОЛОГДЫ

- ▲ В декабре 2016 – феврале 2017 г. зафиксирована благоприятная динамика суждений относительно работы главы г. Вологды: доля неодобрительных отзывов снизилась на 6 п.п. (с 50 до 44%; *рис. 38*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс одобрения деятельности главы г. Вологды снизился на 9 п. (с 87 до 78 п.; *рис. 39*).

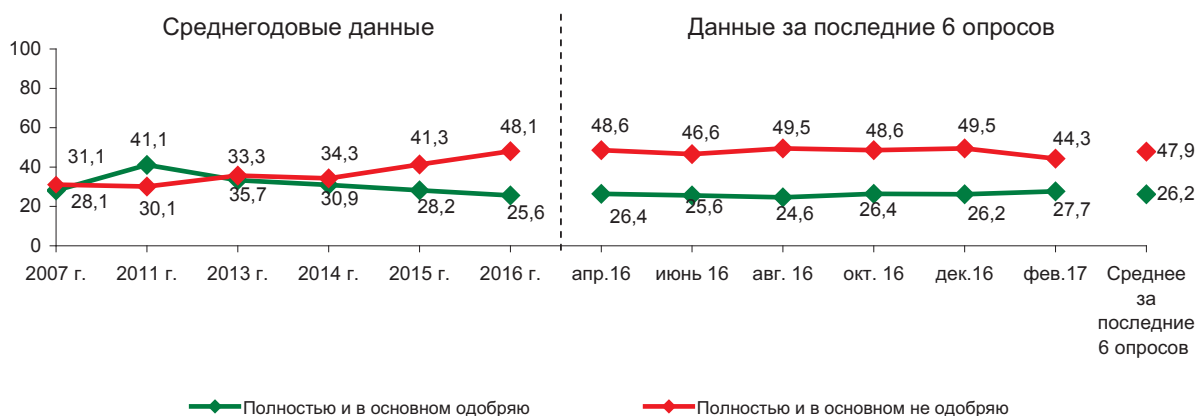


Рис. 38. Оценка деятельности главы города Вологды (в % от числа опрошенных)

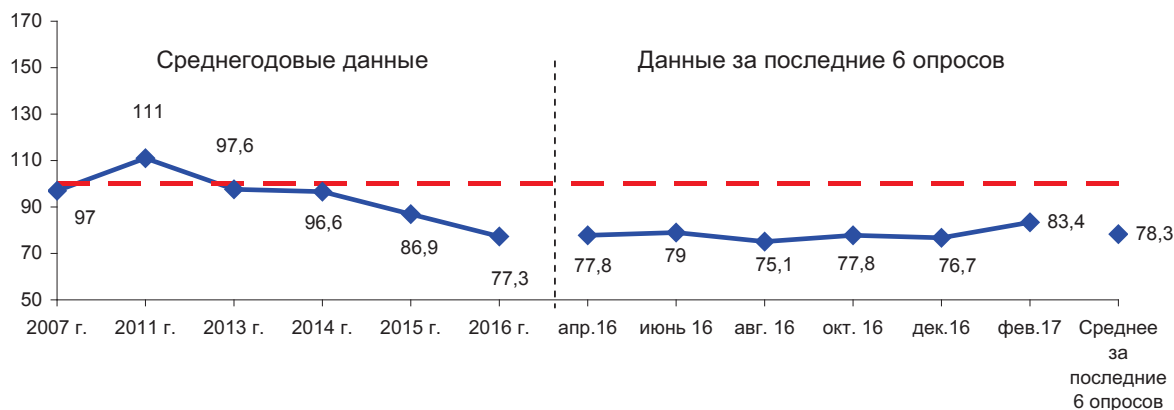


Рис. 39. Динамика индекса одобрения деятельности главы города Вологды (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы города Вологды?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	11,5	7,0	10,0	8,7	7,1	6,4	5,0	12,7	7,7	2,8	4,9	6,6
Затрудняюсь ответить	29,3	21,8	21,1	26,0	23,5	19,9	20,0	15,0	18,2	22,2	19,5	21,4

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА г. ЧЕРЕПОВЦА

- ▲ В феврале 2017 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений характеристики деятельности мэра г. Череповца несколько улучшились: удельный вес неодобрительных отзывов снизился на 3 п.п. (с 34 до 31%; *рис. 40*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс снизился на 7 п. (со 123 до 116 п.; *рис. 41*).

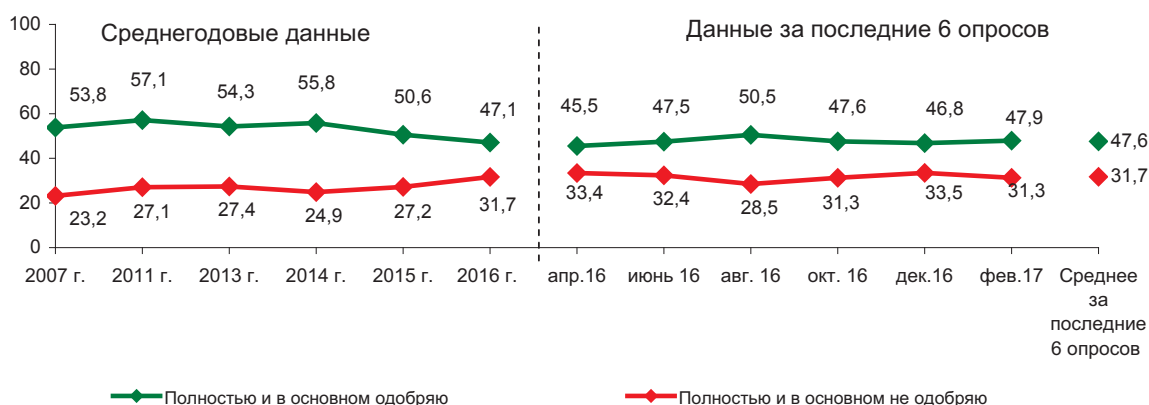


Рис. 40. Оценка деятельности мэра города Череповца (в % от числа опрошенных)

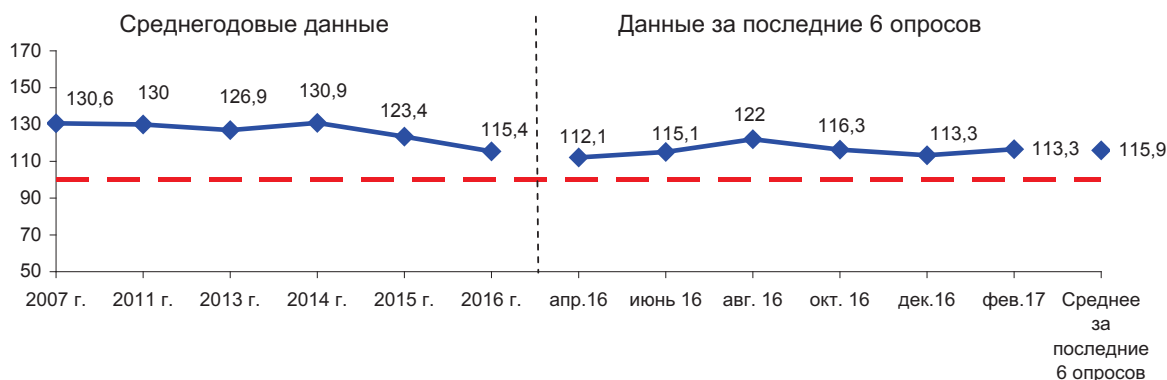


Рис. 41. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города Череповца (в пунктах)

### Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность мэра города Череповца?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	5,1	6,8	4,7	6,5	7,6	7,1	6,2	5,0	8,8	4,2	9,5	7,2
Затрудняюсь ответить	18,0	9,0	13,7	12,9	14,8	14,0	14,9	15,1	12,1	16,9	10,3	13,6

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- ▼ За два последних месяца в динамике суждений относительно деятельности глав местных администраций районов отмечаются неблагоприятные изменения: удельный вес отрицательных мнений вырос на 4 п.п. (с 38 до 42%; *рис. 42*).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. существенных изменений в динамике поддержки глав местных администраций районов не наблюдается: индекс оценки составляет 103–105 п. (*рис. 43*).

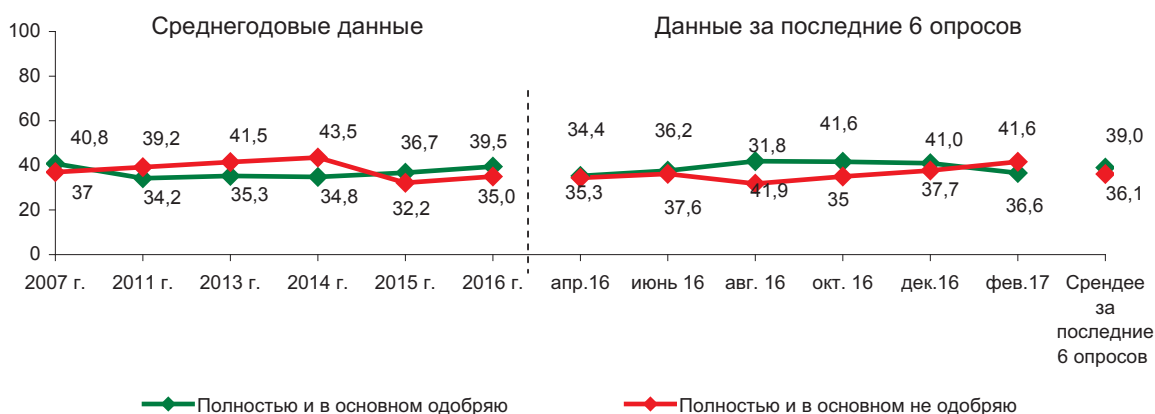


Рис. 42. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)

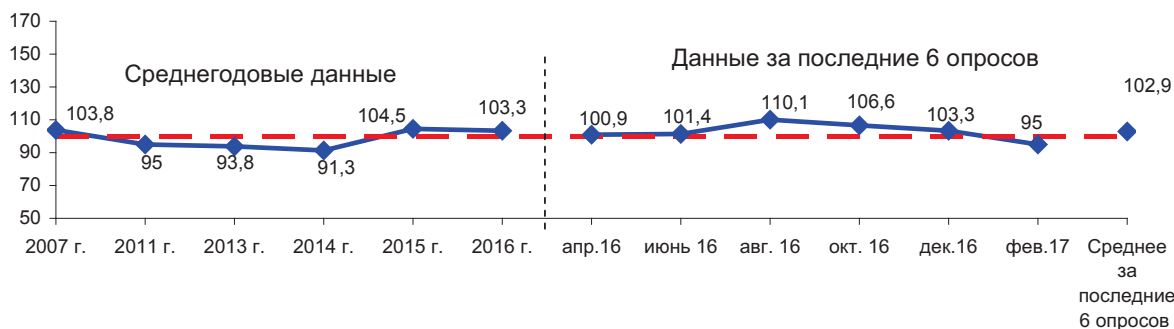


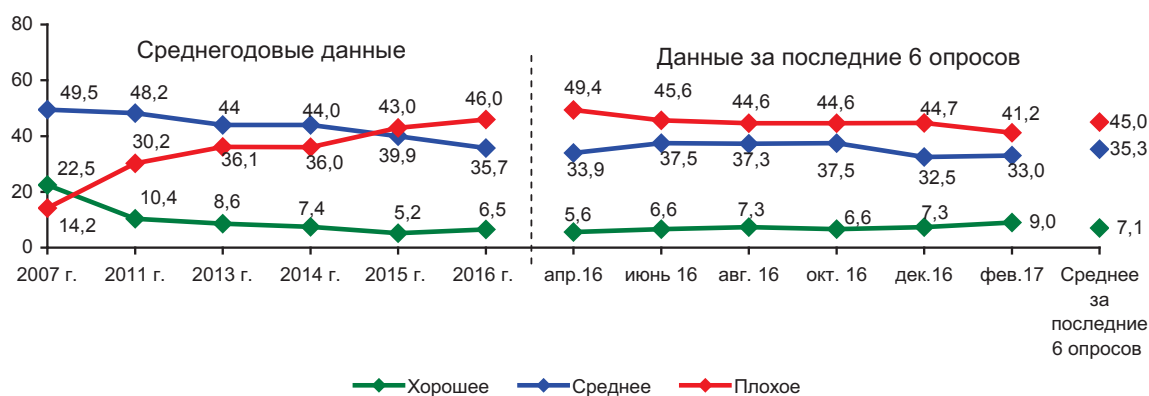
Рис. 43. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

**Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы местной администрации?**  
(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

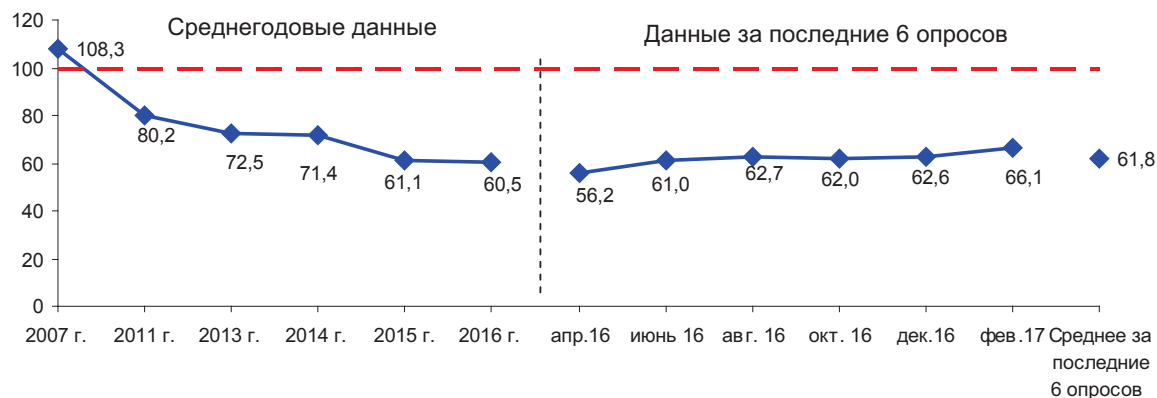
Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
С деятельностью не знаком	4,6	4,7	4,2	3,0	8,6	5,3	8,6	2,8	4,8	2,3	5,5	1,8
Затрудняюсь ответить	17,6	21,8	19,1	18,8	22,4	21,2	21,7	23,4	21,6	21,1	15,8	19,9

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

- ▲ В декабре 2016 – феврале 2017 г. оценки экономического положения региона улучшились: доля отрицательных суждений снизилась на 4 п.п. (с 45 до 41%; *рис. 44*).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс оценки экономической ситуации в регионе не изменился (61 – 62 п.; *рис. 45*).



**Рис. 44. Оценка населением экономического положения области**  
(в % от числа опрошенных)



**Рис. 45. Динамика индекса экономического положения области** (в пунктах)

### Как бы Вы оценили экономическое положение области?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
Затрудняюсь ответить	13,8	11,3	11,4	12,6	11,9	12,1	11,1	10,3	10,9	11,4	15,5	16,7

## ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. в большинстве социально-демографических групп зафиксированы положительные изменения в оценках экономического положения области (рост соответствующего индекса на 3 – 9 п.; табл. 21).
- ▼ В то же время неблагоприятные тенденции наблюдаются среди 20% наименее обеспеченных (индекс снизился на 5 п.: с 55 до 50 п.).
- В среднем за последние 6 опросов в большинстве социально-демографических групп (в 12) оценки остались на уровне 2015 г. Негативные тенденции отмечаются среди жителей Череповца (снижение индекса на 7 п., с 73 до 66 п.), позитивные – среди 20% наименее обеспеченных (рост индекса на 4 п.: с 46 до 50 п.).

**Таблица 21. Динамика индекса экономического положения области  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	110,3	81,4	72,8	70,9	60,9	60,2	57,8	59,6	61,0	60,4	64,4	65,7	61,5	+1	-20	-49
Женский	106,6	79,4	72,3	71,9	63,3	60,6	54,9	62,1	64,0	63,1	61,0	69,3	62,4	-1	-17	-44
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	112,0	84,9	73,2	74,6	66,4	63,5	61,6	59,1	59,8	67,1	67,3	71,9	64,5	-2	-20	-48
30-55 лет	108,7	79,0	73,0	70,2	59,7	59,3	54,7	57,8	64,2	61,4	64,0	69,8	62,0	+2	-17	-47
Старше 55 лет	104,3	78,4	71,4	71,1	63,2	60,4	55,0	66,6	62,1	59,6	57,9	62,5	60,6	-2	-18	-44
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	104,1	76,3	67,5	67,0	61,2	57,9	53,0	60,7	62,6	62,0	56,3	64,0	59,8	-1	-17	-44
Среднее специальное	109,2	79,4	72,8	71,9	61,7	59,9	57,5	60,7	57,5	61,5	63,4	72,2	62,1	0	-17	-47
Н/высшее и высшее	112,2	85,2	77,4	75,9	64,0	64,0	58,0	61,8	67,5	62,9	68,9	66,8	64,3	0	-21	-48
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	98,0	63,2	50,1	54,6	46,4	49,3	45,8	49,6	48,6	50,6	54,6	49,6	49,8	+4	-13	-48
60% средне-обеспеченных	110,2	81,2	74,3	72,4	62,1	59,6	53,3	63,2	61,6	60,3	60,5	69,6	61,4	-1	-20	-49
20% наиболее обеспеченных	117,6	93,5	86,6	85,6	73,9	72,9	73,3	73,7	73,5	75,2	73,7	79,9	74,9	+1	-19	-43
<i>Территории</i>																
Вологда	96,8	79,8	70,2	65,5	57,6	59,3	53,4	60,9	64,3	61,0	59,5	62,6	60,3	+2	-20	-37
Череповец	108,7	88,5	82,3	83,2	72,8	64,4	57,6	64,8	70,2	66,8	65,0	71,5	66,0	-7	-23	-43
Районы	113,3	76,3	68,5	68,2	59,0	58,9	57,0	58,9	57,6	59,7	62,8	68,5	60,8	+2	-16	-53

**САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО  
ПОЛОЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ**

---



## УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За два последних месяца размер фактического дохода снизился в группах жителей области, относящихся по самооценке доходов к категориям 20% наименее обеспеченных (на 172 руб., с 5594 до 5422 руб.) и 60% среднеобеспеченных (на 358 руб., с 11911 до 11553 руб., табл. 22).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. размер фактического дохода увеличился как среди 20% наименее обеспеченных (на 304 руб.: с 5 430 до 5 734 руб.), так и среди 20% наиболее обеспеченных (на 1 725 руб.: с 23 624 до 25 349 руб.). В этих группах выросло и соотношение фактического дохода и прожиточного минимума (в 0,1 раза). Среди 60% среднеобеспеченных это соотношение осталось прежним (1,2 раза).

**Таблица 22. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>																
	5440	9363	11319	12538	12837	13220	13389	13386	13156	13206	13367	13143	13274	+437	+3911	+7834
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>																
20% наименее обеспеченных	2086	3905	4531	5191	5430	5679	5404	5998	5747	6241	5594	5422	5734	+304	+1829	+3648
60% среднеобеспеченных	4633	8425	10112	11187	11708	11707	12113	11450	11715	11784	11911	11553	11754	+46	+3329	+7121
20% наиболее обеспеченных	11218	17637	21730	23937	23624	25292	25204	26596	24877	24395	25510	25514	25349	+1725	+7712	+14131
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>																
	3887	6549	7408	8341	10010	10102	9678	10241	10241	10506	10269	9980	10153	+143	+3604	+6266
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в среднем по области, раз</i>																
	1,4	1,4	1,5	1,5	1,3	1,3	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0	-0,1	-0,1
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>																
20% наименее обеспеченных	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	+0,1	0	+0,1
60% среднеобеспеченных	1,2	1,3	1,4	1,3	1,2	1,2	1,3	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	0	-0,1	0
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,7	2,9	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,4	2,3	2,5	2,6	2,5	+0,1	-0,2	-0,4

## ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. оценки покупательной способности несколько улучшились. Доля жителей области, которым «денег хватает в лучшем случае на еду», снизилась на 4 п.п. (с 43 до 39%; *рис. 46*).
- В среднем за последние 6 опросов оценки остались на уровне 2015 г.: соответствующий индекс составляет 81 – 82 п. (*рис. 47*).

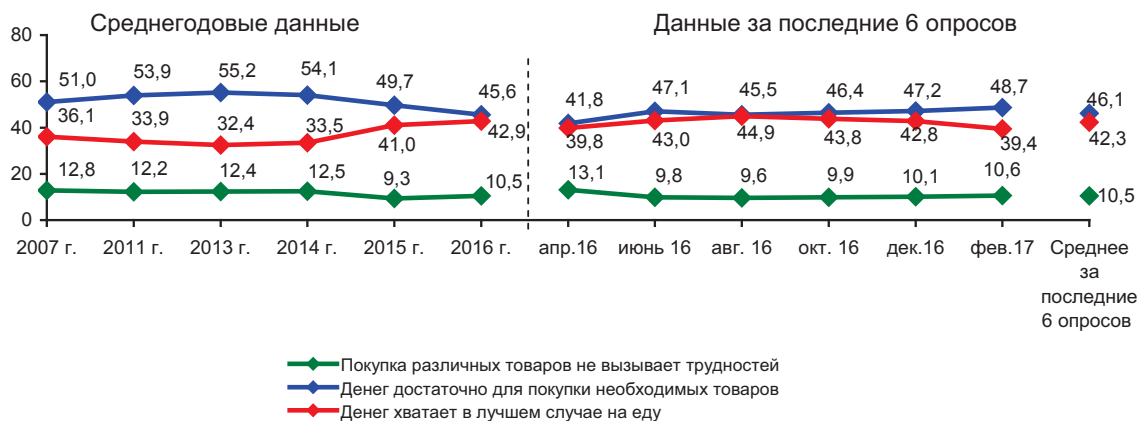


Рис. 46. Оценка покупательной способности доходов населения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»

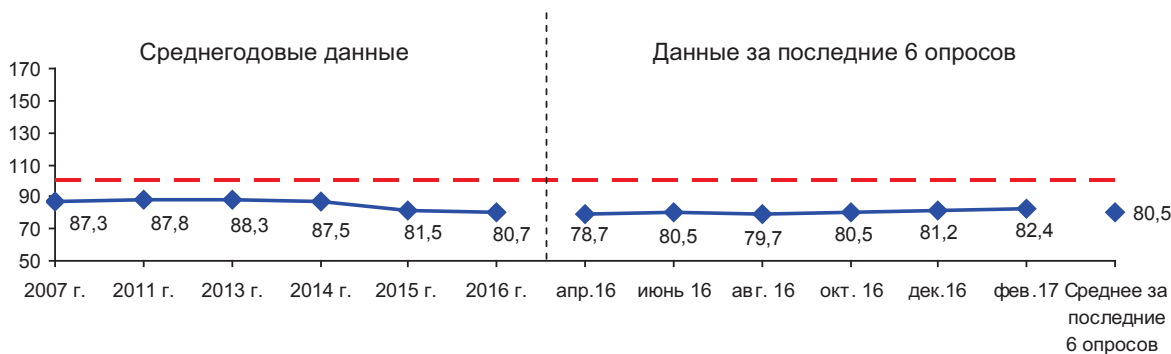


Рис. 47. Динамика индекса покупательной способности доходов населения (в пунктах)\*

\* Для расчёта индекса доля ответов «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» умножается на 200, ответов «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна» – на 150, «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом» – на 100, «Денег хватает только на приобретение продуктов питания» – на 50. Сумма этих произведений делится на 100.

## СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ

- В феврале 2017 г. структура социальной самоидентификации населения региона осталась на уровне декабря 2016 г.: доля жителей, считающих себя «бедными» и «нищими», достигает 47%, удельный вес людей «среднего достатка» составляет 43 – 44% (рис. 48).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. индекс социальной самоидентификации вырос на 5 п. (с 88 до 93 п.; рис. 49).

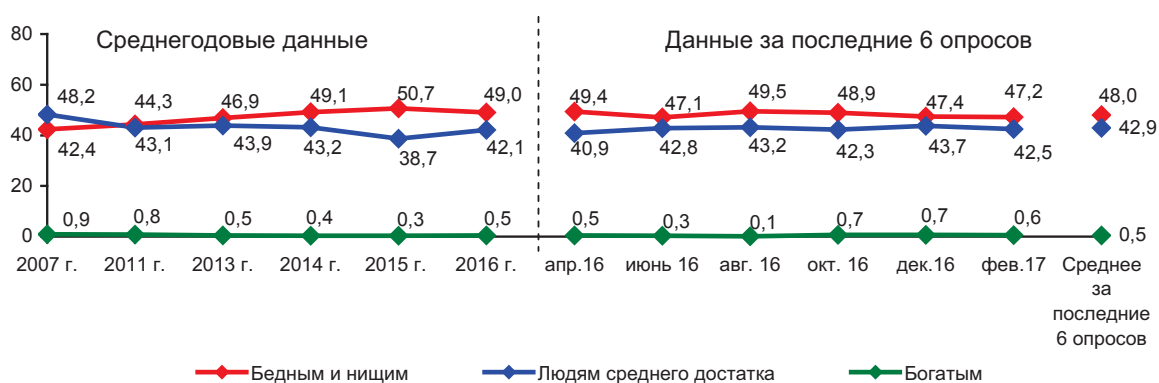


Рис. 48. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»

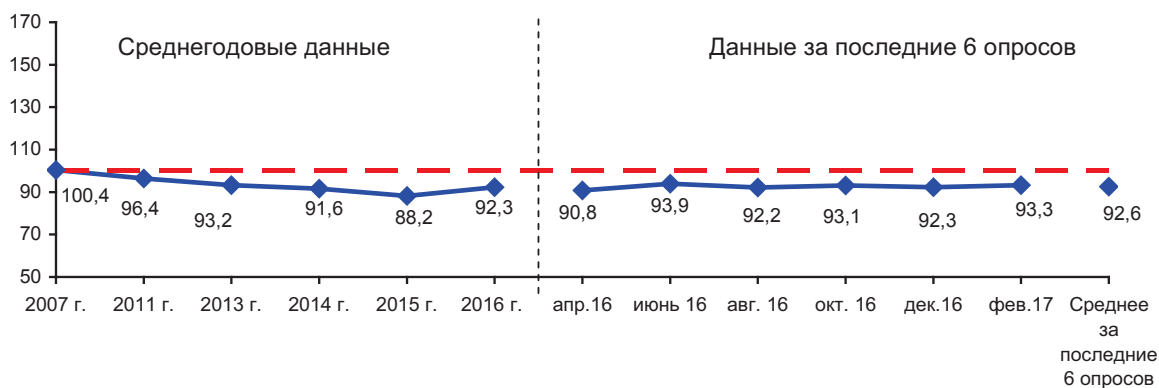


Рис. 49. Динамика индекса социальной самоидентификации населения (в пунктах)\*

\* Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

## К какой категории Вы себя относите?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17
Затрудняюсь ответить	8,5	11,8	8,8	7,4	10,3	8,4	9,1	9,7	7,2	8,1	8,2	9,7

## СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- За два последних месяца в большинстве социально-демографических групп (в 11) не выявлено существенных изменений в структуре социальной самоидентификации (табл. 23).
- ▼ При этом снижение индекса зафиксировано в трёх категориях: среди лиц, имеющих незаконченное высшее либо высшее образование (на 6 п., со 106 до 100 п.), в возрастной группе до 30 лет (на 5 п., со 101 до 96 п.), а также среди женщин (на 3 п.: с 97 до 94 п.).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. соответствующий индекс увеличился в большинстве социально-демографических групп (в 11 группах, от 3 до 9 п.).

**Таблица 23. Динамика индекса социальной самоидентификации  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
	2015	2011	2007													
<i>Пол</i>																
Мужской	103,4	98,0	95,3	91,5	89,0	93,5	91,5	98,7	89,0	94,0	96,9	93,7	94,0	+5	-4	-9
Женский	98,2	95,4	91,5	91,5	87,5	91,4	90,5	90,1	94,7	92,6	92,5	93,1	92,3	+5	-3	-6
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	110,8	102,2	98,7	97,1	91,2	99,4	100,0	98,6	98,2	100,1	100,8	96,4	99,0	+8	-3	-12
30-55 лет	103,2	97,3	94,0	91,8	87,3	92,0	88,0	96,3	89,4	92,7	96,9	95,0	93,1	+6	-4	-10
Старше 55 лет	87,0	90,2	88,1	87,6	87,4	88,6	89,5	87,9	92,4	89,9	87,6	89,5	89,5	+3	-1	+3
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	87,9	85,4	82,3	80,0	83,2	84,1	86,0	85,5	79,3	87,3	82,3	82,7	83,9	+1	-1	-4
Среднее специальное	103,4	94,0	91,4	93,6	88,4	94,3	92,1	96,9	95,0	97,3	97,5	97,3	96,0	+8	+2	-7
Н/высшее и высшее	112,3	109,9	106,6	102,5	93,1	99,9	94,9	101,6	103,5	95,4	106,0	100,6	100,3	+7	-10	-12
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	74,1	72,6	62,5	62,9	65,8	65,2	63,0	73,2	56,5	64,5	65,7	67,5	65,1	-1	-8	-9
60% средне-обеспеченных	98,5	93,8	92,7	91,0	87,2	91,8	90,5	93,4	94,3	92,1	92,0	92,4	92,5	+5	-1	-6
20% наиболее обеспеченных	131,3	125,3	127,0	123,5	111,9	117,8	115,4	119,8	120,3	115,3	119,9	119,8	118,4	+7	-7	-13
<i>Территории</i>																
Вологда	111,7	95,0	92,2	90,8	84,2	93,8	93,4	97,7	93,6	90,8	92,8	91,3	93,3	+9	-2	-18
Череповец	115,2	111,4	109,9	105,1	100,2	97,8	94,9	98,8	101,6	100,6	98,3	99,6	99,0	-1	-12	-16
Районы	88,1	89,6	84,8	84,5	83,8	88,5	87,1	89,3	86,3	90,3	93,3	90,7	89,5	+6	0	+1

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ

- ▲ За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. потребительские настроения жителей Вологодской области несколько улучшились: индекс увеличился на 3 п. (с 79 до 82 п.; *рис. 50*).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. значение ИПН примерно соответствует уровню 2015 г. (77 – 79 п.).

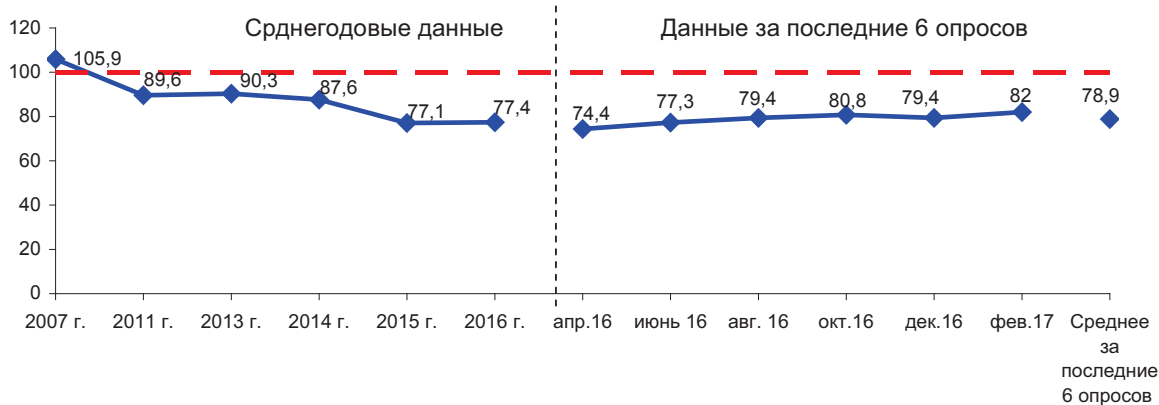


Рис. 50. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области и России (в пунктах) \*

\* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, или плохим, или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в динамике потребительских настроений в разрезе социально-демографических групп (в 9) отмечаются благоприятные тенденции (увеличение соответствующего индекса на 3 – 5 п.).
- ▼ При этом в группе 20% наименее обеспеченных зафиксировано снижение индекса (на 6 п., с 73 до 67 п.; табл. 24).
- В среднем за последние 6 опросов в большинстве социально-демографических групп (в 8) потребительские настроения остались на уровне 2015 г. В то же время увеличение индекса отмечается среди мужчин (на 3 п., с 77 до 80 п.), в возрастной группе от 30 до 55 лет (на 3 п., с 75 до 78 п.), среди лиц, имеющих среднее специальное образование (на 3 п., с 77 до 80 п.), среди 20% наименее обеспеченных (на 3 п., с 63 до 66 п.), а также в районах (на 5 п., с 74 до 79 п.). При этом в Череповце произошло некоторое снижение индекса (на 3 п.: с 83 до 80 п.).

Таблица 24. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	107,8	90,3	91,0	87,6	76,8	78,7	74,8	79,0	80,3	80,9	81,8	82,0	79,8	+3	-11	-28
Женский	104,4	89,1	89,8	87,6	77,3	76,9	74,0	75,9	78,6	80,8	77,4	82,1	78,1	+1	-11	-26
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	115,2	95,0	94,5	93,0	82,9	83,7	82,0	84,8	83,2	84,2	87,6	86,0	84,6	+2	-10	-31
30-55 лет	107,1	89,1	91,4	87,5	75,2	76,8	73,3	75,6	79,2	79,3	79,7	82,7	78,3	+3	-11	-29
Старше 55 лет	95,7	86,0	85,6	84,2	76,0	75,4	71,4	75,1	77,2	81,0	74,2	78,9	76,3	0	-10	-19
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	100,2	85,6	83,4	80,5	73,6	74,7	71,1	75,5	75,1	80,1	75,9	78,6	76,1	+2	-10	-24
Среднее специальное	105,9	87,9	88,7	86,9	76,9	78,4	75,4	77,4	79,4	82,1	81,1	82,9	79,7	+3	-8	-26
Н/высшее и высшее	113,1	95,6	99,2	96,3	81,1	80,2	76,6	79,3	84,0	80,6	81,1	84,8	81,1	0	-15	-32
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	71,2	69,8	62,5	64,8	61,6	67,1	57,0	67,3	72,5	67,3	65,5	+3	-9	-23
60% средне-обеспеченных	105,5	89,0	90,8	87,0	77,0	76,7	74,3	75,9	81,6	79,0	75,8	80,4	77,8	+1	-11	-28
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	108,9	107,5	91,0	91,5	88,7	90,6	90,8	93,4	95,0	99,8	93,1	+2	-12	-32
<i>Территории</i>																
Вологда	104,2	90,9	92,3	90,8	75,9	77,1	75,9	78,7	78,2	78,3	75,5	80,1	77,8	+2	-13	-26
Череповец	114,9	98,9	97,7	95,3	83,3	78,4	74,7	77,9	80,6	82,1	80,5	83,7	79,9	-3	-19	-35
Районы	102,3	84,4	85,3	81,7	74,2	77,5	73,2	76,1	79,2	81,6	80,8	82,2	78,9	+5	-6	-23

# **СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ**

---

## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

▼ В феврале 2017 г. по сравнению с декабрём 2016 г. зафиксирована неблагоприятная динамика оценок социального настроения жителей области: соответствующий индекс снизился на 5 п.п. (со 144 до 139 п.; *рис. 51*).

● В среднем за последние 6 опросов показатели социального настроения сохранились на уровне 2015 г.: индекс находится на отметке в 143 п. (*рис. 52*).

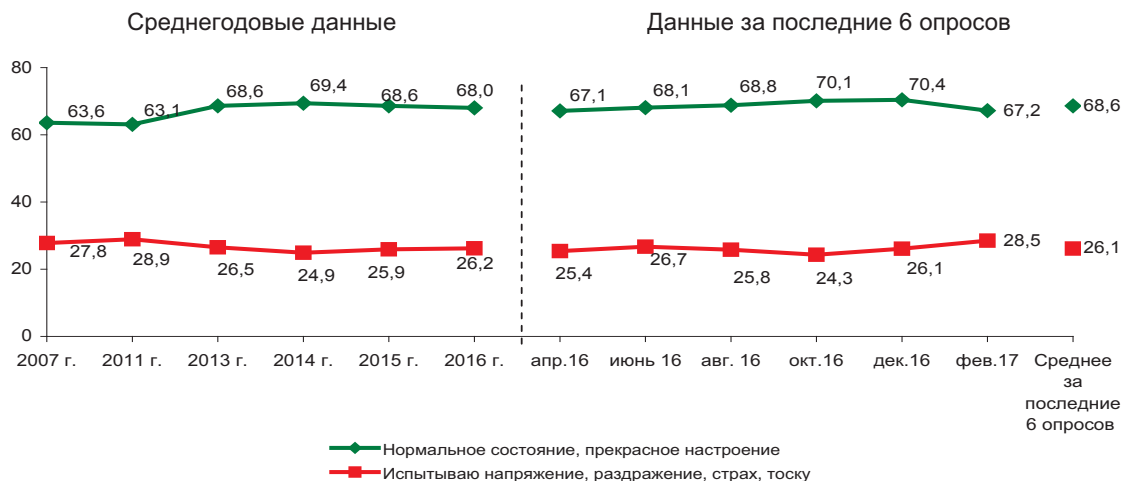


Рис. 51. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)\*

\* Распределение ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»

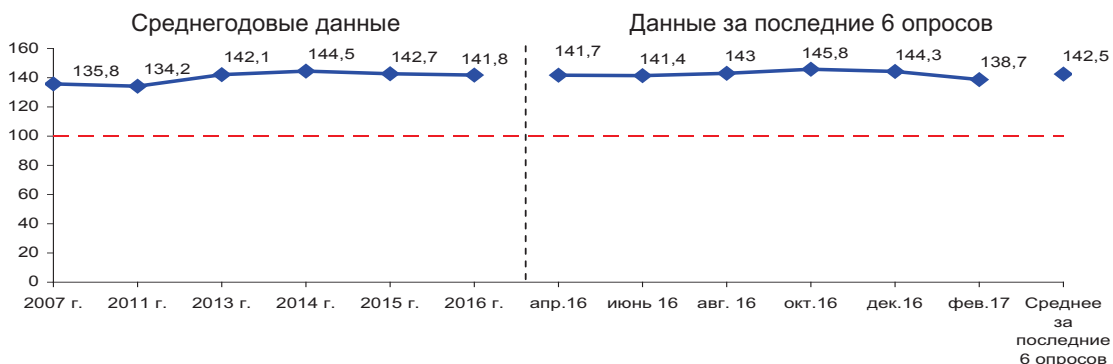


Рис. 52. Динамика индекса социального настроения (в пунктах)



## СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▼ За период с декабря 2016 по февраль 2017 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) отмечается неблагоприятная динамика оценок социального настроения. Наибольшее снижение соответствующего индекса произошло среди 20% наименее обеспеченных (на 25 п., со 123 до 98 п.) а также в возрастной группе до 30 лет (на 18 п., со 164 до 146; табл. 25). Увеличение индекса наблюдается среди лиц старше 55 лет (на 10 п., со 128 до 138 п.), а также среди 20% наиболее обеспеченных (на 4 п., со 169 до 173 п.).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) индекс социального настроения существенно не изменился. В то же время рост индекса зафиксирован среди жителей Череповца (на 4 п., со 144 до 148 п.), снижение – среди лиц в возрасте старше 55 лет (на 3 п., со 138 до 135 п.), имеющих неполное среднее либо среднее образование (на 3 п., со 135 до 132 п.), а также в Вологде (на 5 п., со 151 до 146 п.).

Таблица 25. Индекс социального настроения  
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)\*

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	140,0	137,6	145,3	144,4	145,2	144,2	142,1	146,4	140,0	149,3	150,8	138,2	144,5	-1	+7	+4
Женский	131,4	131,4	139,5	144,5	140,8	139,9	141,3	137,4	145,4	143,0	139,2	139,1	140,9	0	+10	+10
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	149,5	147,1	155,7	155,8	158,9	158,2	157,9	164,4	156,0	158,7	164,1	146,0	157,9	-1	+11	+8
30-55 лет	137,4	132,9	143,4	144,6	139,4	140,5	139,0	142,2	139,3	142,8	148,1	136,5	141,3	+2	+8	+4
Старше 55 лет	119,0	125,3	129,9	136,7	137,5	134,2	135,9	126,5	140,4	142,5	128,4	137,7	135,2	-3	+10	+16
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	127,5	125,5	128,1	131,7	135,1	131,7	135,9	131,6	129,6	137,6	131,0	127,3	132,2	-3	+7	+5
Среднее специальное	136,9	135,0	140,9	146,3	145,1	142,2	141,2	144,8	141,9	147,9	147,7	139,1	143,8	-1	+9	+7
Н/высшее и высшее	142,6	141,9	158,0	157,1	148,4	153,0	147,9	150,0	158,5	153,6	156,5	150,6	152,9	+4	+11	+10
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,0	105,7	100,9	109,9	114,6	115,6	117,2	114,3	119,9	121,9	123,4	98,1	115,8	+1	+10	+2
60% средне-обеспеченных	133,2	136,6	147,6	149,2	145,9	143,3	141,5	142,2	145,4	148,0	144,0	144,8	144,3	-2	+8	+11
20% наиболее обеспеченных	155,7	155,3	169,4	172,7	166,3	165,2	166,7	172,1	159,3	162,8	169,2	173,0	167,2	+1	+12	+11
<i>Территории</i>																
Вологда	134,4	142,0	153,6	157,0	151,1	145,9	146,9	147,4	145,1	148,1	148,5	139,9	146,0	-5	+4	+12
Череповец	140,5	145,7	152,8	155,5	143,8	146,0	143,5	146,8	149,3	149,4	149,7	148,9	147,9	+4	+2	+7
Районы	133,1	124,6	130,3	131,6	137,5	137,1	137,6	135,1	138,4	142,4	139,0	132,3	137,5	0	+13	+4

### ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ

- ▼ За два последних месяца оценки запаса терпения существенно ухудшились: доля жителей области, полагающих, что «терпеть наше бедственное положение уже невозможно», увеличилась на 7 п.п. (с 15 до 22%; *рис. 53*).
- В среднем за последние 6 опросов индекс запаса терпения примерно соответствует уровню 2015 г. (162 – 164 п.; *рис. 54*).

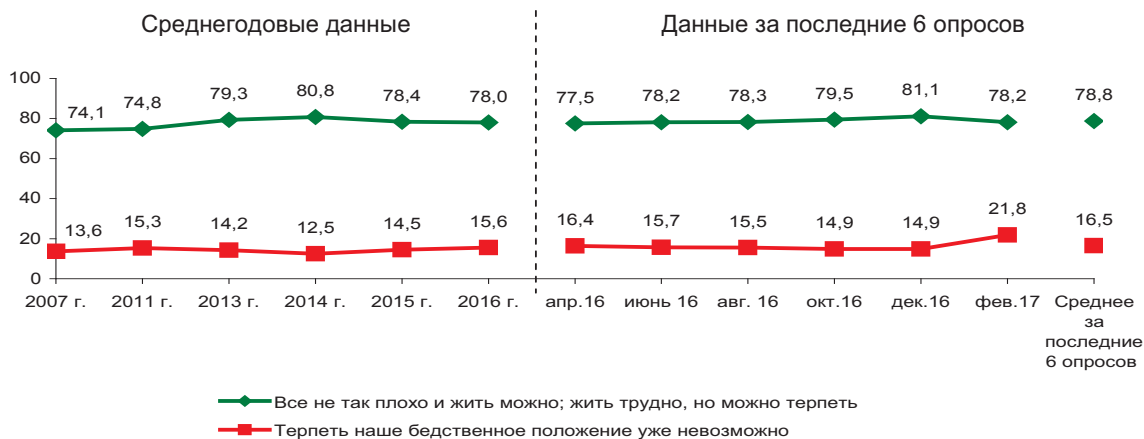


Рис. 53. Динамика показателя запаса терпения (в % от числа опрошенных)\*  
 \* Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»

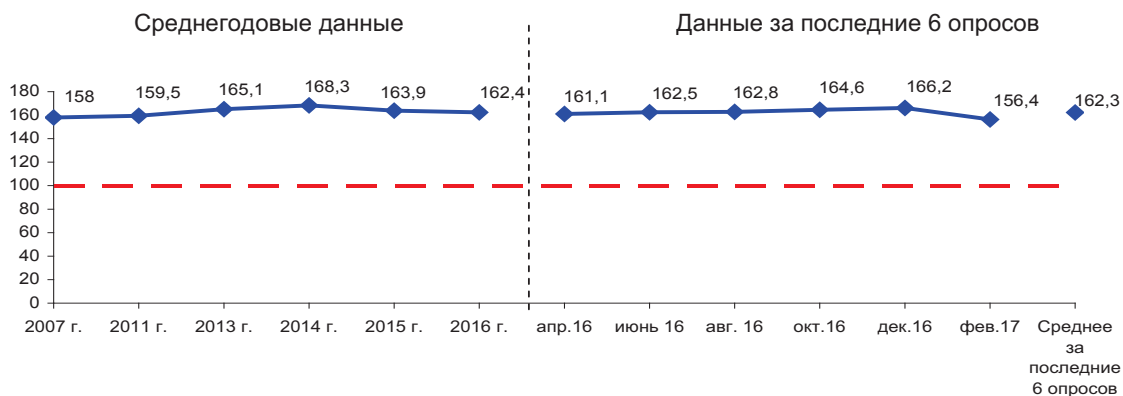


Рис. 54. Динамика индекса показателя запаса терпения (в пунктах)

## ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ В декабре 2016 г. – феврале 2017 г. в 7 социально-демографических группах выявлено ухудшение оценок запаса терпения. Наибольшее снижение индекса произошло среди 20% наименее обеспеченных (на 27 п., со 145 до 118 п.), а также среди мужчин (на 14 п., со 171 до 157 п.; табл. 26). В то же время незначительный рост индекса наблюдается среди женщин (на 3 п., со 163 до 166 п.), людей старше 55 лет (на 4 п., со 160 до 164 п.), а также среди 60% среднеобеспеченных (на 4 п., со 168 до 172 п.).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов характеристики запаса терпения в большинстве социально-демографических групп (в 13) остались на уровне 2015 г. В то же время среди жителей Вологды зарегистрирована негативная динамика суждений (снижение соответствующего индекса на 8 п., со 168 до 160 п.).

**Таблица 26. Индекс запаса терпения в различных  
социально-демографических группах населения (в пунктах)\***

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	162,1	158,3	165,0	166,4	162,7	162,3	158,3	162,9	162,0	164,6	170,5	157,4	162,6	0	+4	+1
Женский	159,2	160,3	165,0	169,8	165,0	162,4	163,2	162,1	163,3	164,7	162,8	165,8	163,7	-1	+3	+4
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	165,7	164,7	170,2	175,2	170,6	170,2	174,7	171,9	172,2	165,4	174,8	167,8	171,1	+1	+6	+5
30-55 лет	160,5	158,5	165,5	167,9	162,6	160,2	158,5	161,7	158,5	161,0	167,5	158,6	161,0	-2	+2	0
Старше 55 лет	156,1	156,6	160,5	164,0	161,8	160,9	156,7	158,0	163,0	169,3	159,7	163,9	161,8	0	+5	+6
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	152,0	153,1	156,1	156,8	155,3	152,9	154,7	152,9	149,3	153,2	155,9	149,1	152,5	-2	-1	+1
Среднее специальное	162,3	160,0	164,2	170,3	164,8	163,8	157,7	168,5	165,2	172,8	167,9	169,6	167,0	+2	+7	+5
Н/высшее и высшее	168,6	165,5	175,3	179,1	172,6	171,4	171,1	167,5	174,9	167,7	176,9	168,3	171,1	-2	+6	+2
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	137,5	134,1	136,6	137,6	132,5	136,0	136,2	143,9	138,3	129,5	144,7	118,1	135,1	+2	+1	-2
60% среднеобеспеченных	161,3	162,7	168,8	172,6	168,7	165,6	162,6	166,1	165,9	170,3	167,5	171,7	167,4	-1	+5	+6
20% наиболее обеспеченных	178,3	174,9	183,4	190,3	185,8	182,9	181,3	187,7	184,0	180,1	185,4	188,3	184,5	-1	+10	+6
<i>Территории</i>																
Вологда	167,2	161,6	170,6	178,5	168,3	160,1	161,4	160,9	156,9	160,5	161,3	159,5	160,1	-8	-2	-7
Череповец	169,5	173,7	177,9	181,5	173,5	172,8	169,0	174,0	175,2	176,4	177,5	175,7	174,6	+1	+1	+5
Районы	153,0	151,2	155,3	155,4	156,2	157,7	156,3	156,8	158,9	160,3	162,5	155,9	158,5	+2	+7	+5

## ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

- В феврале 2017 г. по сравнению с декабрём 2016 г. потенциал протеста жителей Вологодской области существенно не изменился (17 – 19%; *рис. 55*).
- В среднем за последние 6 опросов уровень протестных настроений жителей области примерно соответствует показателю 2015 г. (19 – 21%).

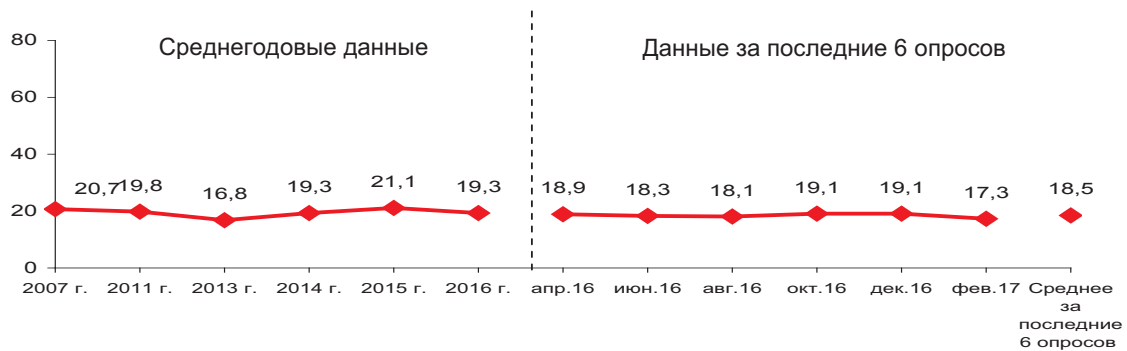


Рис. 55. Динамика потенциала протеста (в % от числа опрошенных)\*

\* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

## ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца доля лиц, склонных к участию в протестных акциях, снизилась в 7 категориях населения. Наиболее благоприятные тенденции отмечаются среди женщин (снижение уровня протеста на 10 п.п., с 25 до 15%; табл. 27). В то же время, существенный рост протестного потенциала отмечается среди 20% наименее обеспеченных (на 7 п.п., с 26 до 33%), а также среди жителей области в возрасте моложе 30 лет (на 6 п.п.: с 11 до 17%).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. снижение протестных настроений наблюдалось также в 8 социально-демографических группах, среди лиц в возрасте до 30 лет (на 6 п.п., с 21 до 15%), имеющих высшее и незаконченное высшее образование (на 5 п.п.: с 22 до 17%), а также в Вологде (на 5 п.п.: с 26 до 21%) и Череповце (на 5 п.п.: с 25 до 20%).

Таблица 27. Потенциал протеста в различных  
социально-демографических группах населения (в %)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
														2015	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	23,6	22,6	19,3	21,7	22,6	20,4	21,4	21,6	20,3	20,2	25,6	20,0	21,5	-1	-1	-2
Женский	18,3	17,5	15,7	16,6	19,9	18,5	20,3	19,7	17,6	22,7	24,7	15,2	20,0	0	+2	+2
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	20,2	19,2	17,4	17,7	20,5	15,4	16,2	13,8	14,4	16,3	11,4	17,2	14,9	-6	-4	-5
30-55 лет	20,8	20,8	17,3	20,1	22,9	20,9	21,1	18,9	20,5	21,8	19,3	17,6	19,9	-3	-1	-1
Старше 55 лет	20,9	18,5	17,4	18,0	19,1	19,5	17,5	20,3	17,0	17,1	23,2	17,0	18,7	0	0	-2
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	20,5	20,5	17,3	21,4	20,9	20,7	16,0	21,2	22,7	19,5	21,4	20,9	20,3	-1	0	0
Среднее специальное	21,1	19,6	18,2	17,9	20,7	18,9	21,4	17,1	15,4	16,6	18,6	17,6	17,8	-3	-2	-3
Н/высшее и высшее	20,4	19,1	16,5	17,2	21,8	18,2	19,3	16,1	16,0	21,2	17,0	13,1	17,1	-5	-2	-3
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	23,9	26,8	21,7	23,3	29,0	27,4	26,0	24,2	29,9	30,6	25,6	33,1	28,2	-1	1	+4
60% средне-обеспеченных	21,2	19,0	16,4	19,1	20,9	18,9	17,4	20,6	16,5	18,0	19,4	15,1	17,8	-3	-1	-3
20% наиболее обеспеченных	16,1	14,7	13,6	11,4	14,5	13,5	12,8	9,8	12,3	15,4	12,5	7,6	11,7	-3	-3	-4
<i>Территории</i>																
Вологда	21,4	21,6	20,3	20,2	25,6	21,4	20,0	18,1	20,3	23,9	23,3	18,8	20,7	-5	-1	-1
Череповец	20,3	19,7	17,6	22,7	24,7	21,6	22,0	20,0	21,2	21,8	19,5	16,6	20,2	-5	0	0
Районы	20,5	19,0	15,7	16,1	16,7	16,8	16,4	17,5	15,3	14,9	16,6	16,9	16,3	0	-3	-4

## МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения россиян проводится в настоящее время

рядом научных центров федерального уровня<sup>42</sup>. Однако мониторинговые исследования общественного мнения на уровне регионов пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Института социально-экономического развития территорий РАН под руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина проводится мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 года стала строиться областная выборка: регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ИСЭРТ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Наработки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ИСЭРТ.

<sup>42</sup> См., например: Материалы международной конференции «Социальная политика для современной России: цели и измерения», посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. – М.: Экономическое образование, 2012.

Данные социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения и восприятия различными слоями населения области политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширился и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников ИСЭРТ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районирован-

ной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём выборки охватывает 9 тыс. респондентов, ошибка выборки при этом не превышает 2%.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

## Информационно-аналитический бюллетень

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

#### В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)

Выпуск 2 (22)

Главный редактор	д.э.н. А.А. Шабунова
Ответственный за выпуск	к.э.н. М.В. Морев
Подготовка материалов:	Ю.В. Уханова В.С. Каминский И.Н. Дементьева Т.В. Урванова И.В. Параничева
Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

---

Подписано в печать 20.03.2017.

Дата выхода в свет 23.03.2017.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 9,3. Тираж 500 экз. Заказ № 92.

Свободная цена.

---

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-58052 от 08 мая 2014 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:  
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,  
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

*При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.*