

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)

Выпуск 1 (21)

Вологда
2017



Информационно-аналитический бюллетень
январь 2017 г.

Эффективность государственного управления в оценках населения
(по материалам исследований ИСЭРТ РАН). – Выпуск 1 (21). – Вологда: ИСЭРТ
РАН, 2017. – 68 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ИСЭРТ РАН
под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. **В.А. Ильина**
с 1996 года

В выпуске кратко освещается содержание проводимых ИСЭРТ РАН мониторинговых исследований по изучению общественного мнения населения Вологодской области о состоянии социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе. Подробно излагаются результаты опросов, проведённых в 2016 году, даётся их сравнительная характеристика с результатами предшествующих этапов мониторинга.

Редакционная коллегия:

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор
чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин
к.э.н. О.Н. Калачикова
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. М.В. Морев

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 1(21) информационно-аналитического бюллетеня **показаны тенденции изменения общественного мнения об экономической ситуации в стране и регионе.** Опрос проходил в период с **22 ноября по 10 декабря 2016 г.** В результатах исследования **представлена актуальная информация, связанная с событиями последних месяцев, такими как президентские выборы в США и ряде европейских стран, военная операция по освобождению г. Алеппо, обсуждение проекта федерального бюджета на 2017 г. и плановый период 2018–2019 гг.**

В выпуске 1(21) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ динамикой общественного мнения о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамике потребительских настроений;
- ✓ основными тенденциями динамики социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала;
- ✓ отношением населения к деятельности средств массовой информации.

АНОНС

Следующий выпуск информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН)» выйдет в марте 2017 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:

1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ, федеральных, региональных и муниципальных органов власти.
2. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
3. Основные тенденции социального самочувствия.
4. Характеристика динамических изменений уровня потребления.
5. Итоги 2016 года в оценках населения.

СОДЕРЖАНИЕ


| | |
|---|-----------|
| Резюме | 5 |
| Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти | 19 |
| Оценка деятельности губернатора и глав муниципальных образований Вологодской области | 31 |
| Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений | 41 |
| Социальное самочувствие населения | 54 |
| Отношение населения к деятельности средств массовой информации | 61 |
| Методический комментарий | 66 |

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

 – тенденции ухудшения ситуации;

 – тенденции улучшения ситуации;

 – ситуация существенно не изменилась;

 – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

РЕЗЮМЕ

В ноябре – начале декабря 2016 г. в России и за ее пределами произошли политические события, которые могли оказать влияние на тенденции общественного мнения.

8 ноября в США состоялись президентские выборы, на которых победу одержал представитель республиканской партии Д.Трампа. Как отметили эксперты, «победа Дональда Трампа была неожиданной для абсолютного большинства политологов»¹. Однако результаты голосования «дают шанс на улучшение партнерских отношений между Россией и США, который точно не появился бы в случае выигрыша Хиллари Клинтон»².

13 ноября на президентских выборах в Болгарии и Молдавии победу одержали соответственно кандидат от Болгарской социалистической партии (БСП) Румен Радев, набравший 59,35% голосов, и лидер Партии социалистов Молдавии Игорь Додон, получивший 52,18%. По мнению экспертов, это стало следствием «сочетания экономического кризиса, роста национализма, дискредитации евробюрократов и, естественно, кругов по воле от избрания Дональда Трампа... Р. Радаев и И. Додон похожи тем, что выступают за возвращение к приоритету национальных интересов над наднациональной идеологией»³. «Мы обязаны работать,

¹ Рогожников М. Американская дилемма [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». – 2016. – №45–46 (1007). – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/45/amerikanskaya-dilemma/>

² Победа Трампа открывает для России окно возможностей (мнение замдиректора Центра комплексных европейских и международных исследований [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «Росбалт». – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/11/09/1565739.html>

³ Мирзаян Г. Спящие проснулись [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». – 2016. – №47. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/47/spyaschie-prosnulis/>

восстанавливать стратегическое партнерство с Российской Федерацией», – заявил И. Додон, отметив, что первый визит в качестве президента Молдавии совершит в именно Москву⁴.

18 ноября в Берлине состоялась встреча глав государств Германии, США, Франции, Великобритании, Испании и Италии. Обсуждались последствия прихода к власти Д.Трампа, а также продление антироссийских санкций. Эксперты расценили встречу в Берлине как попытку Б. Обамы «собрать еврокоалицию против Трампа и передать «лидерство в свободном мире» Ангеле Меркель»⁵.

19–20 ноября в Лиме (Перу) прошла 24 встреча глав государств и правительств форума «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС). Она была посвящена проблеме вызовов для свободной торговли и инвестирования в современном глобальном контексте. Также обсуждались вопросы продовольственной безопасности и адаптации к изменениям климата. В ходе саммита Президенты России и США в очередной раз обсудили сирийский вопрос, подчеркнув необходимость «продолжать поиск путей урегулирования конфликта до смены администрации США»⁶.

20 ноября во время визита в Узбекистан и Пакистан Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган раскритиковал Европейский союз и объявил о возможности вступления в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Тем самым Эрдоган существенно расширил свои возможности

⁴ Там же.

⁵ Гашков И. В ожидании Трампа [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». – 2016. – 18 нояб. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/11/19/barak-obama-sobiraet-evrokoalitsiyu-protiv-trampa/>

⁶ Путин поговорил с Обамой в кулуарах саммита АТЭС [Эл. рес.] // Новости информационного агентства «ТАСС» от 20 ноября 2016 г. – Режим доступа: <http://tass.ru/politika/3798926>

в переговорах с ЕС и США: если раньше «старшие братья» считали, что Турции деваться некуда и выдвигали ей ультиматумы на переговорах, то заявление о вступлении в ШОС делает попытку вернуться к этим переговорам на равных»⁷.

20 и 27 ноября во Франции состоялись два тура предвыборного голосования (праймериз). Победу на них с результатом 44,2% одержал бывший премьер-министр Франсуа Фийон, известными доверительными отношениями с президентом России В. Путиным, выступающий за отмену антироссийских санкций, а также за необходимость поддержки Б. Асада в борьбе с исламским терроризмом. Эксперты отмечают, что «исход голосования делает Фийона фаворитом всей предвыборной гонки, победителем которой загодя называли критика России мэра Бордо Алена Жюппе»⁸. При этом экс-президент Франции Николя Саркози, заняв третье место на предварительных выборах, «досрочно сошел с дистанции, утратив даже теоретические шансы вернуть себе высший пост»⁹.

23 ноября Европарламент принял резолюцию, в которой обвинил Россию в попытке расколоть Европу. «Нервозность резолюции Европарламента, — как отмечают эксперты, — легко объяснима: на фоне прошедших выборов в США, Молдавии, Болгарии и настроений избирателей во Франции действующие европейские политики понимают, что антироссийская истерия больше не пользуется успехом у

избирателей и не гарантирует переизбрания. Но, видимо, у европейских профессиональных критиков России просто нет других навыков в жизни, а расставаться с мандатом депутата Европарламента очень не хочется»¹⁰.

4 декабря в Италии прошел референдум о поправках в Конституцию, которые были разработаны действующим Правительством М. Ренци и предполагали существенные изменения в работе Сената. 59% итальянцев проголосовали против, после чего М. Ренци подал в отставку. Эксперты отметили, что «референдум в Италии принес брюссельским чиновникам новую головную боль: движение 5 звезд, главный противник конституционных реформ бывшего итальянского премьера, предлагает провести референдум и по членству Италии в еврозоне»¹¹.

В этот же день (4 декабря) в Узбекистане прошли внеочередные выборы Президента, на которых победу одержал Шавкат Мирзиёев, который по прогнозам экспертов «продолжит курс на лавирование между всеми центрами силы (Москвой, Пекином, Вашингтоном) и попытается не брать на себя слишком много обязательств»¹².

15 ноября было официально объявлено о начале военной операции «Заря победы» по освобождению г. Алеппо из-под контроля террористических группировок. Коалицией сирийско-российско-ирано-ирако-ливанских войск город был полностью освобожден 22 декабря.

⁷ Гавриленко Д. Вместо Евросоюза на Восток [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №48. — Режим доступа: <http://expert.ru/2016/11/24/vmesto-evrosoyuza-na-vostok/>

⁸ Гашков И. Франция выбирает Трампа [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №47. — Режим доступа: http://expert.ru/2016/11/21/frantsiya-vyibiraet-trampa_1/

⁹ Там же.

¹⁰ Решение политбюро Евросоюза [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №48. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/48/reshenie-politbyuro-evrosoyuza/>

¹¹ Мануков С. Чао, Ренци! [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №49. — Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/5/italiya/>

¹² Мирзаян Г. Привет, соседи [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №49. — Режим доступа: <http://expert.ru/2016/12/7/karimov/>

Важные политические события в ноябре – начале декабря 2016 г. произошли и в России.

6–8 ноября нашу страну посетил Премьер Государственного совета КНР Ли Кэцян. Встреча с Президентом РФ и Председателем Правительства РФ, как отметили эксперты, «укрепила традиционную дружбу Китая и России и придала мощный импульс развитию китайско-российских отношений всеобъемлющего стратегического взаимодействия и партнерства»¹³.

14 ноября, при получении взятки за положительную оценку сделки по приватизации «Башнефти» «Роснефтью», был задержан министр экономического развития А. Улюкаев, что стало «первым в истории современной России задержанием действующего федерального министра»¹⁴. Арестованное имущество А. Улюкаева составило 15 объектов недвижимости и средства на сумму не менее 564 млн. рублей.

22 ноября в Москве состоялся «Форум действий» Общероссийского народного фронта, на котором активисты ОНФ обсудили вопросы эффективности бюджетных расходов, реализации указов и поручений Президента РФ, а также выдвинули новые предложения по решению наиболее острых проблем, волнующих население. По итогам пленарного заседания В. Путин подписал перечень поручений Правительству, требуемых к исполнению до июля 2017 г.

¹³ Отношения сложились добрые и деловые [Эл. рес.] // Российская газета. – 2016. – 12 дек. – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/12/12/premer-gossoveta-knr-li-kecian-posetil-rossiiu.html>

¹⁴ Петров И. Кейс для министра [Эл. рес.] // Российская газета – неделя. – 2016. – 16 нояб. – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/11/16/uliukaevu-nadeli-elektronnyj-braslet-slezheniia.html>

30 ноября Указом Президента был назначен новый Министр экономического развития – М. Орешкин, при котором, по мнению экспертов, «навряд ли останется в силе либеральный курс нынешнего экономического блока правительства»¹⁵.

1 декабря Президент РФ обратился к Федеральному Собранию с ежегодным Посланием. Эксперты отметили, что в обращении В. Путина «в большей степени акцент был сделан на будущее, а не на поиски истины в прошлом»¹⁶, «впервые главной темой экономической части стал переход к экономическому росту, а не вопросы макроэкономической стабилизации»¹⁷. В частности, в рамках Послания Федеральному Собранию Правительству было поручено разработать проект Стратегии экономической безопасности.

6–8 декабря в Москве прошел IX Всероссийский съезд судей, который был посвящён вопросам состояния судебной системы, перспективам её развития, мерам по совершенствованию деятельности судов.

7 декабря Государственная Дума во втором чтении приняла проект федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018–2019 годов. Многие эксперты отнеслись к проекту главного финансового документа страны достаточно скептически, назвав его «бюджетом застоя, консервации

¹⁵ Докучаев Д., Бадмаева И., Егоршева Н. Проблемы будет шелкать Орешкин: главой Минэкономразвития назначили молодого либерала [Эл. рес.] // Московский комсомолец. – 2016. – 30 нояб. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/2016/11/30/problems-budet-shelkat-oreskin-glavoy-minekonomrazvitiya-naznachili-molodogo-liberala.html>

¹⁶ Президент фонда «Петербургская политика» М. Виноградов (источник: Экспертное сообщество – о Послании Владимира Путина Федеральному Собранию [Эл. рес.] // Газета «Известия». – 2016. – 1 дек. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/648810>

¹⁷ Титов Б. Рецепты Роста [Эл. рес.] // Газета «Известия». – 2016. – 5 дек. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/649402>

отсталости и медленного угасания»; бюджетом, предусматривающим такие темпы роста, при которых «мы будем катастрофически отставать от других стран»¹⁸.

В начале декабря 2016 г. Президент РФ подписал ряд стратегических документов: новую Концепцию внешней политики Российской Федерации (1 декабря), Доктрину информационной безопасности РФ (5 декабря), Указ о Стратегии научно-технологического развития (1 декабря). «Ещё совсем недавно казалось, — отметил глава государства на заседании Совета безопасности, — что такие документы и не нужны будут вовсе, но, судя по тому, что происходит, нам необходимо думать обо всех угрозах... При этом наш главный, фундаментальный ответ заключается в том, чтобы наращивать свой собственный экономический потенциал. Не закрываться от мировой экономики, а повышать свою эффективность»¹⁹.

Ноябрь — начало декабря не прошли без событий и для Вологодской области.

2 ноября на внеочередной сессии городской Думы выбрали мэра Вологды. Городские парламентарии единогласно поддержали кандидатуру А. Травникова, который отметил, что одной из главных задач для города является «подготовка качественного проекта бюджета Вологды на трехлетний срок»²⁰. Официально А.Травников приступил к своей работе в новой должности 7 ноября.

¹⁸ Титов назвал проект бюджета, предложенный Минфином, «бюджетом застоя» [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-11-17/4_6861_budget.html

¹⁹ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета безопасности 7 декабря 2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53429>

²⁰ Новости информационно-аналитического агентства Северинформ [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://www.severinform.ru/?page=newsfull&date=02-11-2016&newsid=244522>

17 ноября в Законодательном Собрании области прошли публичные слушания по рассмотрению проекта областного бюджета на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг. Как отметила начальник Департамента финансов области В.Артамонова, «проект областного бюджета на 2017 год и плановый период сохраняет социальную направленность, что соответствует основным задачам бюджетной политики»²¹.

18 ноября на внеочередном заседании Представительного собрания муниципалитета было принято решение о назначении на должность сити-менеджера Вологодского района бывшего заместителя начальника полиции по охране общественного порядка УМВД России по Вологодской области С. Жестянникова.

28 ноября в Вологде состоялось заседание Инвестиционного совета при Губернаторе Вологодской области. По его итогам глава региона утвердил пять крупных инвестиционных проектов, планируемых к реализации на Вологодчине, на общую сумму 12 миллиардов рублей²².

2 декабря Вологодскую область посетил Первый заместитель председателя Правительства РФ Игорь Шувалов. Темой поездки стала диверсификация экономики моногородов, развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства, жилищное строительство и развитие городской среды. По итогам работы первый

²¹ Проект областного бюджета получил одобрение депутатов и общественности [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/novosti/glavnoe/proekt_oblastnogo_byudzhetu_poluchil_odobrenie_deputatov_i_obshchestvennosti/

²² Губернатор утвердил пять крупных инвестиционных проектов, планируемых к реализации на Вологодчине, на общую сумму 12 миллиардов рублей [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/novosti/glavnoe/gubernator_utverdil_pyat_krupnykh_investitsionnykh_proektov_planiruemykh_k_realizatsii_na_vologodchine_na_obshchuyu_summu_12_milliardov_rubley/

вице-премьер отметил, что Череповцу может быть предоставлен федеральный статус территории опережающего социально-экономического развития.

7 декабря в ходе IV сессии Законодательного Собрания области О. Кувшинников озвучил ежегодное бюджетное послание, в котором рассказал о приоритетных направлениях регионального бюджета до 2019 г. Губернатор отметил, что в 2017 г. региону предстоит погасить заимствования на сумму 14,3 млрд. руб. Главной задачей, поставленной Правительству, стало выполнение майских указов Президента РФ и реализация плана по поступлению налоговых и неналоговых платежей в бюджет в объеме не менее 43 млрд. рублей²³.

Также 7 декабря состоялась «Прямая линия» с губернатором. В прямом эфире О. Кувшинников подвел итоги работы областного Правительства за 2016 год и дал ответы на вопросы вологжан. По итогам глава региона подписал список с пятью поручениями на следующий год каждому из своих заместителей²⁴.

* * *

Эти и другие события, произошедшие в ноябре – начале декабря 2016 г. в России и за ее пределами, могли оказать влияние на формирование оценок населения относительно ситуации в стране и регионе, а также в отношении ключевых вопросов собственной жизни.

²³ Бюджет Вологодской области до 2019 года сохранит социальную направленность и будет сформирован с ежегодным профицитом [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/novosti/glavnoe/byudzhet_vologodskoy_oblasti_do_2019_goda_sokhranit_sotsialnuyu_napravlennost_i_budet_sformirovan_s_ezhegodnym_profitsitom/

²⁴ Губернатор Олег Кувшинников ответил почти на 100 вопросов от вологжан во время «Прямой линии» [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/novosti/glavnoe/gubernator_oleg_kuvshinnikov_otvetil_pochti_na_100_voprosov_ot_vologzhan_vo_vremya_pryamoy_linii/

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два опроса (период с октября по декабрь 2016 года), в среднем за последние 6 опросов (с февраля по декабрь 2016 г.) с результатами исследований за 2013–2015 гг., а также 2007-й (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011-й (последний год президентства Д.А. Медведева).

Материалы бюллетеня сгруппированы в блоки, характеризующие общественное мнение относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни в стране и регионе.

В ПЕРВОМ блоке – «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 19–30) – представлена динамика общественного мнения о деятельности Президента и Правительства РФ, а также о работе Государственной Думы и Совета Федерации, рассматривается динамика оценок текущего положения политической и экономической ситуации в стране.

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ существенно не изменился на территории Вологодской области (67–68%). Для сравнения: по итогам прошлого года отмечался рост поддержки главы государства на 5 п.п. (с 64 до 69 п.).

В различных социально-демографических категориях населения в 2016 г. отмечаются неоднозначные изменения: индекс поддержки главы государства, по сравнению с 2015 г., возрос в 2 группах: среди тех, кто по самооценке доходов относится к 20% наименее обеспеченных жителей области (на 4 пункта, со 126 до 130 п.), и сре-

ди жителей районов (на 3 пункта, со 139 до 142 п.). В 7 группах индекс снизился (особенно среди жителей Череповца – на 11 пунктов, со 174 до 163 п.; табл. 1).

Таблица 1. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)*

| Категория населения | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|----------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Пол</i> | | | | | |
| Мужской | 137,8 | 147,1 | 142,4 | -5 | +9 |
| Женский | 144,9 | 155,1 | 154,3 | -1 | +10 |
| <i>Возраст</i> | | | | | |
| До 30 лет | 143,4 | 150,0 | 151,8 | +2 | +7 |
| 30-55 лет | 139,0 | 150,2 | 144,1 | -6 | +11 |
| Старше 55 лет | 144,7 | 154,2 | 154,1 | 0 | +10 |
| <i>Образование</i> | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 131,2 | 142,4 | 140,3 | -2 | +11 |
| Среднее специальное | 145,4 | 155,0 | 152,3 | -3 | +10 |
| Н/высшее и высшее | 150,0 | 157,5 | 155,2 | -2 | +8 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 122,2 | 125,5 | 129,6 | +4 | +3 |
| 60% средне-обеспеченных | 143,9 | 156,9 | 151,9 | -5 | +13 |
| 20% наиболее обеспеченных | 161,0 | 166,4 | 159,9 | -7 | +5 |
| <i>Территории</i> | | | | | |
| Вологда | 143,2 | 151,8 | 146,2 | -6 | +9 |
| Череповец | 158,6 | 173,9 | 163,4 | -11 | +15 |
| Районы | 131,8 | 138,8 | 142,4 | +3 | +7 |
| Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах | | | | +2 / -7 | +14 / 0 |
| Затрудняюсь ответить, с деятельностью незнаком** | 13,6 | 13,4 | 13,4 | 0 | 0 |

* Согласно методике проведения исследования среднегодовая выборка опроса составляет 9 тыс. чел., ошибка выборки не превышает 2% (см. Методический комментарий), поэтому здесь и далее изменения с разницей в 2 п.п. считаются незначительными (отсутствие изменений); в таблицах они выделены синим цветом.

** В вопросах об уровне одобрения деятельности органов власти предлагались варианты ответов «затрудняюсь ответить» и «с деятельностью не знаком». Во всех остальных случаях – только вариант ответа «затрудняюсь ответить».

Более негативным стало отношение жителей области к деятельности Президента по решению большинства ключевых проблем страны, прежде всего к его работе по подъему экономики и росту благосостояния граждан (индекс оценки в 2016 году снизился на 15 пунктов, с 82 до 67 п.), а также по защите демократии и укреплению свобод граждан (на 9 пунктов, с 99 до 90 п.; табл. 2).

Таблица 2. Оценка успешности решения Президентом ключевых проблем страны (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

| Вариант ответа | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Укрепление международных позиций России</i> | | | | | |
| Успешно | 50,4 | 51,7 | 49,8 | -2 | +1 |
| Неуспешно | 32,4 | 31,3 | 30,7 | -1 | -1 |
| <i>Индекс</i> | <i>118,0</i> | <i>120,4</i> | <i>119,1</i> | <i>-1</i> | <i>+2</i> |
| Затрудняюсь ответить | 17,3 | 17,0 | 18,9 | +2 | +2 |
| <i>Наведение порядка в стране</i> | | | | | |
| Успешно | 48,0 | 50,2 | 47,5 | -3 | +2 |
| Неуспешно | 39,1 | 37,9 | 38,2 | 0 | -1 |
| <i>Индекс</i> | <i>108,9</i> | <i>112,3</i> | <i>109,3</i> | <i>-3</i> | <i>+3</i> |
| Затрудняюсь ответить | 12,9 | 11,9 | 14,0 | +2 | +1 |
| <i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i> | | | | | |
| Успешно | 37,5 | 40,4 | 35,2 | -5 | +3 |
| Неуспешно | 45,4 | 41,5 | 45,5 | +4 | -4 |
| <i>Индекс</i> | <i>92,1</i> | <i>99,0</i> | <i>89,7</i> | <i>-9</i> | <i>+7</i> |
| Затрудняюсь ответить | 17,0 | 18,1 | 19,1 | +1 | +2 |
| <i>Подъем экономики, рост благосостояния граждан</i> | | | | | |
| Успешно | 34,8 | 34,2 | 26,5 | -8 | -1 |
| Неуспешно | 53,4 | 52,3 | 60,0 | +8 | -1 |
| <i>Индекс</i> | <i>81,4</i> | <i>81,8</i> | <i>66,5</i> | <i>-15</i> | <i>0</i> |
| Затрудняюсь ответить | 11,8 | 13,6 | 13,4 | 0 | +2 |

В динамике общественного мнения о деятельности других федеральных органов власти в 2016 г. тоже наблюдаются преимущественно негативные изменения: индекс поддержки деятельности Государственной Думы и Совета Федерации по сравнению с уровнем 2015 г. снизился на 7 пунктов (со

104 до 97 и со 114 до 107 соответственно), работы Правительства – на 12 пунктов (со 124 до 112 п.; табл. 3). При этом следует отметить, что по итогам 2015 г. в оценках населения наблюдались преимущественно позитивные изменения.

Таблица 3. Оценка деятельности федеральных органов власти (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

| Вариант ответа | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Правительство РФ</i> | | | | | |
| Одобрю | 48,3 | 49,4 | 42,5 | -7 | +1 |
| Не одобряю | 29,3 | 25,2 | 30,6 | +5 | -4 |
| <i>Индекс</i> | <i>119,0</i> | <i>124,2</i> | <i>112,0</i> | <i>-12</i> | <i>+5</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>22,5</i> | <i>25,5</i> | <i>26,9</i> | <i>+1</i> | <i>+4</i> |
| <i>Государственная Дума РФ</i> | | | | | |
| Одобрю | 36,4 | 35,5 | 33,1 | -2 | -1 |
| Не одобряю | 36,3 | 31,2 | 35,4 | +4 | -5 |
| <i>Индекс</i> | <i>99,9</i> | <i>104,3</i> | <i>97,7</i> | <i>-7</i> | <i>+4</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>27,3</i> | <i>33,3</i> | <i>31,5</i> | <i>-2</i> | <i>+4</i> |
| <i>Совет Федерации РФ</i> | | | | | |
| Одобрю | 40,3 | 39,1 | 35,5 | -4 | -1 |
| Не одобряю | 29,0 | 25,2 | 28,3 | +3 | -4 |
| <i>Индекс</i> | <i>111,3</i> | <i>113,9</i> | <i>107,3</i> | <i>-7</i> | <i>+3</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>30,7</i> | <i>35,8</i> | <i>36,2</i> | <i>0</i> | <i>+6</i> |

В динамике оценок политической ситуации в России в 2016 г. по сравнению с 2015 г. существенных изменений не произошло. За период с февраля по декабрь 2016 г. отмечается достаточно устойчивый рост доли положительных суждений о политической обстановке в стране – на 9 п.п. (с 21 до 30%).

Более негативными выглядят тенденции общественного мнения о состоянии российской экономики: хотя в текущей динамике существенных изменений не

наблюдается (доля негативных суждений составляет 38%, нейтральных характеристик – 40%), на протяжении последних трех лет отмечается рост удельного веса отрицательных оценок (в 2014 г. – 26%, в 2015 г. – 36%, в 2016 г. – 38%) и снижение доли тех, кто оценивает экономическую ситуацию в стране как «среднюю» (в 2014 г. – 50%, в 2015 г. – 47%, в 2016 г. – 41%).

Таким образом, за прошедший 2016 год в целом по области мнение населения о деятельности Президента остается на стабильно высоком уровне, хотя в некоторых социально-демографических категориях населения (в частности, среди жителей городов, представителей среднего возраста, средне- и высокодоходных слоев) отмечаются существенные негативные изменения. Отрицательные тенденции прослеживаются также в годовой динамике оценки деятельности остальных федеральных органов власти.

Общественное мнение всё больше зависит от состояния экономической ситуации в стране. Об этом свидетельствует и динамика оценок экономического положения России (которая заметно ухудшилась в отличие от оценок политической ситуации), и тот факт, что подъем экономики и рост благосостояния граждан по-прежнему является сферой, в которой деятельность Президента оценивается как наименее успешная.

По-видимому, решение ключевых вопросов, волнующих население, станет лейтмотивом ближайших месяцев политической и экономической жизни в России. В 2016 г. определился новый состав Государственной Думы РФ, на международной арене отмечается рост пророссийских настроений, приводящих к соответствующим изменениям в национальных политических элитах; постепенно «затухают» украинский и сирийский конфликты, которые также завершаются для нашей страны относительно благопо-

лучно. Всё это создает необходимые условия для того, чтобы обратить внимание на внутреннюю повестку дня. Именно поэтому очередное ежегодное Послание Президента Федеральному Собранию было нацелено на будущее и посвящено, прежде всего, проблемам внутреннего социально-экономического развития. Главой государства были даны конкретные поручения Правительству, и теперь всё будет зависеть от того, насколько эффективно эти поручения будут выполнены.

ВО ВТОРОМ блоке – «Оценка деятельности губернатора и глав муниципальных образований Вологодской области» (с. 31–40) – дана оценка населением работы главы региона и руководителей муниципальных органов государственного управления, представлена динамика общественного мнения о политической ситуации в области.

Уровень одобрения деятельности губернатора остается стабильным с июня 2016 г. (38–40%, что соответствует средним показателям за 2014–2016 гг.). Следует отметить, что за период с февраля по декабрь 2016 г. поддержка главы региона увеличилась на 5 п.п. (с 35 до 40%).

В различных социально-демографических категориях населения в 2016 г. по сравнению с 2015 г. в большинстве групп (в 11 из 14) отмечается снижение поддержки деятельности губернатора, прежде всего среди людей, относящихся по самооценке доходов к категории 20% наиболее обеспеченных жителей области (индекс снизился на 12 пунктов, со 122 до 110 п.; табл. 4). При этом существенно увеличился уровень одобрения деятельности главы региона среди людей, относящихся по самооценке доходов к 20% наименее обеспеченных жителей области (на 7 пунктов, с 76 до 83 п.).

Для сравнения: по итогам 2015 г. негативные изменения были зафиксированы только среди жителей городских территорий: в Вологде и Череповце индекс поддержки главы региона снизился на 6–8 пунктов.

Таблица 4. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|----------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Пол</i> | | | | | |
| Мужской | 96,3 | 99,7 | 93,9 | -6 | +3 |
| Женский | 105,1 | 105,9 | 101,9 | -4 | +1 |
| <i>Возраст</i> | | | | | |
| До 30 лет | 104,6 | 106,6 | 100,3 | -7 | +2 |
| 30-55 лет | 97,3 | 97,7 | 95,3 | -3 | 0 |
| Старше 55 лет | 104,5 | 108,4 | 101,5 | -7 | +4 |
| <i>Образование</i> | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 91,9 | 98,0 | 93,4 | -5 | +6 |
| Среднее специальное | 104,2 | 104,5 | 97,8 | -7 | 0 |
| Н/высшее и высшее | 108,5 | 107,2 | 104,6 | -2 | -1 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 73,9 | 76,3 | 83,4 | +7 | +2 |
| 60% средне-обеспеченных | 103,9 | 106,4 | 100,9 | -5 | +3 |
| 20% наиболее обеспеченных | 119,6 | 121,6 | 109,9 | -12 | +2 |
| <i>Территории</i> | | | | | |
| Вологда | 95,4 | 87,4 | 79,7 | -7 | -8 |
| Череповец | 129,1 | 123,2 | 114,4 | -9 | -6 |
| Районы | 89,0 | 100,6 | 99,6 | -1 | +12 |
| Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах | | | | +1 / -11 | +5 / -2 |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью незнаком</i> | 21,0 | 24,6 | 23,0 | -2 | +2 |

В динамике общественного мнения о деятельности Законодательного Собрания области и глав муниципальных образований прослеживаются отрицательные изменения: в 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля отрицательных оценок работы ЗСО

увеличилась на 3 п.п. (с 30 до 33%); главы г. Вологды – на 7 п.п. (с 41 до 48%); мэра г. Череповца – на 5 п.п. (с 27 до 32%); глав местных администраций районов – на 3 п.п. (с 32 до 35%; табл. 5). Следует отметить, что, несмотря на избрание нового мэра г. Вологды (с 7 ноября 2016 г. эту должность занимает А.А.Травников), оценка его деятельности существенно не изменилась: на протяжении всего 2016 г. уровень одобрения составляет 25–26%.

Таблица 5. Оценка деятельности региональных и муниципальных органов власти (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

| Вариант ответа | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Законодательное собрание области</i> | | | | | |
| Одобрю | 34,3 | 32,6 | 31,9 | -1 | -2 |
| Не одобряю | 31,7 | 30,3 | 32,5 | +3 | -1 |
| <i>Индекс</i> | <i>102,6</i> | <i>102,3</i> | <i>99,4</i> | <i>-3</i> | <i>0</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>34,0</i> | <i>37,1</i> | <i>35,4</i> | <i>-2</i> | <i>+1</i> |
| <i>Глава г. Вологды</i> | | | | | |
| Одобрю | 30,9 | 28,2 | 25,6 | -3 | -3 |
| Не одобряю | 34,3 | 41,3 | 48,1 | +7 | +7 |
| <i>Индекс</i> | <i>96,6</i> | <i>86,9</i> | <i>77,5</i> | <i>-9</i> | <i>-10</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>34,7</i> | <i>30,6</i> | <i>26,3</i> | <i>-4</i> | <i>-8</i> |
| <i>Мэр г. Череповца</i> | | | | | |
| Одобрю | 55,8 | 50,6 | 47,1 | -4 | -5 |
| Не одобряю | 24,9 | 27,2 | 31,7 | +5 | +2 |
| <i>Индекс</i> | <i>130,9</i> | <i>123,4</i> | <i>115,4</i> | <i>-8</i> | <i>-8</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>19,4</i> | <i>22,4</i> | <i>21,1</i> | <i>-1</i> | <i>+2</i> |
| <i>Главы местных администраций районов</i> | | | | | |
| Одобрю | 34,8 | 36,7 | 38,5 | +2 | +2 |
| Не одобряю | 43,5 | 32,2 | 35,1 | +3 | -11 |
| <i>Индекс</i> | <i>91,3</i> | <i>104,5</i> | <i>103,3</i> | <i>-1</i> | <i>+13</i> |
| <i>Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком</i> | <i>21,8</i> | <i>31,0</i> | <i>26,5</i> | <i>-5</i> | <i>+5</i> |

С 2013 г. продолжает возрастать удельный вес отрицательных оценок политической ситуации в регионе (на 6 п.п., с 34 до 40% в 2016 г.), с 2014 г. – экономической (на 10 п.п., с 36 до 46%). Однако в текущей динамике негативных изменений в целом не наблюдается: доля отрицательных суждений об экономической ситуации в регионе во второй половине 2016 г. по сравнению с апрелем снизилась на 6 п.п. (с 41 до 35%), об экономической – на 4 п.п. (с 49 до 45%).

Таким образом, в целом по области в 2016 г. по сравнению с 2015 г. уровень одобрения деятельности главы региона не изменился, хотя в большинстве социально-демографических категорий (в 11 из 14) индекс поддержки заметно снизился. Незначительные негативные изменения наблюдаются также в оценках деятельности других органов регионального и муниципального управления. При этом отмечаются относительно благоприятная динамика изменений политической ситуации и более негативные тенденции в оценке экономического положения региона.

Полученные по итогам 2016 г. данные указывают на актуальность для населения материальных проблем. В политическом плане уходящий год во многом можно назвать переходным периодом, временем подведения итогов деятельности действующих органов управления, определения дальнейшего курса социально-экономического развития, постановки новых целей и задач.

В конце года Губернатор Вологодской области О. Кувшинников дал ряд поручений, нацеленных на дальнюю и краткосрочную перспективу. Тем самым подчеркивается окончание выборного периода; в следующем году властвующая элита как на федеральном, так и на региональном уровнях должна будет оправдать надежды людей и доказать, что она способна переломить ситуацию, связанную с длительным отсутствием позитивной динамики уровня и качества жизни.

В ТРЕТЬЕМ блоке – «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 41–53) – представлена характеристика, данная жителями области в отношении динамики своих доходов и уровня жизни; рассматриваются тенденции потребительских настроений, отражающих восприятие людьми текущих изменений экономической ситуации в стране и регионе.

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля жителей области, субъективно причисляющих себя к категории «бедных и нищих», существенно не изменилась (49–51%).

В большинстве социально-демографических категорий населения отмечаются позитивные изменения: индекс социальной самоидентификации улучшился в 10 из 14 групп, особенно среди жителей г. Вологды (на 10 пунктов, с 84 до 94 п.) и людей в возрасте до 30 лет (на 8 пунктов, с 91 до 99 п.; табл. 6). Для сравнения: по итогам 2015 г. в 10 группах были зафиксированы негативные изменения. Вместе с тем нельзя не отметить, что в целом за 2016 г. во всех социально-демографических категориях населения (кроме людей, относящихся по самооценке доходов к категории 20% наиболее обеспеченных) индекс социальной самоидентификации не превышает отметку в 100 пунктов, что означает преобладание негативных суждений над позитивными.

Оценка личного материального положения незначительно улучшилась в феврале – декабре 2016 г. (доля нейтральных суждений увеличилась на 6 п.п., с 47 до 55%, отрицательных – не изменилась – 32%). Однако в годовой динамике наблюдается постепенный рост удельного веса негативных характеристик: в 2014 г. – 28%, в 2015 г. – 31%, в 2016 г. – 33%.

Таблица 6. Динамика индекса социальной самоидентификации (в пунктах)*

| Категория населения | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|-----------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Пол</i> | | | | | |
| Мужской | 91,5 | 89,0 | 93,5 | +5 | -3 |
| Женский | 91,5 | 87,5 | 91,4 | +4 | -4 |
| <i>Возраст</i> | | | | | |
| До 30 лет | 97,1 | 91,2 | 99,4 | +8 | -6 |
| 30-55 лет | 91,8 | 87,3 | 92,0 | +5 | -5 |
| Старше 55 лет | 87,6 | 87,4 | 88,6 | +1 | 0 |
| <i>Образование</i> | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 80,0 | 83,2 | 84,1 | +1 | +3 |
| Среднее специальное | 93,6 | 88,4 | 94,3 | +6 | -5 |
| Н/высшее и высшее | 102,5 | 93,1 | 99,9 | +7 | -9 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 62,9 | 65,8 | 65,2 | -1 | +3 |
| 60% средне-обеспеченных | 91,0 | 87,2 | 91,8 | +5 | -4 |
| 20% наиболее обеспеченных | 123,5 | 111,9 | 117,8 | +6 | -12 |
| <i>Территории</i> | | | | | |
| Вологда | 90,8 | 84,2 | 93,8 | +10 | -7 |
| Череповец | 105,1 | 100,2 | 97,8 | -2 | -5 |
| Районы | 84,5 | 83,8 | 88,5 | +5 | -1 |
| Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах | | | | +10 / 0 | +2 / -10 |
| <i>Затрудняюсь ответить</i> | 7,4 | 10,3 | 8,4 | -2 | +1 |

* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?». Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

Аналогичные тенденции отмечаются в самооценке покупательной способности доходов: в текущей динамике удельный вес людей, которым «денег хватает в лучшем случае на еду», не изменился (43% за период с февраля по декабрь 2016 г.); в годовой ретроспективе наблюдается его рост (в 2014 г. – 34%, в 2015 г. – 41%, в 2016 г. – 43%).

Индекс потребительских настроений (ИПН) в 2016 г. по сравнению с 2015 г. существенно не изменился (77 п.). За период с февраля по декабрь отмечается увеличение ИПН на 4 пункта (с 75 до 79 п.), однако в целом значение индекса потребительских настроений с 2011 г. остается на стабильно низком уровне (ниже 100 пунктов, что говорит о преобладании пессимистических прогнозов населения относительно развития экономической ситуации в стране и динамики своего личного благосостояния).

Таким образом, по итогам 2016 г. общественное мнение об экономической ситуации в стране и динамике материального положения в целом стабилизировалось. В большинстве социально-демографических групп (в 10 из 14) улучшился индекс социальной самоидентификации, то есть жители области стали реже относить себя к категории «бедных и нищих» и чаще говорить о том, что они принадлежат к людям «среднего достатка». Тем не менее оценки населения пока нельзя назвать удовлетворительными: треть его негативно оценивает уровень своего благосостояния, почти каждый второй считает себя «бедным» или «нищим», в прогнозах дальнейшего развития ситуации преобладают отрицательные суждения.

С оценками населения коррелируют данные официальной статистики. В январе – сентябре 2016 г. индекс промышленного производства на территории Вологодской области составил 98,2% к соответствующему периоду 2015 г., реальные располагаемые денежные доходы населения – 100,2%, реальная заработная плата – 99,2%, при этом индекс потребительских цен – 103,7%²⁵.

Отдельные позитивные изменения в 2016 году (в частности, улучшение индекса соци-

альной самоидентификации), на наш взгляд, лишь подтверждают актуальность вопросов, связанных с уровнем жизни: они отражают потребность людей в стабильности и их надежды на изменение ситуации в начале нового политического цикла. «Результаты выборов, – как отметил Президент в одном из своих выступлений, – это, без всяких сомнений, только аванс со стороны нашего народа, и его нужно отработать»²⁶.

В ЧЕТВЕРТОМ блоке – «Социальное самочувствие населения» (с. 54–60) – приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

В оценках социального настроения существенных изменений не произошло: доля положительных суждений в 2014–2016 гг. составляет 68–69%. За период с февраля по декабрь 2016 г. удельный вес людей, характеризующих свое эмоциональное состояние как «нормальное, прекрасное», увеличился на 6 п.п. (с 64 до 70%).

Тенденции социального настроения, отмечаемые в среднем по области, характерны для большинства социально-демографических групп населения (табл. 7). Вместе с тем следует отметить, что в 2015–2016 гг. в 5 из 14 категорий индекс социального настроения незначительно снизился (на 3–5 пунктов): в частности, среди людей старше 55 лет (со 138 до 134 п.) и жителей Вологды (со 151 до 146 п.). Заметный рост индекса социального настроения в 2015–2016 гг. отмечается среди людей с незаконченным высшим и высшим образованием (на 5 пунктов, со 148 до 153 п.).

²⁶ Стенограмма выступления Президента РФ В.В. Путина на совещании с членами Правительства 19 сентября 2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52913>

²⁵ Социально-экономическое положение Вологодской области в январе – сентябре 2016 г.: стат. сб. / Вологдастат, 2016. – С. 2.

Таблица 7. Динамика индекса социального настроения в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-) | |
|--|-------|-------|-------|-----------------|----------------|
| | | | | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 |
| <i>Пол</i> | | | | | |
| Мужской | 144,4 | 145,2 | 144,2 | -1 | +1 |
| Женский | 144,5 | 140,8 | 139,9 | -1 | -4 |
| <i>Возраст</i> | | | | | |
| До 30 лет | 144,4 | 145,2 | 158,2 | -1 | +1 |
| 30-55 лет | 144,5 | 140,8 | 140,5 | +1 | -4 |
| Старше 55 лет | 144,4 | 145,2 | 134,2 | -4 | +1 |
| <i>Образование</i> | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 131,7 | 135,1 | 131,7 | -3 | +3 |
| Среднее специальное | 146,3 | 145,1 | 142,2 | -3 | -1 |
| Н/высшее и высшее | 157,1 | 148,4 | 153,0 | +5 | -9 |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 109,9 | 114,6 | 115,6 | +1 | +5 |
| 60% средне-обеспеченных | 149,2 | 145,9 | 143,3 | -3 | -3 |
| 20% наиболее обеспеченных | 172,7 | 166,3 | 165,2 | -1 | -6 |
| <i>Территории</i> | | | | | |
| Вологда | 157,0 | 151,1 | 145,9 | -5 | -6 |
| Череповец | 155,5 | 143,8 | 146,0 | +2 | -12 |
| Районы | 131,6 | 137,5 | 137,1 | 0 | +6 |
| Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах | | | | +1 / -5 | +3 / -7 |
| <i>Затрудняюсь ответить</i> | 5,7 | 5,5 | 5,8 | 0 | 0 |

Показатель запаса терпения в 2016 г. также не изменился (78%), при этом с февраля по декабрь доля тех, кто считает, что «всё не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно терпеть», увеличилась на 8 п.п. (с 73 до 81%).

Достаточно благоприятные тенденции характерны для динамики протестного потенциала: в целом за 2016 г. по сравнению с 2015 г. он снизился на 3 п.п. (с 21 до 19%), при этом отрицательных изменений не произошло ни в одной из социально-демографических категорий населения.

Таким образом, динамика показателей социального самочувствия жителей области свидетельствует о сохранении позитивного эмоционального настроения. В 2016 г. надежды населения на выход страны из экономического кризиса во многом «подпитывались» предвыборными обещаниями (сначала в преддверии праймериз, затем – перед выборами в Государственную Думу). Кроме того, свою роль в динамике оценок социального настроения могла сыграть и ситуация на международной политической арене, прежде всего рост пророссийских настроений и смена политических лидеров в США и ряде стран Западной Европы, что теоретически повышает шансы на прекращение санкционной политики против России. До этого пока далеко, но очевидно, что прошедшие в 2016 году выборы в Америке и странах Старого Света значительно снизили международную напряженность, и это позволяет национальным властвующим элитам (в том числе российским) в большей степени сконцентрироваться на решении внутренних социально-экономических проблем.

В ПЯТОМ блоке – «Отношение населения к деятельности средств массовой информации» (с. 61–65) – представлена динамика общественного мнения жителей области о медийном пространстве, объективности и полноте отражения информации в СМИ, их роли в жизни страны.

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. уменьшилась доля жителей области, получающих информацию о политической и экономической жизни из телепрограмм (на 4 п.п., с 87 до 83%), при этом популярность других средств массовой информации не изменилась: Интернетом, газетами и журналами пользуются 42% жителей, радио – 23%.

На 3–4 п.п. увеличилась доля тех, кто считает, что в СМИ достаточно информации о политической жизни в стране и регионе (43–48%). В то же время не наблюдается увеличения доли людей, считающих, что сегодня в СМИ достаточно информации об экономической ситуации: как и в 2015 году, это мнение разделяют 37–40% жителей области.

С 2014 г. продолжает увеличиваться доля людей, считающих, что СМИ объективно отражают основные события, происходящие в мире, стране, регионе (в 2016 году – на 4 п.п., с 44 до 48%; табл. 8). Вместе с тем их удельный вес по-прежнему составляет менее половины населения.

Таблица 8. Оценка объективности освещения в СМИ событий в мире, стране, области (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | |
|----------------|----------------------|------|------|------|-------------------------|------|
| | | | | | 2014 | 2015 |
| В мире | Объективно | 40,9 | 44,1 | 48,3 | +4 | +7 |
| | Необъективно | 34,5 | 30,1 | 25,0 | -5 | -10 |
| | Затрудняюсь ответить | 24,6 | 25,8 | 26,7 | +1 | +2 |
| В стране | Объективно | 43,3 | 43,8 | 48,7 | +5 | +5 |
| | Необъективно | 32,8 | 30,9 | 26,0 | -5 | -7 |
| | Затрудняюсь ответить | 24,0 | 25,3 | 25,4 | 0 | +1 |
| В области | Объективно | 43,7 | 43,8 | 48,2 | +4 | +5 |
| | Необъективно | 32,2 | 31,6 | 27,6 | -4 | -5 |
| | Затрудняюсь ответить | 24,2 | 24,7 | 24,3 | 0 | 0 |

Роль СМИ оценивается позитивно (с 2014 г. данной точки зрения придерживается 57% населения, противоположные взгляды разделяют лишь 14% жителей). Однако существенное увеличение удельного веса тех, кто полагает что в СМИ нужна цензура (на 12 п.п., с 43 до 55%), говорит об актуализации данной проблемы в 2016 году: люди обеспокоены вопросами сохра-

нения и укрепления традиционных ценностей, а также государственной защиты содержательного контента медийного пространства.

В целом по итогам 2016 г. можно констатировать положительные изменения в динамике отношения жителей Вологодской области к деятельности СМИ. Прежде всего, стоит отметить улучшение оценок объективности отражения информации о событиях в мире, стране и регионе и увеличение доли тех, кто полагает, что в СМИ нужна цензура (это, на наш взгляд, говорит об укреплении в обществе традиционных ценностей и о неприятии искажения исторических фактов).

Отсутствие изменений в доле людей, считающих, что СМИ в достаточной мере отражают вопросы экономического характера, скорее всего связано с тем, что в 2016 г. как в России, так и за рубежом основные события были связаны именно с политической ситуацией (в частности, с референдумами различного уровня, а также с ходом сирийского конфликта и его последствиями в виде участившихся случаев терактов). Однако нельзя не отметить, что по мере стабилизации политической жизни в стране и за ее пределами внимание общественности всё больше будет обращаться к внутренним социально-экономическим проблемам, и СМИ должны будут соответствовать этой динамике, то есть одной из их главных задач в 2017 г. будет удовлетворение потребности населения в предоставлении своевременной, полной и достоверной информации об исполнении поручений Президента и губернатора (на федеральном и региональном уровнях соответственно), а также о перспективах внутреннего экономического развития страны и региона.

* * *

В 2016 г. на динамику общественного мнения влияли преимущественно два фактора: развитие международной политической ситуации и выборы в Государственную Думу РФ VII созыва, с которыми связано начало нового политического сезона в России. Оба фактора оказались достаточно благоприятными для нашей страны: в ключевых референдумах за рубежом побеждают кандидаты, готовые к сотрудничеству с Российской Федерацией; всё чаще звучат призывы к отмене санкций; развитие событий в Сирии существенно повышает политический статус нашей страны. В то время как в США и ряде стран Западной Европы наблюдается кризис системы управления (о чем свидетельствуют неожиданные для социологов результаты народного волеизъявления и смена действующих политических лидеров), на выборах в Государственную Думу РФ предсказуемо побеждает партия власти, что означает продолжение сложившегося курса социально-экономического, политического и идеологического развития.

Стабильность политической ситуации благоприятно отразилась на оценках социального самочувствия населения: с февраля по декабрь 2016 г. доля положительных оценок политической обстановки в стране увеличилась с 21 до 30%, при этом удельный вес позитивных характеристик социального настроения возрос с 64 до 70%, запас терпения — с 73 до 81%, протестный потенциал снизился с 22 до 19%. Выдав очередной

кредит доверия «Единой России» и Президенту, люди ощущают, что в стране создан прочный фундамент для проведения реформ, касающихся наиболее актуальных проблем — динамики уровня и качества жизни. За прошедший 2016 г. в текущей динамике оценок материального положения существенных негативных изменений не наблюдается (доля отрицательных суждений составляет 38%, нейтральных — 41%).

Вместе с тем критическое состояние российской экономики носит многолетний характер, и это постепенно сказывается на оценке деятельности практически всех органов государственного управления: поддержка главы государства и губернатора в целом по области остается стабильной (67–68 и 38–40% соответственно), однако настораживающие тенденции проявляются в разрезе социально-демографических категорий населения, при этом доля одобряющих деятельность других федеральных и муниципальных органов власти снизилась на 3–6 п.п. Пока нельзя назвать эти изменения критическими, требующими кардинальных перемен в политической системе, но при сохранении дальнейшей благоприятной динамики развития ситуации на международной политической арене внутренняя повестка дня будет занимать всё большее место в общественных ожиданиях, поэтому 2017 год может стать определяющим для действующей власти и, в частности, для результатов президентских выборов в России, которые пройдут в марте 2018 г.

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ
И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ

- В декабре 2016 г. по сравнению с октябрём 2016 г. в Вологодской области уровень одобрения деятельности Президента РФ существенно не изменился (67–68%; *рис. 1*). В целом по стране (по данным ВЦИОМ) он вырос на 5 п.п. (с 81 до 86%).
- В 2016 г. индекс поддержки деятельности главы государства равен 149 пунктам, что на 3 п. ниже, чем годом ранее (152 п.; *рис. 2*). В целом по стране также зафиксировано снижение индекса (на 11 п.: со 180 до 169 п.).

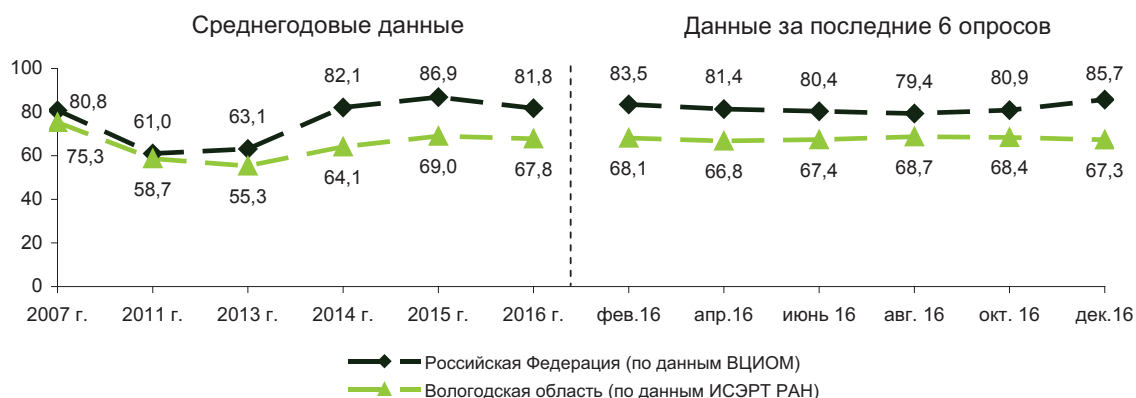


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

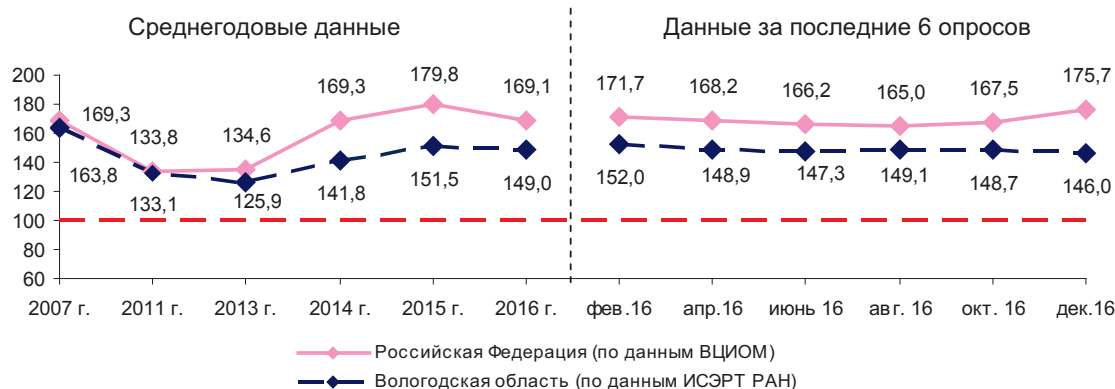


Рис. 2. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ (в пунктах)*
Последние данные ВЦИОМ – за 14 августа 2016 г.

* Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (---).

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить, с деятельностью не знаком | 13,2 | 15,7 | 15,3 | 13,6 | 13,4 | 12 | 15,8 | 15,2 | 12,4 | 11,7 | 11,9 | 13,5 |

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- За период с октября по декабрь 2016 г. в динамике оценок деятельности президента в разрезе социально-демографических групп отмечаются разнонаправленные тенденции. В четырех группах произошло ухудшение суждений, наибольшее – среди лиц со средним специальным образованием (на 9 п.: со 157 до 148 п.; табл. 9). В трех категориях наблюдаются благоприятные изменения, при этом наибольший прирост индекса произошёл среди 20% наименее обеспеченных (на 9 п.: со 125 до 134 п.).
- За период с 2015 по 2016 г. в большинстве социально-демографических групп (в 7) выявлена негативная динамика суждений. Наибольшее снижение индекса наблюдается среди жителей Череповца (на 11 п.: со 174 до 163 п.). В то же время индекс вырос среди 20% наименее обеспеченных (со 126 до 130 п.), в также среди жителей районов (на 3 п.: со 139 до 142 п.).

Таблица 9. Индекс одобрения деятельности Президента РФ в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 160,4 | 126,1 | 120,3 | 137,8 | 147,1 | 142,4 | 147,8 | 142,7 | 139,7 | 142,8 | 138,2 | 143,3 | -5 | +16 | -18 | |
| Женский | 166,5 | 138,8 | 130,5 | 144,9 | 155,1 | 154,3 | 155,3 | 154,0 | 153,4 | 154,0 | 157,1 | 151,7 | -1 | +15 | -12 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 167,5 | 135,3 | 124,9 | 143,4 | 150,0 | 151,8 | 154,5 | 152,2 | 153,0 | 150,7 | 149,5 | 150,9 | +2 | +17 | -16 | |
| 30-55 лет | 163,1 | 130,5 | 125,2 | 139,0 | 150,2 | 144,1 | 147,4 | 147,2 | 144,6 | 143,7 | 140,6 | 140,8 | -6 | +14 | -19 | |
| Старше 55 лет | 161,8 | 135,4 | 127,8 | 144,7 | 154,2 | 154,1 | 156,6 | 149,3 | 147,6 | 155,7 | 159,3 | 156,2 | 0 | +19 | -8 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 156,9 | 128,0 | 120,3 | 131,2 | 142,4 | 140,3 | 145,2 | 137,2 | 136,7 | 136,4 | 140,8 | 145,2 | -2 | +12 | -17 | |
| Среднее специальное | 165,4 | 135,5 | 126,0 | 145,4 | 155,0 | 152,3 | 149,9 | 151,4 | 148,7 | 158,7 | 156,6 | 148,2 | -3 | +17 | -13 | |
| Н/высшее и высшее | 170,3 | 135,9 | 131,6 | 150,0 | 157,5 | 155,2 | 161,8 | 158,0 | 158,9 | 153,1 | 148,5 | 150,8 | -2 | +19 | -15 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 146,4 | 113,2 | 115,1 | 122,2 | 125,5 | 129,6 | 126,2 | 135,2 | 138,6 | 118,4 | 124,9 | 134,4 | +4 | +16 | -17 | |
| 60% средне-обеспеченных | 168,1 | 135,6 | 126,6 | 143,9 | 156,9 | 151,9 | 159,7 | 149,4 | 144,7 | 154,7 | 152,2 | 150,8 | -5 | +16 | -16 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 174,7 | 148,3 | 137,6 | 161,0 | 166,4 | 159,9 | 155,9 | 161,9 | 162,3 | 164,0 | 160,1 | 155,0 | -7 | +12 | -15 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 163,0 | 135,9 | 124,9 | 143,2 | 151,8 | 146,2 | 150,5 | 150,6 | 147,5 | 144,4 | 142,3 | 141,6 | -6 | +10 | -17 | |
| Череповец | 173,6 | 145,0 | 138,7 | 158,6 | 173,9 | 163,4 | 168,2 | 164,1 | 160,9 | 162,4 | 161,8 | 163,0 | -11 | +18 | -10 | |
| Районы | 159,4 | 125,9 | 119,5 | 131,8 | 138,8 | 142,4 | 143,4 | 139,2 | 139,4 | 144,3 | 144,7 | 143,1 | +3 | +16 | -17 | |

ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СТРАНЫ

- ▼ За два последних месяца ухудшились оценки успешности деятельности Президента РФ по решению всех ключевых проблем (в среднем индекс снизился на 13 п.), особенно по наведению порядка в стране (на 20 п.: со 114 до 94 п.; табл. 10).
- ▼ Негативные тенденции прослеживаются и в 2015–2016 гг. Наиболее существенно ухудшились отзывы об успешности работы по подъёму экономики, росту благосостояния граждан (индекс снизился на 15 п.: с 82 до 67 п.). На уровне 2015 г. остались лишь характеристики деятельности главы государства по укреплению международных позиций России (индекс достигает 119–120 п.).

Таблица 10. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к 2007 | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Укрепление международных позиций России</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успешно | 58,4 | 46,2 | 45,7 | 50,4 | 51,7 | 49,8 | 50,9 | 50,7 | 52,2 | 50,1 | 51,4 | 43,5 | -2 | +4 | -9 | |
| Неуспешно | 24,9 | 33,7 | 36,2 | 32,4 | 31,3 | 30,7 | 29,1 | 30,9 | 29,0 | 30,3 | 28,8 | 36,1 | -1 | -3 | +6 | |
| <i>Индекс</i> | 133,5 | 112,5 | 109,5 | 118,0 | 120,4 | 119,1 | 121,8 | 119,8 | 123,2 | 119,8 | 122,6 | 107,4 | -1 | +7 | -14 | |
| <i>Наведение порядка в стране</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успешно | 53,2 | 36,6 | 39,4 | 48,0 | 50,2 | 47,5 | 47,7 | 48,1 | 49,7 | 50,5 | 49,7 | 39,5 | -3 | +11 | -6 | |
| Неуспешно | 34,0 | 50,0 | 47,5 | 39,1 | 37,9 | 38,2 | 37,2 | 38,2 | 37,5 | 35,1 | 35,6 | 45,7 | 0 | -12 | +4 | |
| <i>Индекс</i> | 119,2 | 86,6 | 91,9 | 108,9 | 112,3 | 109,3 | 110,5 | 109,9 | 112,2 | 115,4 | 114,1 | 93,8 | -3 | +23 | -10 | |
| <i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успешно | 44,4 | 32,4 | 31,8 | 37,5 | 40,4 | 35,2 | 36,9 | 35,6 | 38,3 | 36,7 | 35,7 | 28,2 | -5 | +3 | -9 | |
| Неуспешно | 37,0 | 48,3 | 51,0 | 45,4 | 41,5 | 45,5 | 44,3 | 45,3 | 42,2 | 45,0 | 44,7 | 51,5 | +4 | -3 | +9 | |
| <i>Индекс</i> | 107,4 | 84,1 | 80,8 | 92,1 | 99,0 | 89,7 | 92,6 | 90,3 | 96,1 | 91,7 | 91,0 | 76,7 | -9 | +6 | -18 | |
| <i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успешно | 47,2 | 30,7 | 31,3 | 34,8 | 34,2 | 26,5 | 28,0 | 27,6 | 27,5 | 26,7 | 26,4 | 22,7 | -8 | -4 | -21 | |
| Неуспешно | 39,1 | 56,1 | 56,8 | 53,4 | 52,3 | 60,0 | 57,0 | 57,9 | 59,1 | 60,4 | 60,9 | 64,5 | +8 | +4 | +21 | |
| <i>Индекс</i> | 108,1 | 74,6 | 74,5 | 81,4 | 81,8 | 66,5 | 71,0 | 69,7 | 68,4 | 66,3 | 65,5 | 58,2 | -15 | -8 | -42 | |

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ПРОВОДИМОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ

- В декабре 2016 г. оценки экономической политики, проводимой Президентом РФ, остались на уровне октября 2016 г. Доля позитивных отзывов достигает 43–44%, негативных – 19% (рис. 3).
- ▼ В 2016 г. по сравнению с предыдущим годом отмечаются неблагоприятные изменения: индекс уменьшился на 5 п. (со 132 до 127 п.; рис. 4).

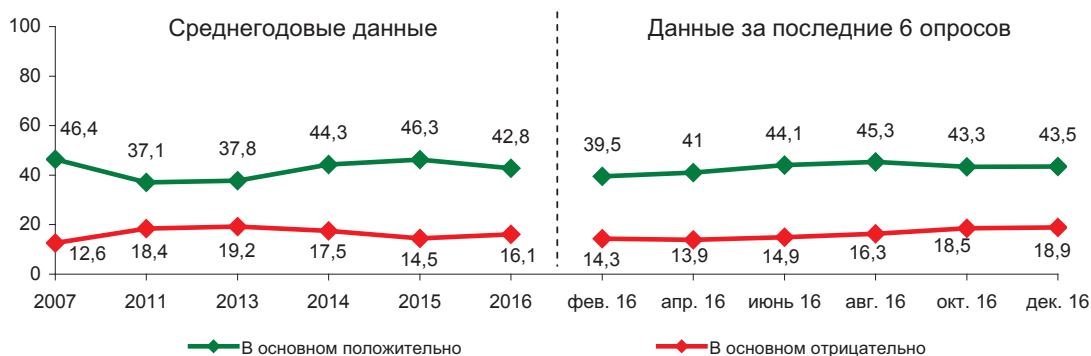


Рис. 3. Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны? (в % от числа опрошенных)

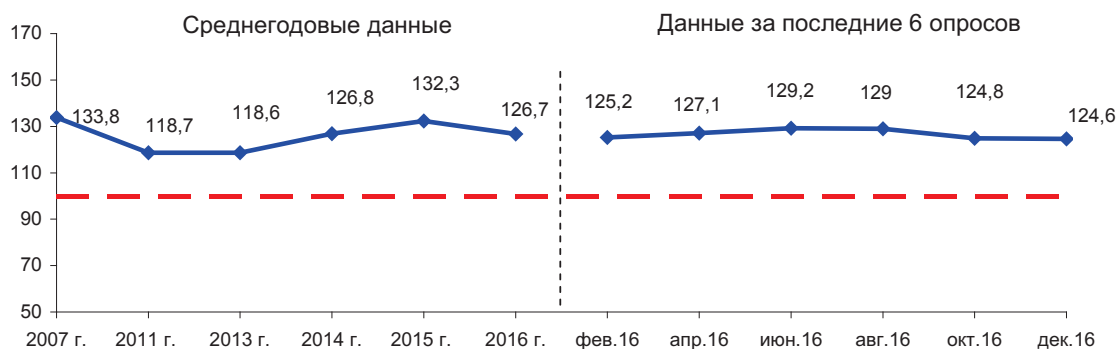


Рис. 4. Динамика индекса одобрения экономической политики, проводимой президентом страны (в пунктах)

Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны? (доля ответивших «безразлично», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Безразлично, затрудняюсь ответить | 41 | 44,6 | 42,9 | 38,2 | 38,7 | 41,1 | 46,2 | 45,1 | 41,1 | 38,3 | 38,2 | 37,5 |

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- В октябре–декабре 2016 г. характер суждений относительно работы Правительства РФ существенно не изменился. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет деятельность Правительства, находится на отметке 41–42%, удельный вес противоположных мнений составляет 32% (рис. 5).
- ▼ За период с 2015 по 2016 гг. оценки деятельности Правительства существенно ухудшились: соответствующий индекс уменьшился на 12 п. (со 124 до 112 п.; рис. 6).

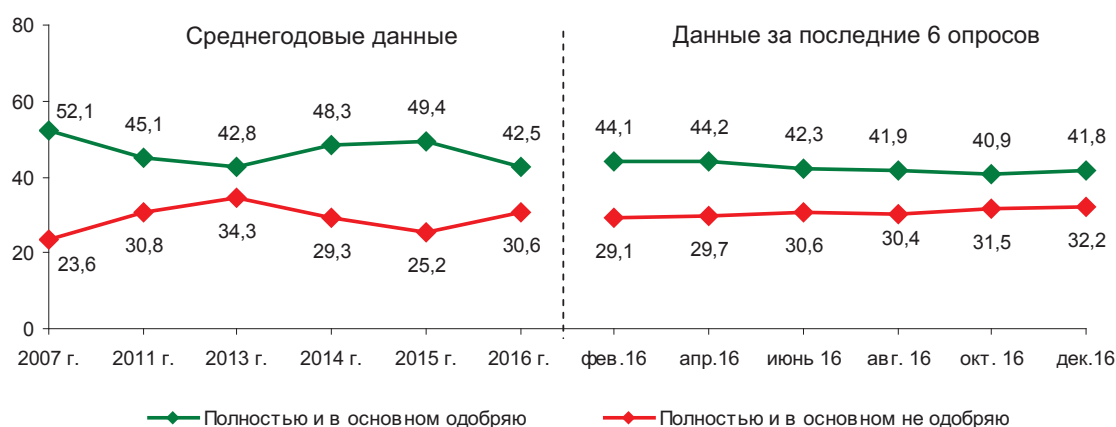


Рис. 5. Оценка деятельности Правительства РФ (в % от числа опрошенных)

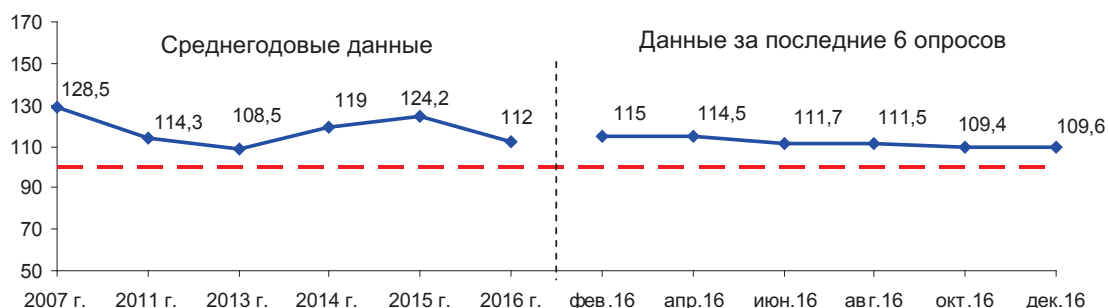


Рис. 6. Динамика индекса одобрения деятельности Правительства РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Правительства РФ? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 24,4 | 24,1 | 23 | 22,5 | 25,5 | 26,9 | 26,7 | 26,2 | 27,1 | 27,7 | 27,6 | 26 |

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

- За два последних месяца в динамике оценок деятельности Государственной Думы РФ не выявлено значительных изменений. Доля положительных отзывов составляет 33–34%, отрицательных – 37% (рис. 7).
- ▼ В 2015–2016 гг. зафиксирована неблагоприятная динамика мнений: соответствующий индекс снизился на 6 п. (со 104 до 98 п.; рис. 8).

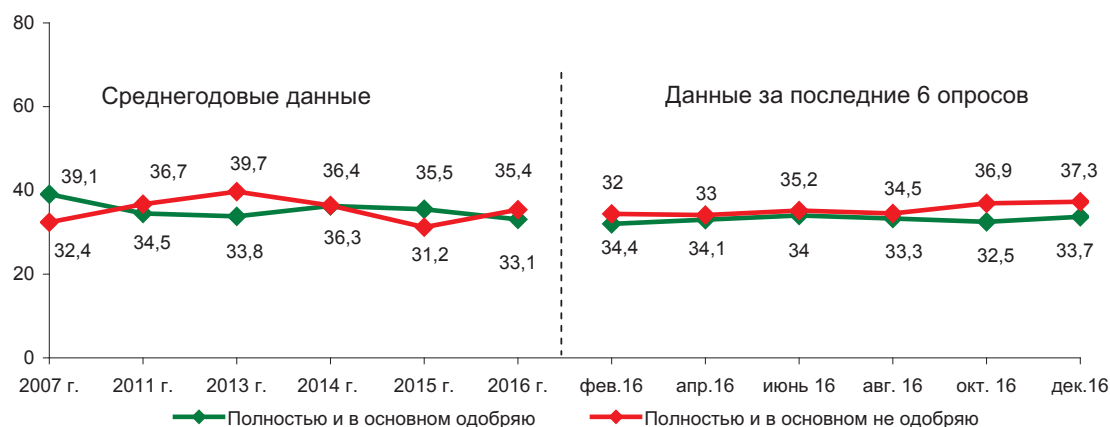


Рис. 7. Оценка деятельности Государственной Думы РФ (в % от числа опрошенных)

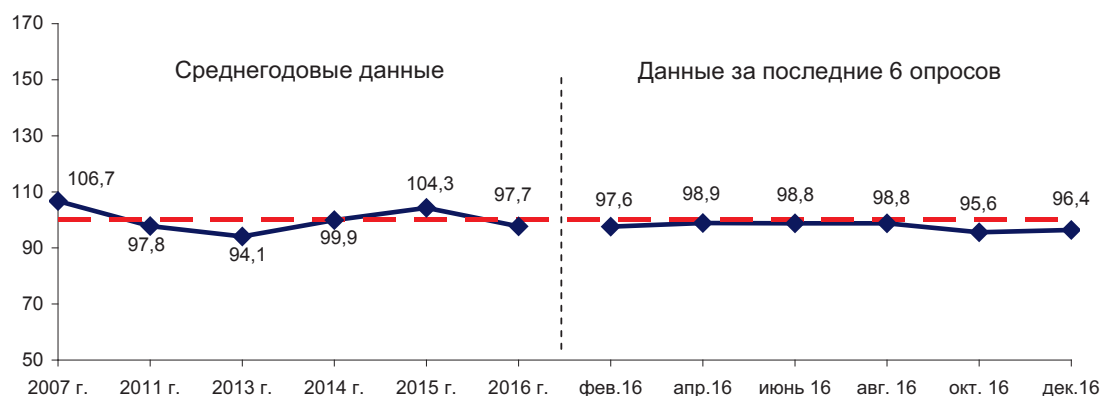


Рис. 8. Динамика индекса одобрения деятельности Государственной Думы РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Государственной Думы РФ?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 28,5 | 28,9 | 26,5 | 27,3 | 33,3 | 31,5 | 33,6 | 32,8 | 30,8 | 32,1 | 30,6 | 29 |

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РФ

- За период с октября по декабрь 2016 г. оценки деятельности Совета Федерации существенно не изменились. Доля жителей области, «полностью» и «в основном» одобряющих работу верхней палаты Федерального Собрания, находится на отметке 34–35%, удельный вес противоположных характеристик равен 30% (рис. 9).
- ▼ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. отмечается снижение индекса поддержки деятельности Совета Федерации (на 7 п., со 114 до 107 п.; рис. 10).

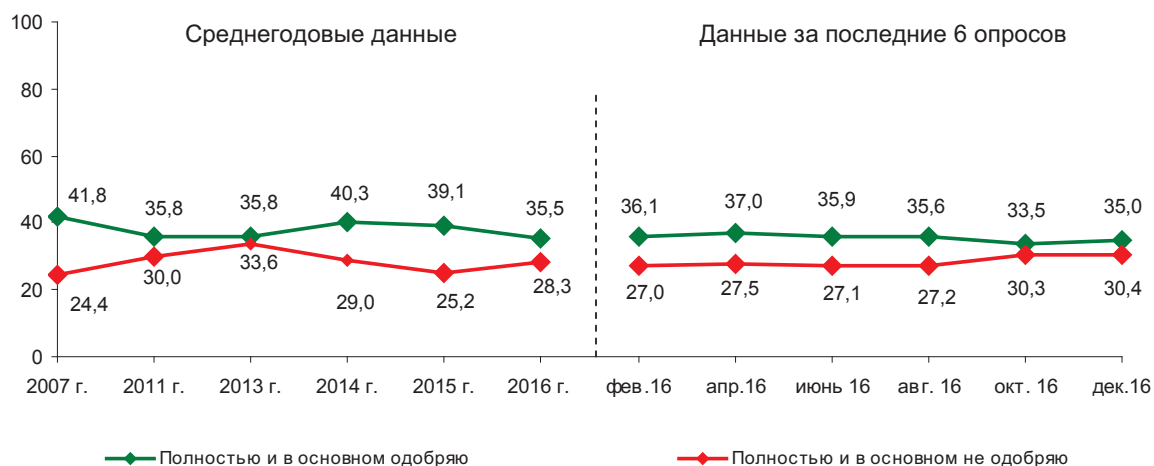


Рис. 9. Оценка деятельности Совета Федерации РФ (в % от числа опрошенных)

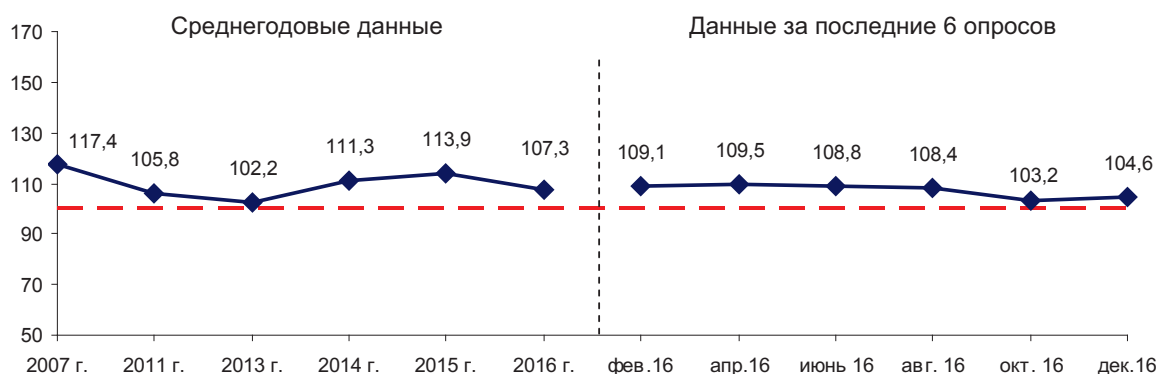


Рис. 10. Динамика индекса одобрения деятельности Совета Федерации РФ (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Совета Федерации РФ?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 33,8 | 34,3 | 30,6 | 30,7 | 35,8 | 36,2 | 36,9 | 35,5 | 37 | 37,2 | 36,2 | 34,6 |

ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

- За период с октября по декабрь 2016 г. уровень поддержки политических партий, представленных в Государственной Думе, не изменился. Доля жителей области, чьи интересы выражает «Единая Россия», достигает 35–36%, ЛДПР – 13–14%,
- ▼ КПРФ – 9%, «Справедливая Россия» – 5–6% (табл. 11). В то же время существенно вырос удельный вес жителей области, считающих, что их интересы не выражает ни одна из партий (на 6 п.п.: с 24 до 30%).
- ▼ За период с 2015 по 2016 г. уровень поддержки «Единой России» несколько уменьшился (на 3 п.п.: с 38 до 35%), а ЛДПР – напротив, увеличился (также на
- ▲ 4 п.п.: с 6 до 10%). Позитивной тенденцией является некоторое снижение удельного веса жителей области, не поддерживающих ни одну из существующих в настоящее время партий (на 3 п.п.: с 32 до 29%).

Таблица 11. **Какая партия выражает Ваши интересы?** (в % от числа опрошенных)

| Партии | 2007 | Выборы в ГД РФ 2007 г., факт | 2011 | Выборы в ГД РФ 2011 г., факт | 2013 | 2014 | 2015 | Выборы в ГД РФ 2016 г., факт | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 по отношению к... | | |
|-------------------------|------|---------------------------------|------|---------------------------------|------|------|------|---------------------------------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|------|------|
| | | | | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| Единая Россия | 30,2 | 60,5 | 31,1 | 33,4 | 29,4 | 32,8 | 38,8 | 38,0 | 35,4 | 35,1 | 34,1 | 36,0 | 36,5 | 36,3 | 34,5 | -3 | +4 | +5 |
| ЛДПР | 7,5 | 11,0 | 7,8 | 15,4 | 7,2 | 7,6 | 6,2 | 21,9 | 10,4 | 6,9 | 8,2 | 10,3 | 10,5 | 12,8 | 13,9 | +4 | +3 | +3 |
| КПРФ | 7,0 | 9,3 | 10,3 | 16,8 | 11,3 | 9,7 | 7,1 | 14,2 | 8,3 | 9,4 | 7,2 | 8,0 | 7,5 | 9,0 | 8,7 | +1 | -2 | +1 |
| Справедливая Россия | 7,8 | 8,8 | 5,6 | 27,2 | 4,6 | 3,5 | 3,6 | 10,8 | 4,2 | 2,7 | 2,7 | 4,0 | 4,7 | 6,1 | 4,9 | +1 | -1 | -4 |
| Другая | 1,8 | - | 1,9 | - | 0,6 | 0,3 | 0,2 | - | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0 | -2 | -1 |
| Никакая | 17,8 | - | 29,4 | - | 34,9 | 34,4 | 31,8 | - | 29,4 | 31,7 | 34,9 | 29,7 | 26,1 | 23,7 | 30,1 | -3 | 0 | +12 |
| Затрудняюсь ответить | 21,2 | - | 13,2 | - | 10,2 | 11,7 | 12,2 | - | 12,0 | 13,7 | 12,7 | 11,7 | 14,3 | 11,8 | 7,7 | 0 | -1 | -9 |

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ

- В декабре 2016 г. суждения о политической обстановке в России остались на уровне октября 2016 г. Индекс находится на отметке 74–76 п.
- ▲ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. оценки несколько улучшились: индекс вырос на 3 п. (с 67 до 70 п.; *рис. 12*).

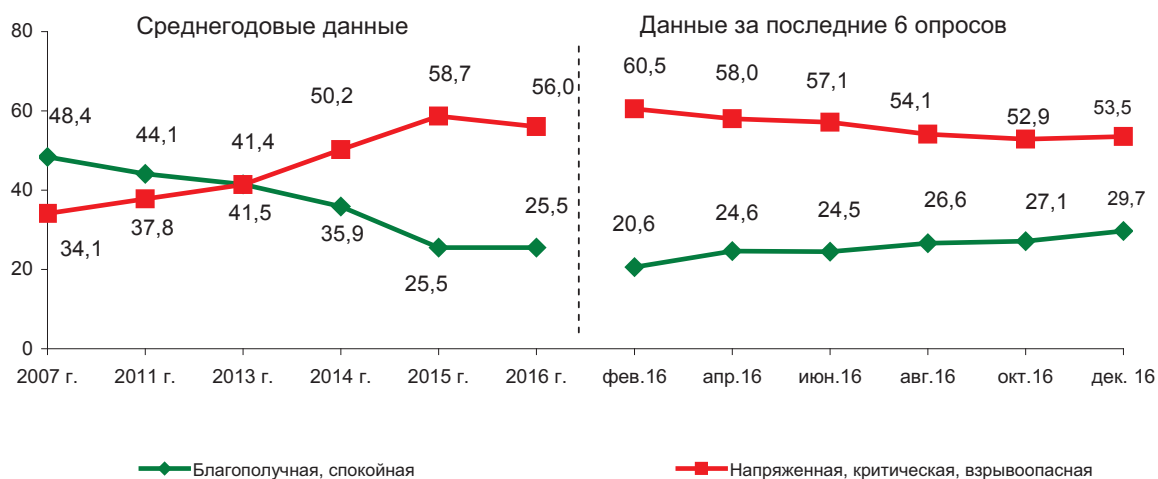


Рис. 11. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

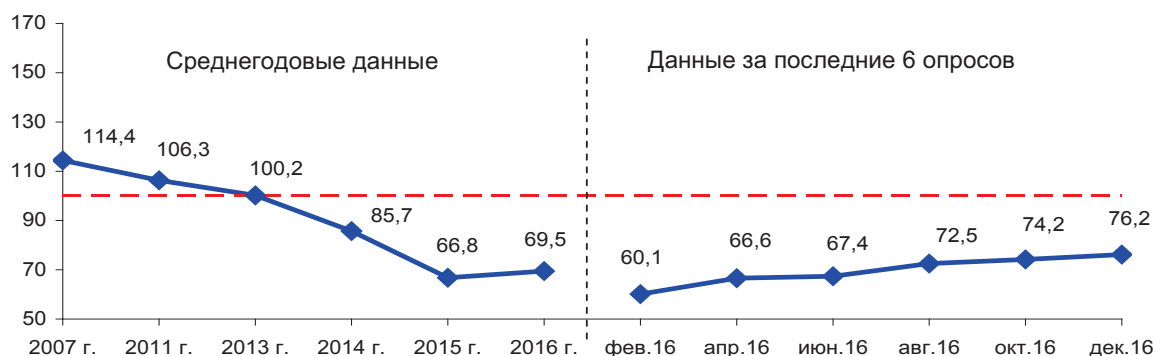


Рис. 12. Динамика индекса оценки политической обстановки в России (в пунктах)

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 17,5 | 18,1 | 17,3 | 14,0 | 15,8 | 18,4 | 18,9 | 17,3 | 18,4 | 19,3 | 19,9 | 16,8 |

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ

- ▲ В декабре 2016 г. по сравнению с октябрём 2016 г. оценки экономического положения России несколько улучшились: доля позитивных отзывов увеличилась на 3 п.п. (с 7 до 10%; *рис. 13*).
- В 2016 г. характер суждений остался на уровне 2015 г.: индекс равен 70–71 п. (*рис. 14*).

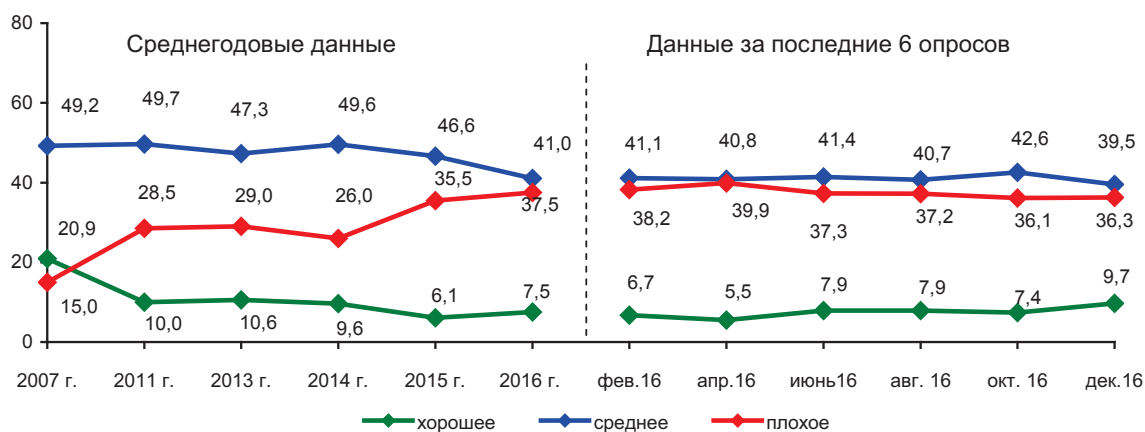


Рис. 13. Оценка населением экономического положения России (в % от числа опрошенных)

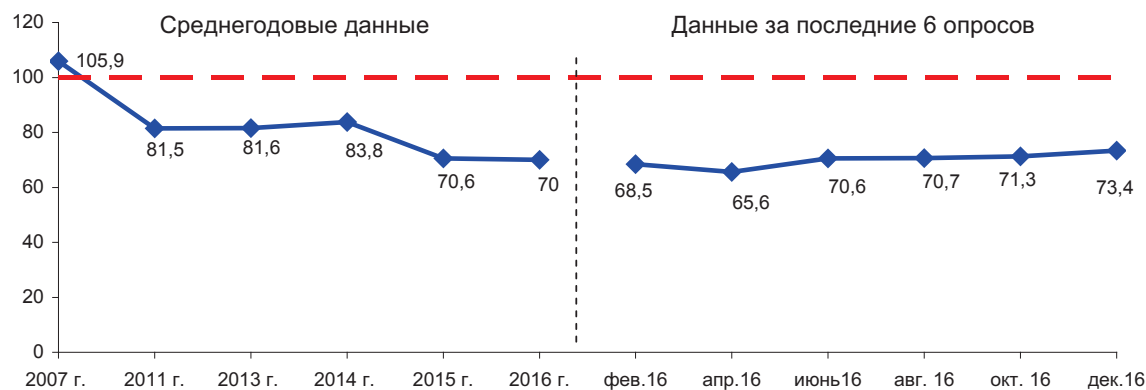


Рис. 14. Динамика индекса экономического положения России (в пунктах)

Как бы Вы оценили экономическое положение России?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 14,9 | 11,8 | 13,1 | 14,9 | 11,8 | 14,0 | 14,0 | 13,8 | 13,4 | 14,1 | 13,9 | 14,5 |

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца суждения относительно экономического положения России улучшились в 5 социально-демографических группах населения. Наибольший прирост соответствующего индекса (на 6 п.) выявлен среди жителей области, имеющих высшее и незаконченное высшее образование (с 70 до 76 п.), а также среди 20% наименее обеспеченных (с 61 до 67%; табл. 12).
- В 2016 г. по сравнению с 2015 г. в большинстве социально-демографических категорий населения (в 9) существенных изменений в динамике индекса экономической ситуации в стране не произошло. Отмечается повышение индекса среди жителей районов (на 6 п., с 64 до 70 п.), 20% наименее обеспеченных (на 3 п., с 56 до 59 п.) и снижение индекса среди жителей Череповца (на 7 п., с 77 до 70 п.), Вологды (на 5 п., с 76 до 71 п.), а также среди 60% среднеобеспеченных (на 3 п., с 71 до 68 п.).

Таблица 12. Динамика индекса экономического положения России в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 108,1 | 82,7 | 82,8 | 82,3 | 69,6 | 70,4 | 69,6 | 66,0 | 68,7 | 72,7 | 69,8 | 75,3 | 0 | -12 | -38 | |
| Женский | 104,0 | 80,6 | 80,7 | 84,7 | 71,5 | 69,7 | 67,5 | 65,1 | 71,9 | 69,2 | 72,6 | 71,8 | -2 | -11 | -34 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 110,0 | 87,2 | 82,4 | 89,4 | 75,4 | 75,0 | 77,6 | 74,7 | 72,5 | 73,2 | 76,0 | 76,1 | 0 | -12 | -35 | |
| 30-55 лет | 106,2 | 80,1 | 82,7 | 82,0 | 69,0 | 69,1 | 65,8 | 64,7 | 69,0 | 71,1 | 70,0 | 73,7 | 0 | -11 | -37 | |
| Старше 55 лет | 101,6 | 79,2 | 79,6 | 82,0 | 70,0 | 68,4 | 66,8 | 61,4 | 71,5 | 68,7 | 70,5 | 71,2 | -2 | -11 | -33 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 103,9 | 79,6 | 76,0 | 77,3 | 67,8 | 67,7 | 63,0 | 63,4 | 66,5 | 69,6 | 72,1 | 71,6 | 0 | -12 | -36 | |
| Среднее специальное | 105,8 | 81,1 | 82,3 | 83,8 | 69,9 | 69,8 | 67,5 | 65,2 | 72,9 | 68,5 | 71,7 | 72,9 | 0 | -11 | -36 | |
| Н/высшее и высшее | 108,2 | 84,0 | 86,8 | 90,6 | 74,7 | 73,0 | 76,0 | 68,2 | 72,8 | 74,5 | 70,3 | 76,2 | -2 | -11 | -35 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 98,1 | 67,9 | 60,6 | 67,7 | 55,8 | 59,4 | 59,7 | 57,5 | 59,0 | 52,1 | 61,1 | 67,0 | +3 | -9 | -39 | |
| 60% средне-обеспеченных | 106,8 | 82,3 | 83,3 | 83,8 | 70,5 | 68,0 | 66,6 | 63,4 | 68,6 | 69,7 | 69,4 | 70,5 | -3 | -14 | -39 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 114,9 | 92,5 | 95,0 | 97,7 | 81,7 | 81,5 | 77,2 | 80,2 | 85,3 | 81,6 | 80,8 | 83,9 | 0 | -11 | -33 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 95,0 | 79,6 | 82,7 | 88,8 | 75,6 | 71,2 | 72,6 | 67,6 | 74,1 | 74,1 | 69,0 | 69,7 | -5 | -8 | -24 | |
| Череповец | 106,5 | 84,2 | 85,5 | 89,7 | 77,2 | 69,7 | 66,7 | 63,4 | 67,9 | 73,5 | 73,2 | 73,5 | -7 | -15 | -37 | |
| Районы | 110,4 | 81,1 | 79,1 | 77,5 | 64,3 | 69,5 | 67,1 | 65,6 | 70,2 | 67,4 | 71,6 | 75,2 | +6 | -12 | -41 | |

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА
И ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В декабре 2016 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области соответствует уровню октября 2016 г. (39–40%; *рис. 15*). В целом по стране уровень одобрения глав регионов несколько увеличился (на 4 п.п.: с 52 до 56%).
- ▲ стране уровень одобрения глав регионов несколько увеличился (на 4 п.п.: с 52 до 56%).
- ▼ В 2015–2016 гг. оценки успешности работы главы региона ухудшились: соответствующий индекс снизился на 5 п. (со 103 до 98 п.; *рис. 16*). Негативная динамика суждений характерна и для страны в целом (индекс уменьшился на 21 п.: со 128 до 107 п.).

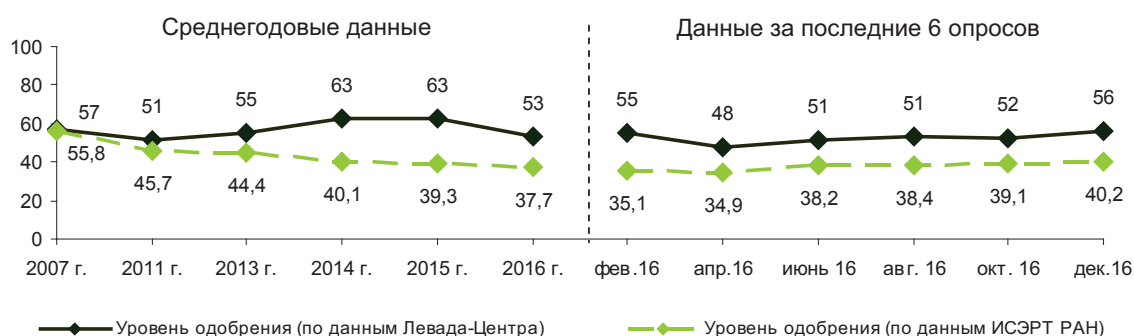


Рис. 15. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)*

* Последние данные Левада-центра – за ноябрь 2016 г.

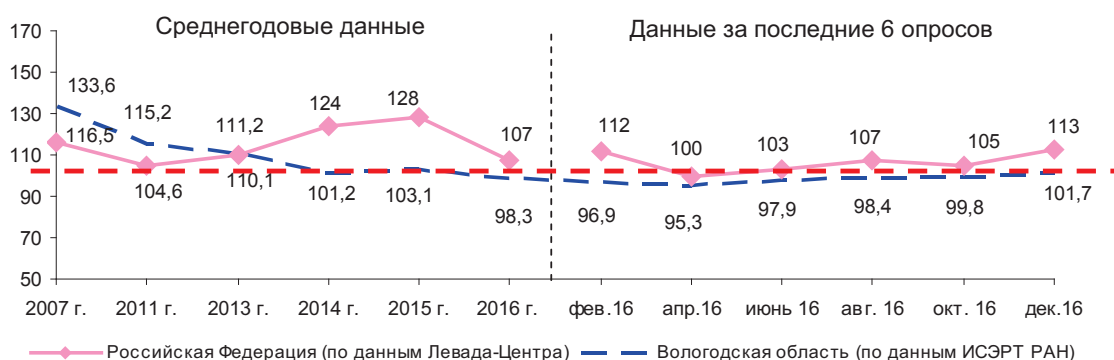


Рис. 16. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)

* Последние данные Левада-Центра – за ноябрь 2016 г.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 22,1 | 23,8 | 22,4 | 21 | 24,6 | 23 | 26,8 | 25,5 | 21,5 | 21,6 | 21,6 | 21,3 |

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в большинстве социально демографических групп суждения относительно работы губернатора либо не изменились (в б), либо улучшились (в б). Наиболее существенное увеличение индекса произошло среди мужчин (на 11 п.: с 91 до 102 п.), а также среди лиц в возрасте до 30 лет (на 10 п.: со 100 до 110 п.). В то же время индекс снизился среди женщин (на 6 п.: со 107 до 101 п.) и лиц со средним специальным образованием (на 4 п.: со 105 до 101 п.; табл. 13).
- ▼ В 2015–2016 гг. в большинстве категорий (в 11) индекс поддержки деятельности главы региона снизился, особенно среди 20% наиболее обеспеченных (на 12 п.: 122 до 110 п.). В то же время среди 20% наименее обеспеченных жителей области отмечается его рост на 7 пунктов (с 76 до 83 п.).

**Таблица 13. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 129,7 | 109,5 | 106,7 | 96,3 | 99,7 | 93,9 | 95,4 | 89,8 | 91,2 | 93,9 | 90,9 | 102,4 | -6 | -16 | -36 | |
| Женский | 136,7 | 119,8 | 114,7 | 105,1 | 105,9 | 101,9 | 98,1 | 99,8 | 103,4 | 102,0 | 106,9 | 101,2 | -4 | -18 | -35 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 135,2 | 112,7 | 109,6 | 104,6 | 106,6 | 100,3 | 99,3 | 98,3 | 96,6 | 97,7 | 100,0 | 109,6 | -7 | -12 | -35 | |
| 30-55 лет | 131,8 | 113,0 | 111,0 | 97,3 | 97,7 | 95,3 | 96,6 | 93,0 | 95,3 | 95,7 | 94,6 | 96,3 | -3 | -18 | -37 | |
| Старше 55 лет | 135,3 | 120,8 | 112,7 | 104,5 | 108,4 | 101,5 | 95,7 | 96,8 | 102,4 | 102,6 | 106,7 | 104,9 | -7 | -19 | -34 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 125,9 | 109,5 | 104,2 | 91,9 | 98,0 | 93,4 | 92,3 | 87,7 | 90,4 | 94,4 | 96,5 | 98,9 | -5 | -16 | -33 | |
| Среднее специальное | 137,4 | 116,3 | 110,0 | 104,2 | 104,5 | 97,8 | 92,4 | 93,5 | 98,8 | 96,6 | 104,6 | 100,8 | -7 | -19 | -40 | |
| Н/высшее и высшее | 138,4 | 119,8 | 119,9 | 108,5 | 107,2 | 104,6 | 107,3 | 104,4 | 106,5 | 104,3 | 98,3 | 106,6 | -2 | -15 | -34 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 114,8 | 98,8 | 95,4 | 73,9 | 76,3 | 83,4 | 81,0 | 80,6 | 86,5 | 78,6 | 83,0 | 90,4 | +7 | -15 | -31 | |
| 60% средне-обеспеченных | 139,4 | 118,2 | 112,7 | 103,9 | 106,4 | 100,9 | 98,7 | 93,7 | 103,5 | 104,7 | 102,8 | 101,9 | -5 | -17 | -39 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 142,4 | 126,2 | 127,4 | 119,6 | 121,6 | 109,9 | 111,4 | 116,9 | 102,9 | 110,0 | 107,5 | 110,6 | -12 | -16 | -33 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 124,8 | 114,8 | 104,9 | 95,4 | 87,4 | 79,7 | 80,1 | 77,3 | 83,4 | 77,7 | 79,1 | 80,8 | -7 | -35 | -45 | |
| Череповец | 138,8 | 129,3 | 134,8 | 129,1 | 123,2 | 114,4 | 110,7 | 116,1 | 116,3 | 118,2 | 112,4 | 112,7 | -9 | -15 | -24 | |
| Районы | 135,0 | 108,2 | 101,6 | 89,0 | 100,6 | 99,6 | 98,4 | 93,6 | 95,4 | 98,7 | 104,2 | 107,1 | -1 | -9 | -35 | |

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- В декабре 2016 г. оценки деятельности Законодательного Собрания Вологодской области остались на уровне октября 2016 г. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет работу ЗСВО, составляет 31–33%, удельный вес противоположных отзывов находится на отметке 35% (рис. 17).
- ▼ В 2016 г. соответствующий индекс на 3 п. ниже, чем в 2015 г. (102 против 99 п.; рис. 18).

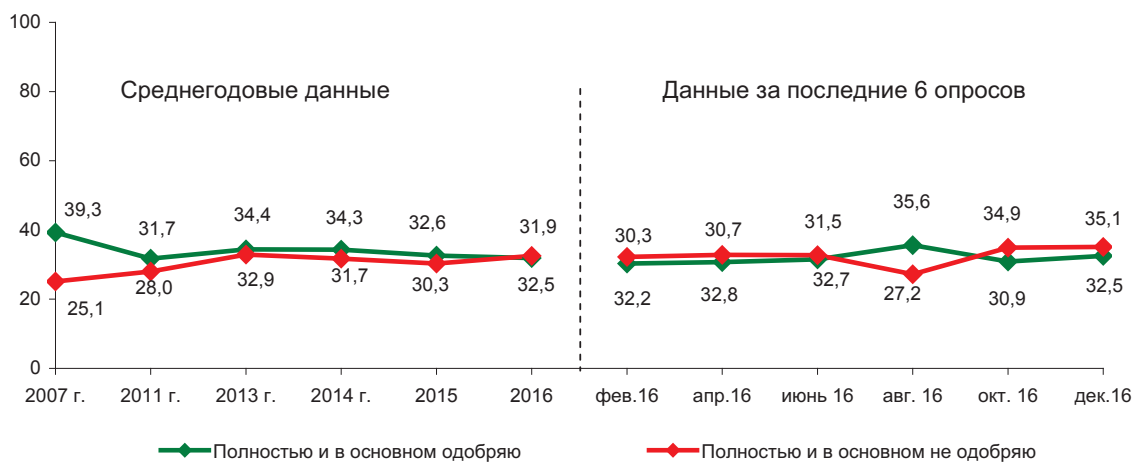


Рис. 17. Оценка деятельности Законодательного Собрания области
(в % от числа опрошенных)

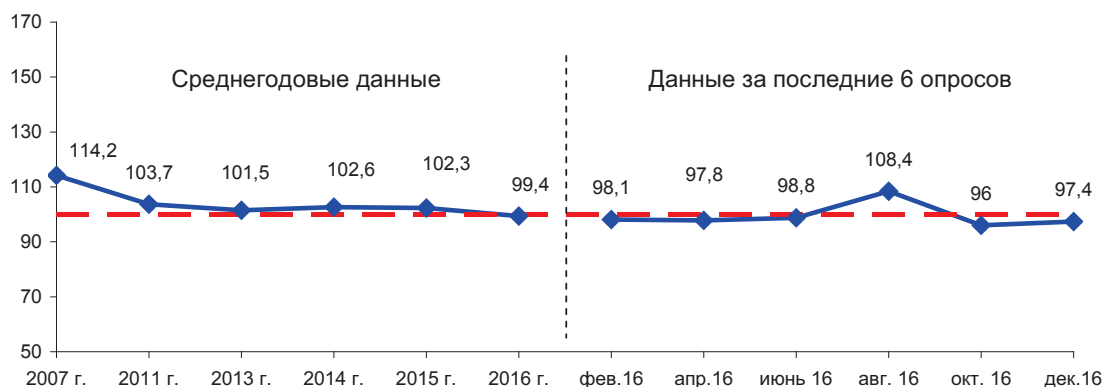


Рис. 18. Динамика индекса одобрения деятельности
Законодательного Собрания области (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Законодательного Собрания области?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 35,6 | 40,4 | 32,8 | 34 | 37,1 | 33,6 | 37,6 | 36,5 | 35,8 | 35,9 | 34,2 | 21,3 |

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- За два последних месяца характер суждений относительно работы главы г. Вологды не изменился: доля положительных отзывов составляет 26%, отрицательных – 49–50% (рис. 19).
- ▼ В 2016 г. по сравнению с предыдущим годом индекс одобрения деятельности главы г. Вологды снизился на 9 п. (с 87 до 78 п.; рис. 20).

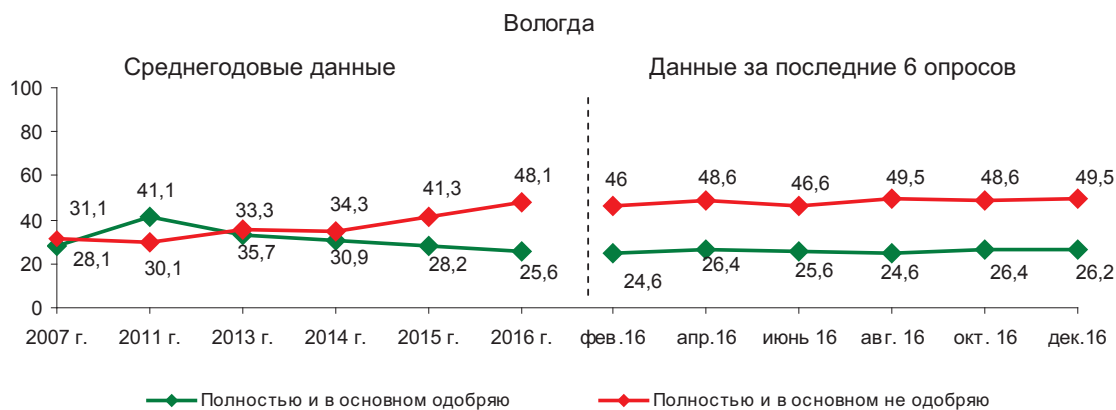


Рис. 19. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

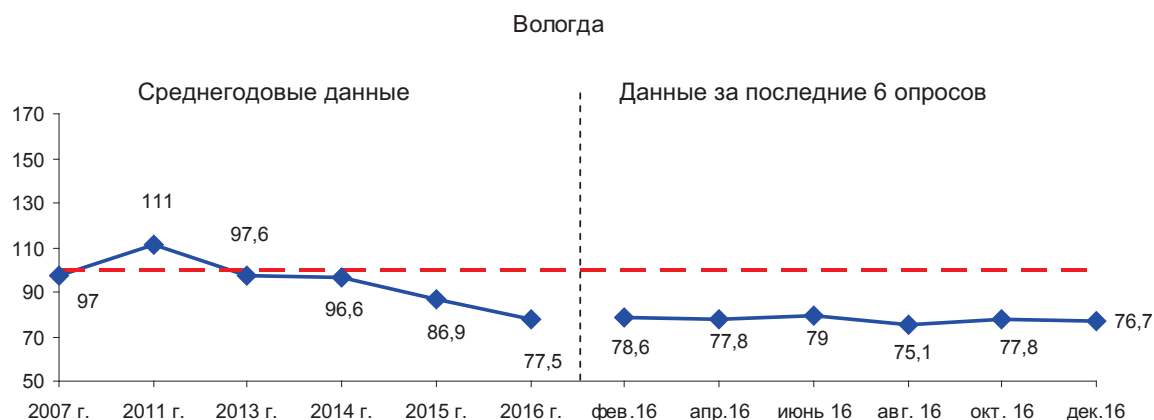


Рис. 20. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы города Вологды?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 40,8 | 28,8 | 31,1 | 34,7 | 30,6 | 26,3 | 29,4 | 25 | 27,7 | 25,9 | 25 | 24,4 |

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

- ▼ В декабре 2016 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений характеристики деятельности мэра г. Череповца несколько ухудшились: удельный вес неодобрительных отзывов увеличился на 3 п.п. (с 31 до 34%; рис. 21).
- ▼ В 2015–2016 гг. соответствующий индекс снизился на 8 п. (со 123 до 115 п.; рис. 22).

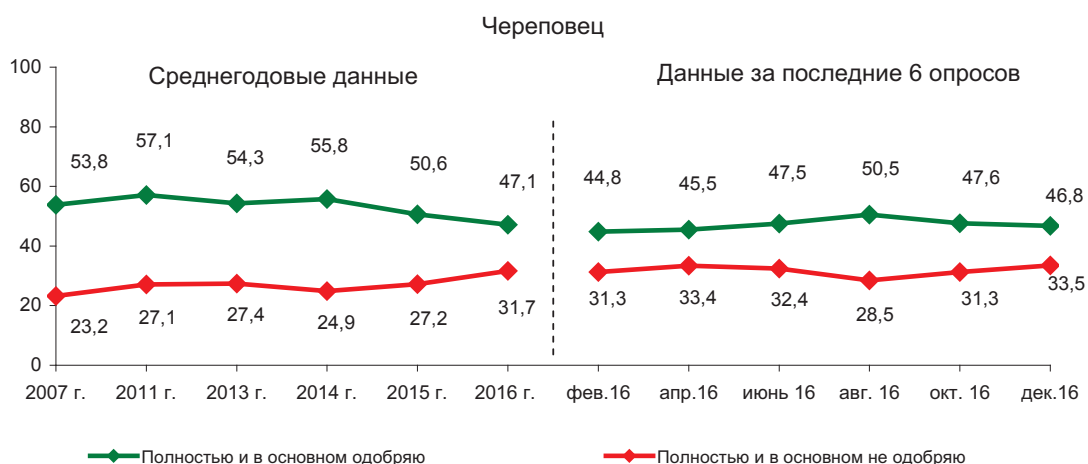


Рис. 21. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

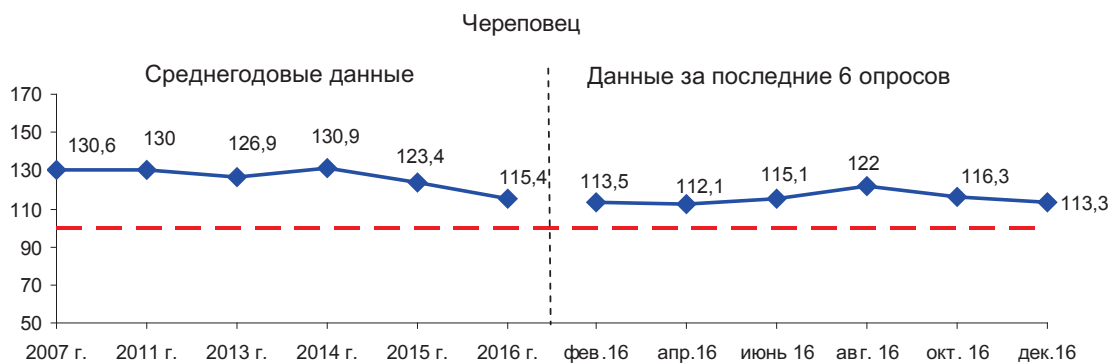


Рис. 22. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность мэра города Череповца?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 23,1 | 15,8 | 18,4 | 19,4 | 22,4 | 21,1 | 23,9 | 21,1 | 20,1 | 20,9 | 21,1 | 19,8 |

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- ▼ За два последних месяца в динамике суждений относительно деятельности глав местных администраций районов отмечаются неблагоприятные изменения: удельный вес отрицательных мнений вырос на 3 п.п. (с 35 до 38%; *рис. 23*).
- В 2015–2016 гг. существенных изменений в динамике поддержки глав местных администраций районов не наблюдается: индекс оценки составляет 103–105 п. (*рис. 24*).

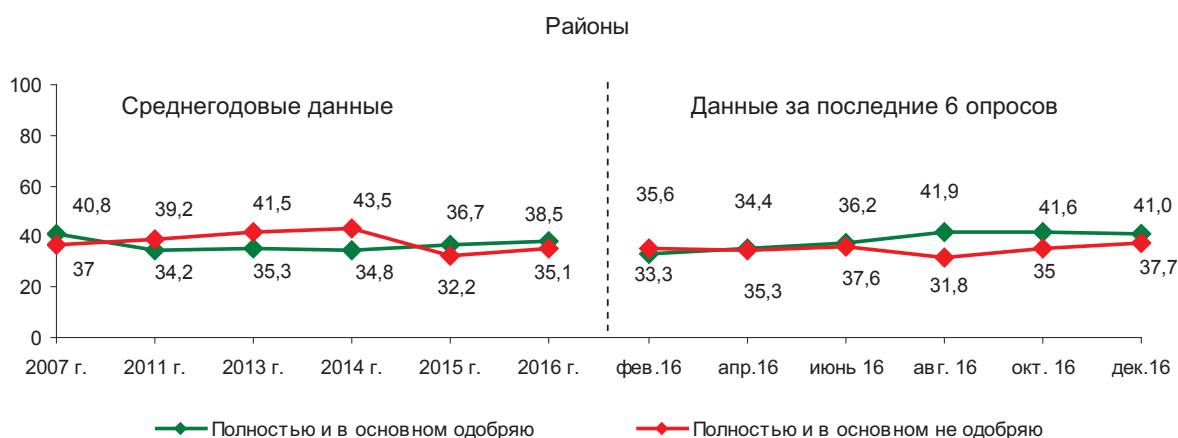


Рис. 23. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)

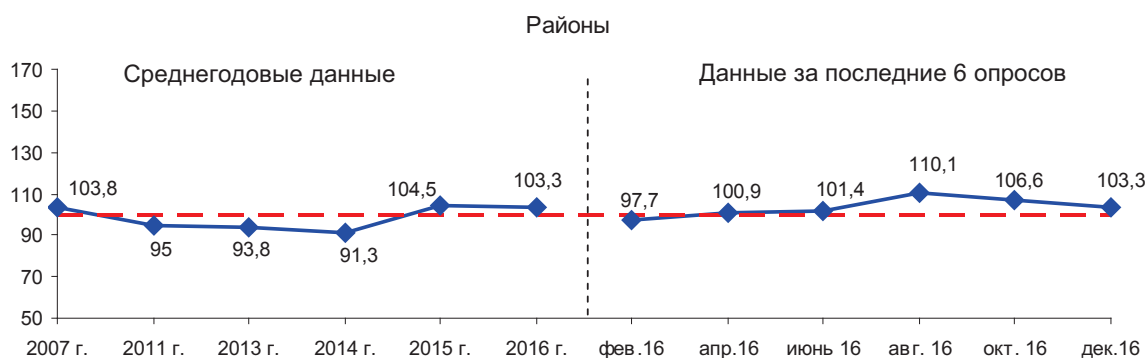


Рис. 24. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы местной администрации?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|---|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить | 22,2 | 26,5 | 23,3 | 21,8 | 31 | 26,5 | 31,1 | 30,3 | 26,2 | 26,4 | 23,4 | 21,3 |

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- ▲ В декабре 2016 г. характеристики политической обстановки в регионе более благоприятны, чем в октябре. Соответствующий индекс увеличился на 5 п. (с 0 109 до 114 п.; *рис. 25, 26*).
- В 2015–2016 гг. существенных изменений в оценках не выявлено: индекс находится на отметке 105–107 п.

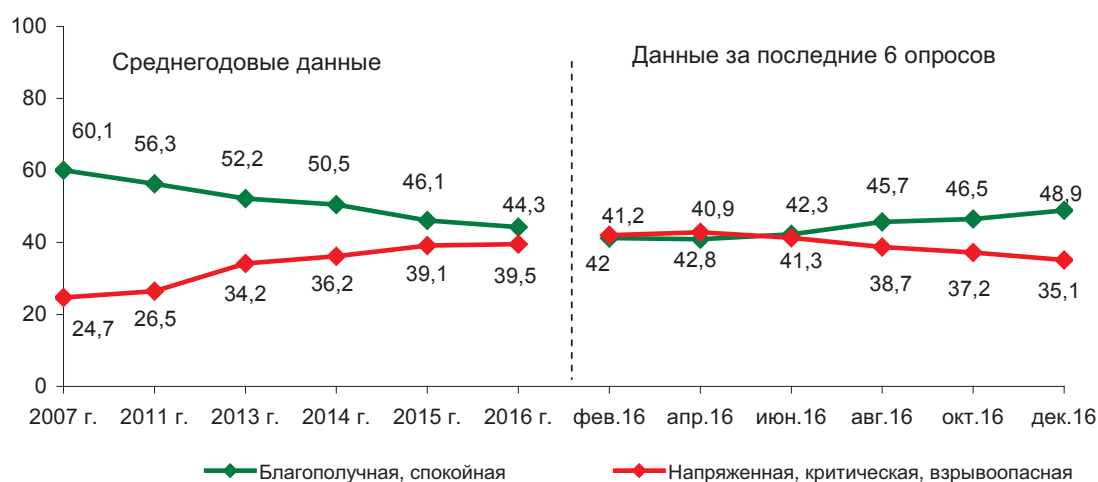


Рис. 25. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

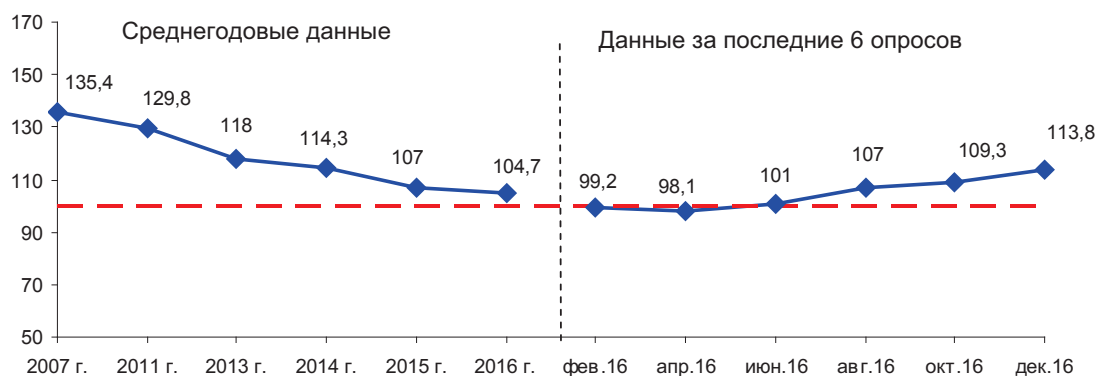


Рис. 26. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в области? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 15,3 | 17,0 | 13,6 | 13,3 | 14,9 | 16,2 | 16,7 | 16,3 | 16,3 | 15,6 | 16,3 | 16,0 |

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБЛАСТИ

- В октябре–декабре 2016 г. характер суждений относительно экономического положения региона не изменился: доля положительных отзывов составляет 7%, отрицательных – достигает 45% (рис. 27).
- За период с 2015 по 2016 гг. индекс оценки экономической ситуации в регионе не изменился (61 п.; рис. 28).

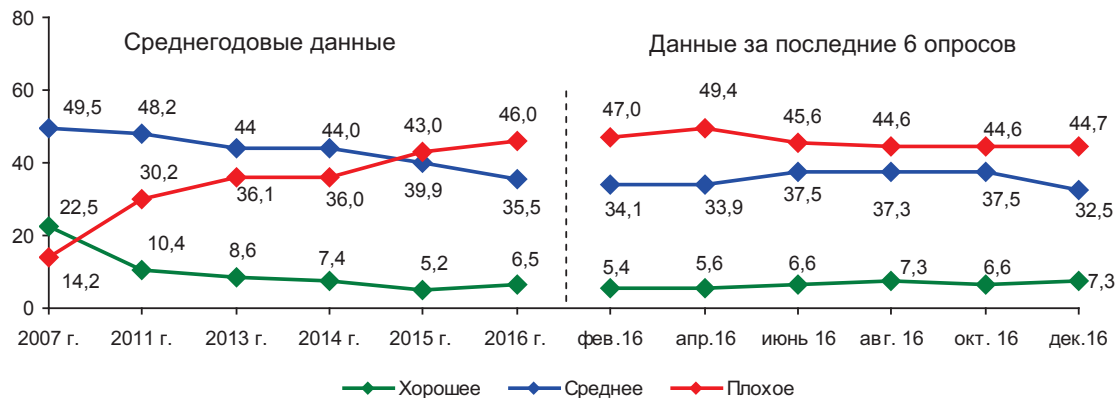


Рис. 27. Оценка населением экономического положения области (в % от числа опрошенных)

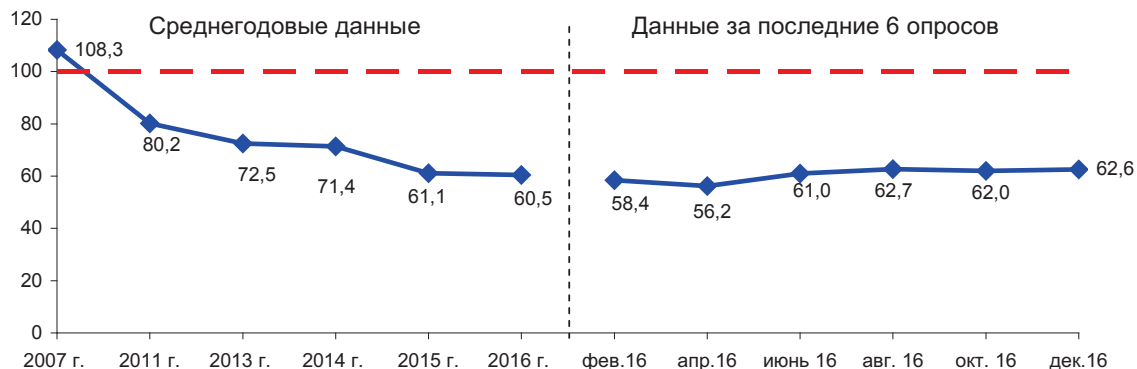


Рис. 28. Динамика индекса экономического положения области (в пунктах)

Как бы Вы оценили экономическое положение области?
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 13,8 | 11,3 | 11,4 | 12,6 | 11,9 | 12,1 | 13,4 | 11,1 | 10,3 | 10,9 | 11,4 | 15,5 |

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с октября по декабрь 2016 г. в 5 социально-демографических группах зафиксированы положительные изменения в оценках экономического положения области. Наибольший прирост соответствующего индекса отмечен среди людей, имеющих незаконченное высшее либо высшее образование (на 6 п.: с 63 до 69 п.; табл. 14).
- ▼ В то же время неблагоприятные тенденции наблюдаются в группе жителей области, имеющих неполное среднее либо среднее образование (индекс снизился на 6 п.: с 62 до 56 п.).
- В 2016 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) оценки остались на уровне 2015 г. Однако в трёх группах выявлено снижение индекса, наибольшее – среди жителей г. Череповца (на 9 п.: с 73 до 64 п.).

**Таблица 14. Динамика индекса экономического положения области
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 110,3 | 81,4 | 72,8 | 70,9 | 60,9 | 60,2 | 58,2 | 57,8 | 59,6 | 61,0 | 60,4 | 64,4 | -1 | -21 | -50 | |
| Женский | 106,6 | 79,4 | 72,3 | 71,9 | 63,3 | 60,6 | 58,7 | 54,9 | 62,1 | 64,0 | 63,1 | 61,0 | -2 | -19 | -46 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 112,0 | 84,9 | 73,2 | 74,6 | 66,4 | 63,5 | 65,9 | 61,6 | 59,1 | 59,8 | 67,1 | 67,3 | -3 | -21 | -49 | |
| 30-55 лет | 108,7 | 79,0 | 73,0 | 70,2 | 59,7 | 59,3 | 53,5 | 54,7 | 57,8 | 64,2 | 61,4 | 64,0 | -1 | -20 | -49 | |
| Старше 55 лет | 104,3 | 78,4 | 71,4 | 71,1 | 63,2 | 60,4 | 60,9 | 55,0 | 66,6 | 62,1 | 59,6 | 57,9 | -3 | -18 | -44 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 104,1 | 76,3 | 67,5 | 67,0 | 61,2 | 57,9 | 53,0 | 53,0 | 60,7 | 62,6 | 62,0 | 56,3 | -3 | -18 | -46 | |
| Среднее специальное | 109,2 | 79,4 | 72,8 | 71,9 | 61,7 | 59,9 | 58,6 | 57,5 | 60,7 | 57,5 | 61,5 | 63,4 | -2 | -20 | -49 | |
| Н/высшее и высшее | 112,2 | 85,2 | 77,4 | 75,9 | 64,0 | 64,0 | 65,0 | 58,0 | 61,8 | 67,5 | 62,9 | 68,9 | 0 | -21 | -48 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 98,0 | 63,2 | 50,1 | 54,6 | 46,4 | 49,3 | 46,7 | 45,8 | 49,6 | 48,6 | 50,6 | 54,6 | +3 | -14 | -49 | |
| 60% средне-обеспеченных | 110,2 | 81,2 | 74,3 | 72,4 | 62,1 | 59,6 | 58,6 | 53,3 | 63,2 | 61,6 | 60,3 | 60,5 | -2 | -22 | -51 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 117,6 | 93,5 | 86,6 | 85,6 | 73,9 | 72,9 | 68,0 | 73,3 | 73,7 | 73,5 | 75,2 | 73,7 | -1 | -21 | -45 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 96,8 | 79,8 | 70,2 | 65,5 | 57,6 | 59,3 | 56,5 | 53,4 | 60,9 | 64,3 | 61,0 | 59,5 | +1 | -21 | -38 | |
| Череповец | 108,7 | 88,5 | 82,3 | 83,2 | 72,8 | 64,4 | 62,0 | 57,6 | 64,8 | 70,2 | 66,8 | 65,0 | -9 | -24 | -44 | |
| Районы | 113,3 | 76,3 | 68,5 | 68,2 | 59,0 | 58,9 | 57,5 | 57,0 | 58,9 | 57,6 | 59,7 | 62,8 | 0 | -17 | -54 | |

**САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ**

САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

- За два последних месяца оценки населения относительно личного материального положения существенно не изменились. Доля положительных отзывов составляет 9–11%, отрицательных – 32–34% (рис. 29).
- В 2016 г., как и годом ранее, индекс оценки личного материального положения составляет 77 п. (рис. 30).

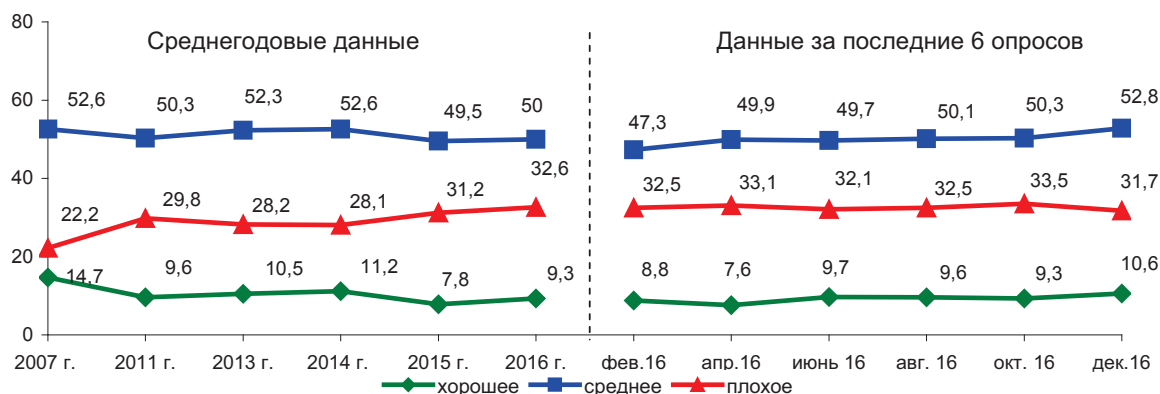


Рис. 29. Оценка населением личного материального положения (в % от числа опрошенных)

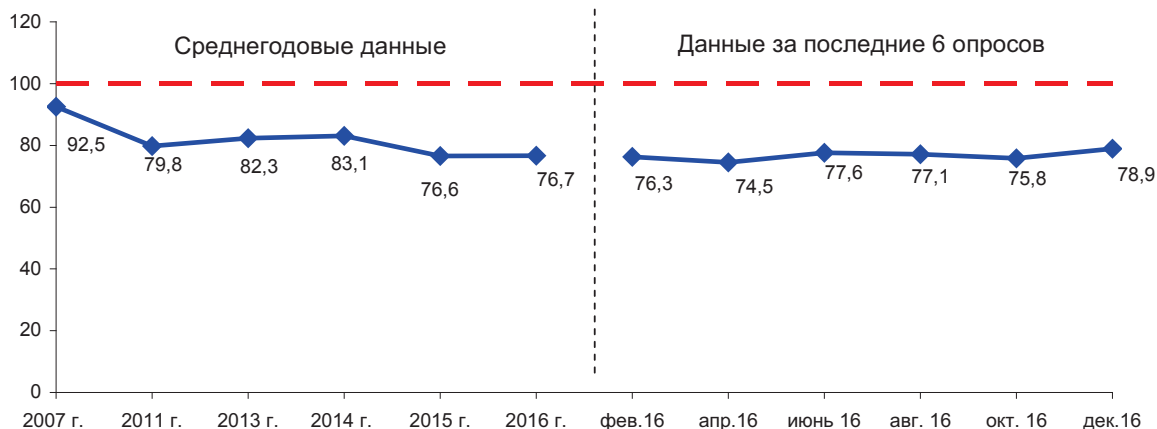


Рис. 30. Динамика индекса личного материального положения (в пунктах)

Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июн. 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 10,4 | 10,3 | 9,1 | 8,2 | 11,4 | 8,1 | 11,3 | 9,3 | 8,5 | 7,8 | 6,9 | 4,9 |

УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца размер фактического дохода заметно вырос в группе жителей области, относящихся по самооценке доходов к категории 20% наиболее обеспеченных (на 1115 руб., с 24 395 до 25510 руб.; табл. 15). В то же время отмечается снижение уровня доходов среди 20% наименее обеспеченных (на 647 руб.: с 6 241 до 5 594 руб.). Соотношение между фактическим доходом и прожиточным минимумом в этой группе в октябре – декабре 2016 г. снизилось (в 0,1 раза) и составляет всего половину прожиточного минимума.
- ▲ За период с 2015 по 2016 г. размер фактического дохода увеличился как среди 20% наименее обеспеченных (на 249 руб.: с 5 430 до 5 679 руб.), так и среди 20% наиболее обеспеченных (на 1 668 руб.: с 23 624 до 25 292 руб.). В этих группах выросло и соотношение фактического дохода и прожиточного минимума (в 0,1 раза).

Таблица 15. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

| Доходные группы | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к 2015 | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-------|--------|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| <i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5440 | 9363 | 11319 | 12538 | 12837 | 13220 | 12814 | 13389 | 13386 | 13156 | 13206 | 13367 | +383 | +3857 | +7780 |
| <i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 2086 | 3905 | 4531 | 5191 | 5430 | 5679 | 5090 | 5404 | 5998 | 5747 | 6241 | 5594 | +249 | +1774 | +3593 |
| 60% средне-обеспеченных | 4633 | 8425 | 10112 | 11187 | 11708 | 11707 | 11271 | 12113 | 11450 | 11715 | 11784 | 11911 | -1 | +3282 | +7074 |
| 20% наиболее обеспеченных | 11218 | 17637 | 21730 | 23937 | 23624 | 25292 | 25168 | 25204 | 26596 | 24877 | 24395 | 25510 | +1668 | +7655 | +14074 |
| <i>Прожиточный минимум, руб.</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3887 | 6549 | 7408 | 8341 | 10010 | 10102 | 9678* | 9678* | 10241 | 10241 | 10506 | 10269 | +92 | +3553 | +6215 |
| <i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в среднем по области, раз</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 0 | -0,1 | -0,1 |
| <i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | +0,1 | 0 | +0,1 |
| 60% средне-обеспеченных | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 0 | -0,1 | 0 |
| 20% наиболее обеспеченных | 2,9 | 2,7 | 2,9 | 2,9 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,4 | 2,3 | 2,5 | +0,1 | -0,2 | -0,4 |

* Данные за IV квартал 2015 г.

ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- В октябре–декабре 2016 г. оценки покупательной способности существенно не изменились. Доля жителей области, которым «денег достаточно для покупки необходимых товаров», достигает 46–47%; удельный вес тех, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», находится на уровне 43–44%; доля людей, для которых «покупка различных товаров не вызывает трудностей», составляет 10% (рис. 31).
- В 2016 г. по сравнению с 2015 г. индекс покупательной способности доходов населения существенно не изменился (81–82 пункта; рис. 32).

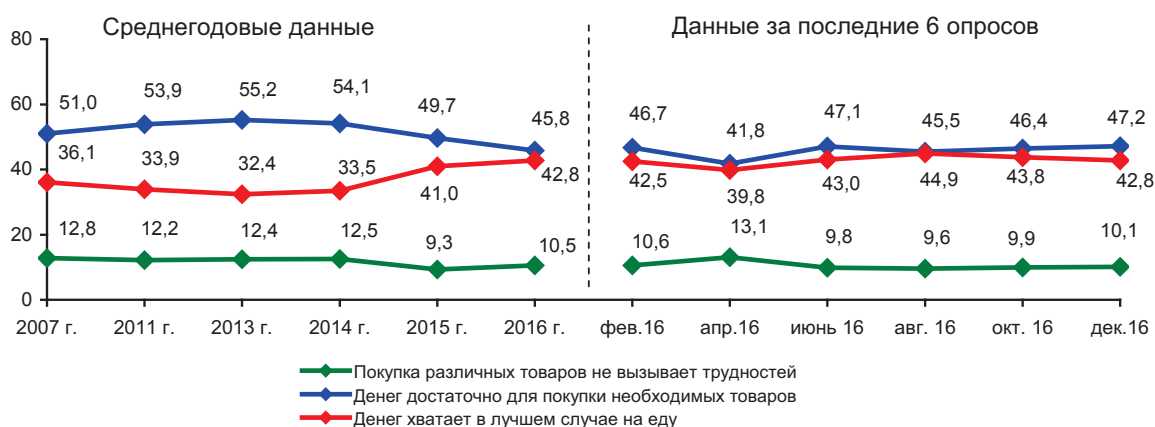


Рис. 31. Оценка покупательной способности доходов населения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»

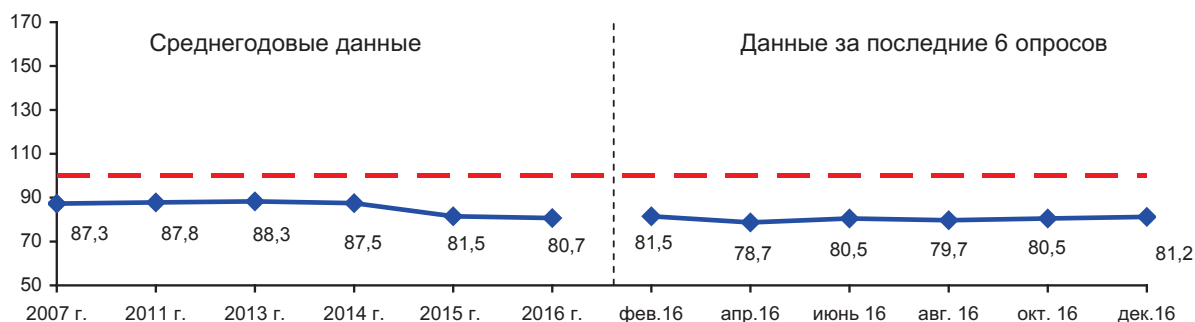


Рис. 32. Динамика индекса покупательной способности доходов населения (в пунктах)*

* Для расчёта индекса доля ответов «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» умножается на 200, ответов «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна» – на 150, «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом», – на 100, «Денег хватает только на приобретение продуктов питания» – на 50. Сумма этих произведений делится на 100.

СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ

- В декабре 2016 г. структура социальной самоидентификации населения региона осталась на уровне октября 2016 г.: доля жителей, считающих себя «бедными» и «нищими», достигает 47–49%, удельный вес людей «среднего достатка» составляет 42–44% (рис. 33).
- ▲ В 2016 г. индекс социальной самоидентификации выше, чем в 2015 г. (на 4 пункта: 92 и 88 п. соответственно; рис. 34).

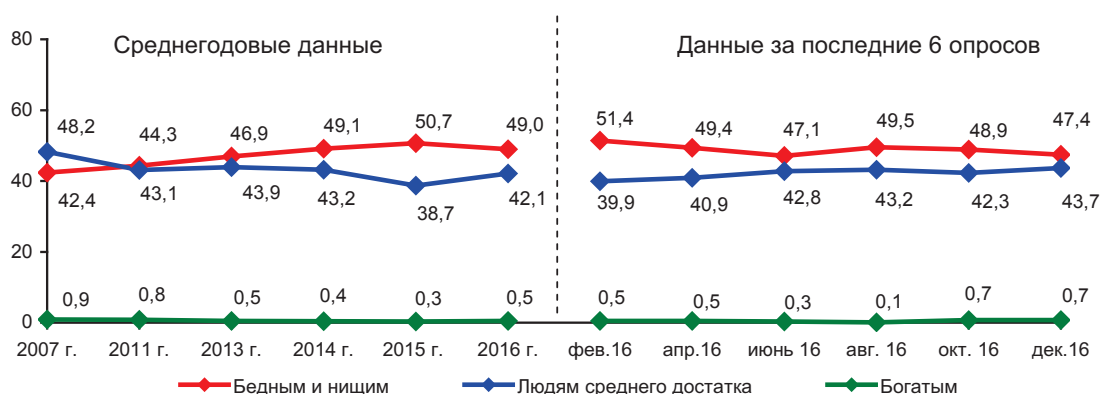


Рис. 33. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»

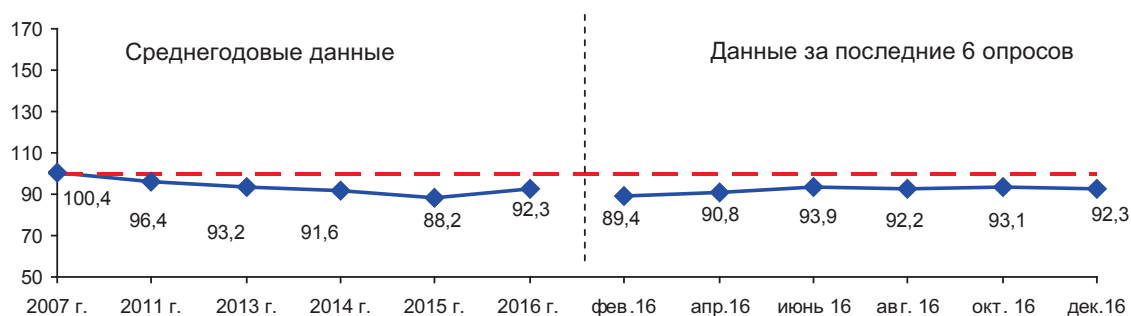


Рис. 34. Динамика индекса социальной самоидентификации населения (в пунктах)**

** Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

К какой категории Вы себя относите?

(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 8,5 | 11,8 | 8,8 | 7,4 | 10,3 | 8,4 | 8,2 | 9,1 | 9,7 | 7,2 | 8,1 | 8,2 |

СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▲ За два последних месяца благоприятные тенденции зафиксированы в 5 социально-демографических группах. Наибольший прирост соответствующего индекса наблюдается среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием (на 11 п.: с 95 до 106 п.; табл. 16). В то же время среди лиц, имеющих неполное среднее либо среднее образование, произошло ухудшение оценок (на 5 п.: с 87 до 82 п.).
- ▲ В 2015 – 2016 гг. в большинстве социально-демографических групп (в 10) отмечена позитивная динамика соответствующего индекса, особенно среди жителей Вологды (с 84 до 94%).

**Таблица 16. Динамика индекса социальной самоидентификации
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 103,4 | 98,0 | 95,3 | 91,5 | 89,0 | 93,5 | 90,9 | 91,5 | 98,7 | 89,0 | 94,0 | 96,9 | +5 | -5 | -10 | |
| Женский | 98,2 | 95,4 | 91,5 | 91,5 | 87,5 | 91,4 | 88,0 | 90,5 | 90,1 | 94,7 | 92,6 | 92,5 | +4 | -4 | -7 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 110,8 | 102,2 | 98,7 | 97,1 | 91,2 | 99,4 | 98,6 | 100,0 | 98,6 | 98,2 | 100,1 | 100,8 | +8 | -3 | -11 | |
| 30-55 лет | 103,2 | 97,3 | 94,0 | 91,8 | 87,3 | 92,0 | 88,9 | 88,0 | 96,3 | 89,4 | 92,7 | 96,9 | +5 | -5 | -11 | |
| Старше 55 лет | 87,0 | 90,2 | 88,1 | 87,6 | 87,4 | 88,6 | 84,5 | 89,5 | 87,9 | 92,4 | 89,9 | 87,6 | +1 | -2 | +2 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 87,9 | 85,4 | 82,3 | 80,0 | 83,2 | 84,1 | 84,1 | 86,0 | 85,5 | 79,3 | 87,3 | 82,3 | +1 | -1 | -4 | |
| Среднее специальное | 103,4 | 94,0 | 91,4 | 93,6 | 88,4 | 94,3 | 87,0 | 92,1 | 96,9 | 95,0 | 97,3 | 97,5 | +6 | 0 | -9 | |
| Н/высшее и высшее | 112,3 | 109,9 | 106,6 | 102,5 | 93,1 | 99,9 | 98,3 | 94,9 | 101,6 | 103,5 | 95,4 | 106,0 | +7 | -10 | -12 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 74,1 | 72,6 | 62,5 | 62,9 | 65,8 | 65,2 | 68,2 | 63,0 | 73,2 | 56,5 | 64,5 | 65,7 | -1 | -7 | -9 | |
| 60% средне-обеспеченных | 98,5 | 93,8 | 92,7 | 91,0 | 87,2 | 91,8 | 88,6 | 90,5 | 93,4 | 94,3 | 92,1 | 92,0 | +5 | -2 | -7 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 131,3 | 125,3 | 127,0 | 123,5 | 111,9 | 117,8 | 116,1 | 115,4 | 119,8 | 120,3 | 115,3 | 119,9 | +6 | -8 | -14 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 111,7 | 95,0 | 92,2 | 90,8 | 84,2 | 93,8 | 94,5 | 93,4 | 97,7 | 93,6 | 90,8 | 92,8 | +10 | -1 | -18 | |
| Череповец | 115,2 | 111,4 | 109,9 | 105,1 | 100,2 | 97,8 | 92,5 | 94,9 | 98,8 | 101,6 | 100,6 | 98,3 | -2 | -14 | -17 | |
| Районы | 88,1 | 89,6 | 84,8 | 84,5 | 83,8 | 88,5 | 84,8 | 87,1 | 89,3 | 86,3 | 90,3 | 93,3 | +5 | -1 | 0 | |

ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ

- В период с октября по декабрь 2016 г. потребительские настроения жителей Вологодской области не изменились: индекс сохранился на отметке 79 пунктов, что несколько выше показателя февраля 2015 г. (на 4 п.).
- ▼ В 2016 г. значение ИПН сохранилось на уровне предыдущего года (77 п.) и осталось заметно ниже уровня 2007 г. (на 29 пунктов; *рис. 35*).

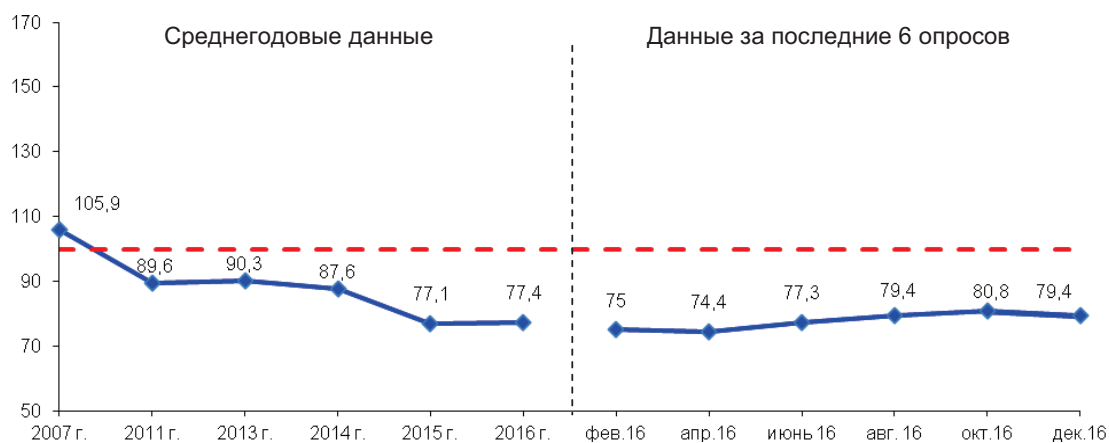


Рис. 35. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области и России (в пунктах) *

* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

В октябре–декабре 2016 г. в различных социально-демографических группах наблюдались неоднозначные изменения потребительских настроений.

- ▲ Увеличение индекса отмечается в 20% группе наименее обеспеченных (на 6 п., с 67 до 73 п.), а также в возрастной группе до 30 лет (на 4 п., с 84 до 88 п.). В то же время ИПН существенно снизился среди людей старше 55 лет (на 7 п., с 81 до 74 п.), в 60% группе среднеобеспеченных (на 3 п., с 79 до 76 п.), а также в Вологде (на 3 п., с 78 до 75 п.; табл. 17).
- В среднем за 2016 г. по сравнению с 2015 г. индекс потребительских настроений существенно не изменился в большинстве исследуемых групп. Исключение составляют жители Череповца, где соответствующий индекс снизился на 5 п. (с 83 до 78 п.).

Таблица 17. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 г. к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 107,8 | 90,3 | 91,0 | 87,6 | 76,8 | 78,7 | 75,2 | 74,8 | 79,0 | 80,3 | 80,9 | 81,8 | +2 | -12 | -29 | |
| Женский | 104,4 | 89,1 | 89,8 | 87,6 | 77,3 | 76,9 | 74,7 | 74,0 | 75,9 | 78,6 | 80,8 | 77,4 | 0 | -12 | -28 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 115,2 | 95,0 | 94,5 | 93,0 | 82,9 | 83,7 | 80,6 | 82,0 | 84,8 | 83,2 | 84,2 | 87,6 | +1 | -11 | -32 | |
| 30-55 лет | 107,1 | 89,1 | 91,4 | 87,5 | 75,2 | 76,8 | 73,6 | 73,3 | 75,6 | 79,2 | 79,3 | 79,7 | +2 | -12 | -30 | |
| Старше 55 лет | 95,7 | 86,0 | 85,6 | 84,2 | 76,0 | 75,4 | 73,4 | 71,4 | 75,1 | 77,2 | 81,0 | 74,2 | -1 | -11 | -20 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 100,2 | 85,6 | 83,4 | 80,5 | 73,6 | 74,7 | 70,5 | 71,1 | 75,5 | 75,1 | 80,1 | 75,9 | +1 | -11 | -26 | |
| Среднее специальное | 105,9 | 87,9 | 88,7 | 86,9 | 76,9 | 78,4 | 75,2 | 75,4 | 77,4 | 79,4 | 82,1 | 81,1 | +2 | -10 | -28 | |
| Н/высшее и высшее | 113,1 | 95,6 | 99,2 | 96,3 | 81,1 | 80,2 | 79,8 | 76,6 | 79,3 | 84,0 | 80,6 | 81,1 | -1 | -15 | -33 | |
| <i>Доход</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 88,2 | 74,8 | 71,2 | 69,8 | 62,5 | 64,8 | 63,6 | 61,6 | 67,1 | 57,0 | 67,3 | 72,5 | +2 | -10 | -23 | |
| 60% средне-обеспеченных | 105,5 | 89,0 | 90,8 | 87,0 | 77,0 | 76,7 | 73,7 | 74,3 | 75,9 | 81,6 | 79,0 | 75,8 | 0 | -12 | -29 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 124,7 | 105,3 | 108,9 | 107,5 | 91,0 | 91,5 | 90,6 | 88,7 | 90,6 | 90,8 | 93,4 | 95,0 | +1 | -14 | -33 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 104,2 | 90,9 | 92,3 | 90,8 | 75,9 | 77,1 | 76,2 | 75,9 | 78,7 | 78,2 | 78,3 | 75,5 | +1 | -14 | -27 | |
| Череповец | 114,9 | 98,9 | 97,7 | 95,3 | 83,3 | 78,4 | 74,9 | 74,7 | 77,9 | 80,6 | 82,1 | 80,5 | -5 | -20 | -36 | |
| Районы | 102,3 | 84,4 | 85,3 | 81,7 | 74,2 | 77,5 | 74,3 | 73,2 | 76,1 | 79,2 | 81,6 | 80,8 | +3 | -7 | -25 | |

ИНДЕКС ТЕКУЩЕГО ЛИЧНОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

- ▼ Индекс текущего личного материального положения в период с октября по декабрь 2016 г. уменьшился с 73 до 70 пунктов.
- ▼ В среднем за 2016 г. индекс материального благосостояния семьи заметно ниже, чем в 2014 г. и 2007 г. (69,4 пункта против 83 и 101,1 пункта соответственно).

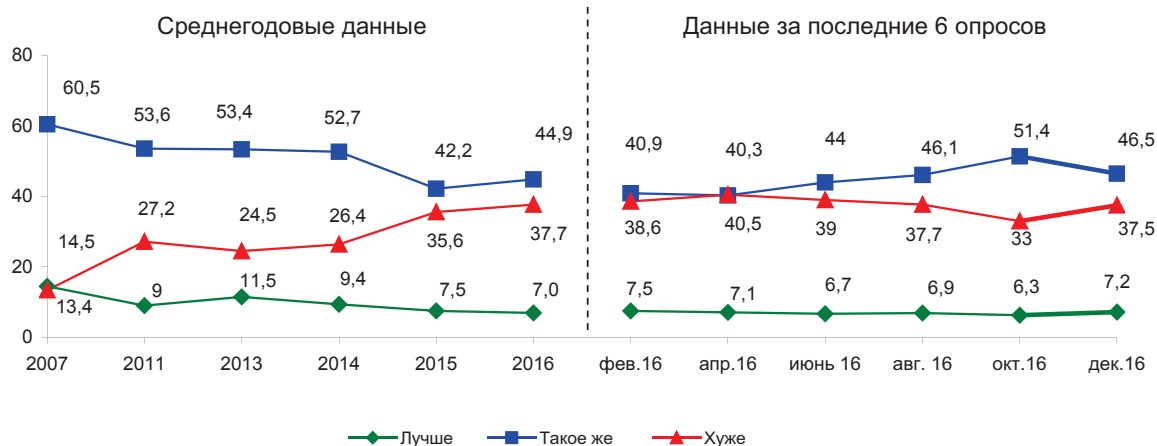


Рис. 36. Как Вы оцениваете своё материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад? (в % от числа опрошенных)

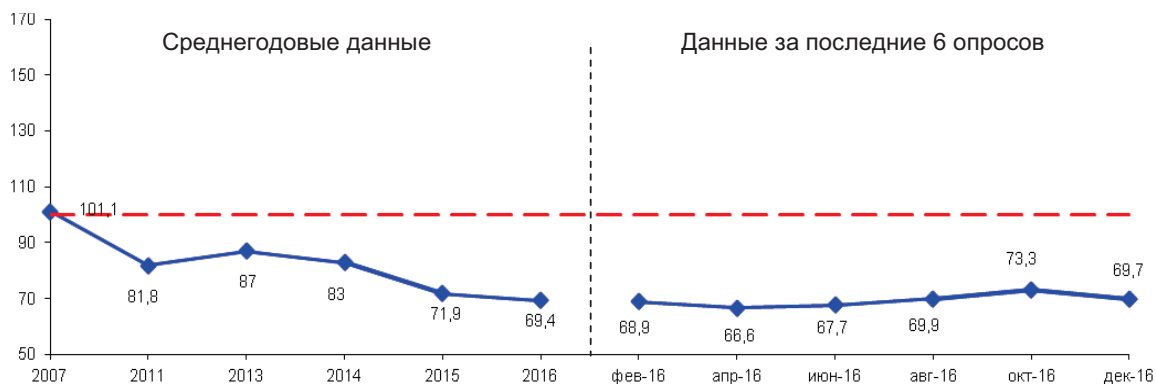


Рис. 37. Индекс текущего личного материального положения (оценка изменений за последний год, в пунктах)

ИНДЕКС ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОВЕРШЕНИЯ КРУПНЫХ ПОКУПОК

- В декабре 2016 г. по сравнению с октябрём индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования существенно не изменился (83,4 пункта).
- ▼ В среднем за 2016 г. ситуация соответствует уровню 2015 г. (78,8 пункта) и менее благоприятна, чем в 2014 и 2007 гг. (87,6 и 95,5 п. соответственно).

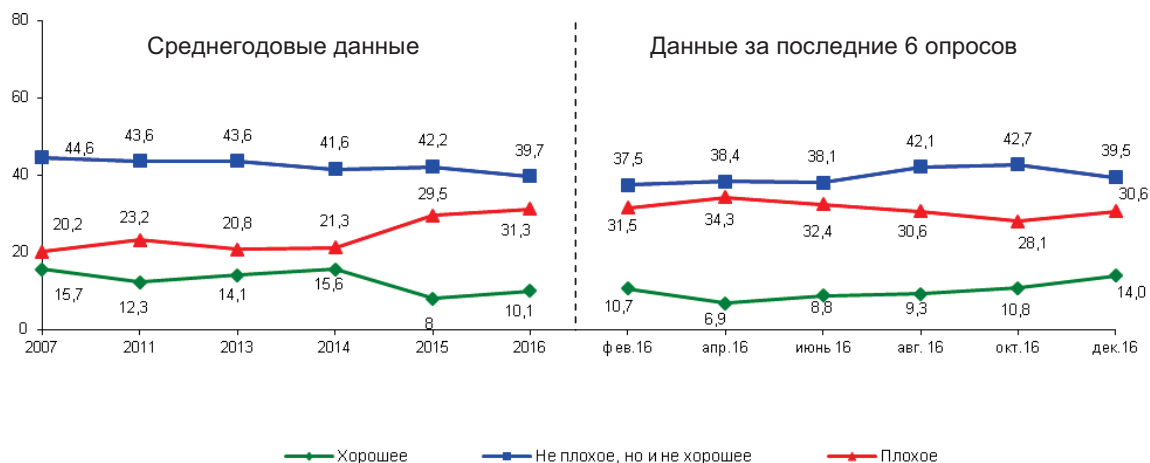


Рис. 38. Если говорить о крупных покупках для дома, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы их совершать? (в % от числа опрошенных)

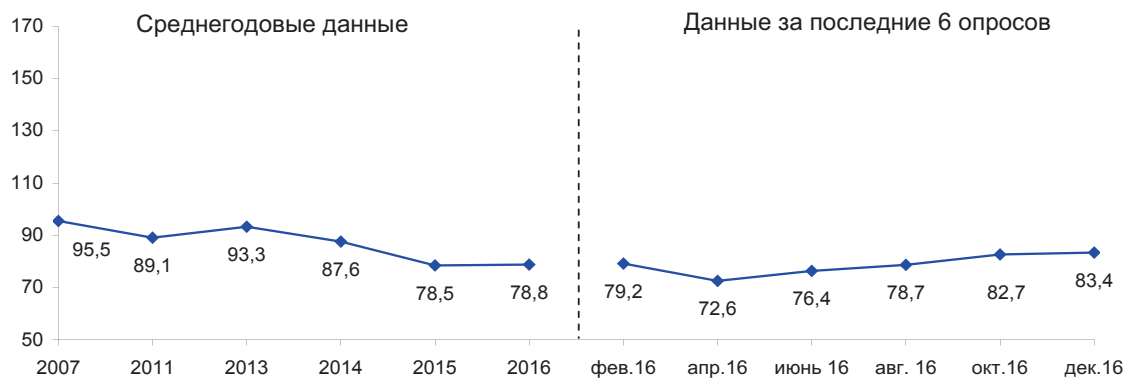


Рис. 39. Индекс целесообразности совершения крупных покупок (в пунктах)

ИНДЕКС ОЖИДАНИЙ ИЗМЕНЕНИЯ ЛИЧНОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

- ▼ В декабре 2016 г. по сравнению с октябрём индекс перспектив личного материального положения снизился на 4 пункта (с 83,5 до 79,8 п.).
- В среднем за 2016 г. индекс выше, чем в 2015 г. (79,8 против 77,3 пункта), но заметно уступает показателям 2014 и 2007 гг. (87,5 и 103,6 пункта соответственно).
- ▼

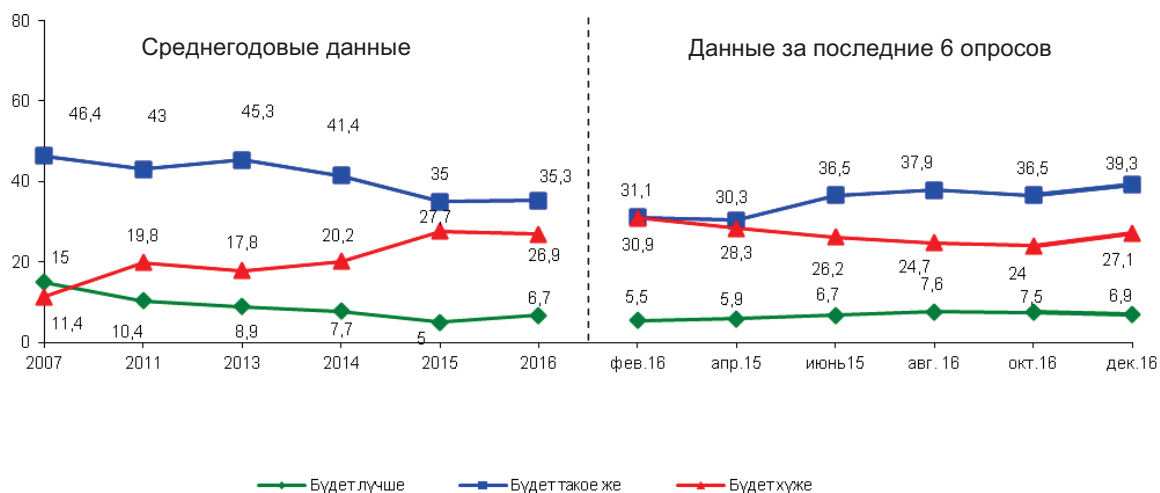


Рис. 40. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (в % от числа опрошенных)

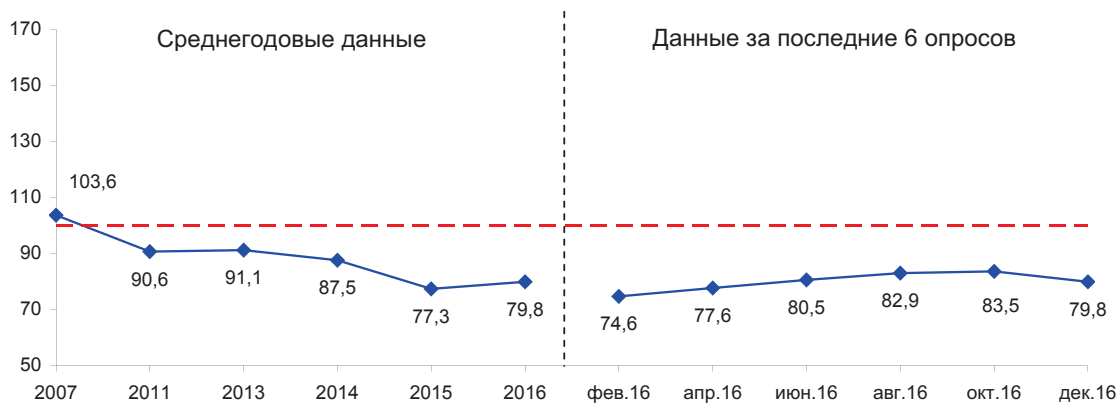


Рис. 41. Индекс перспектив личного материального положения (1 год, в пунктах)

ИНДЕКС ОЦЕНОК КРАТКОСРОЧНЫХ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

- В период с октября по декабрь 2016 г. существенно не изменились ожидания населения относительно перспектив развития экономической ситуации в России в ближайший год: индекс сохранился на отметке 80 пунктов.
- ▼ Краткосрочные прогнозы жителей области в 2016 г. примерно соответствуют уровню 2015 г. (76,4 пункта) и менее благоприятны по сравнению с прогнозами 2014 и 2007 гг. (86,8 и 124,4 пункта).

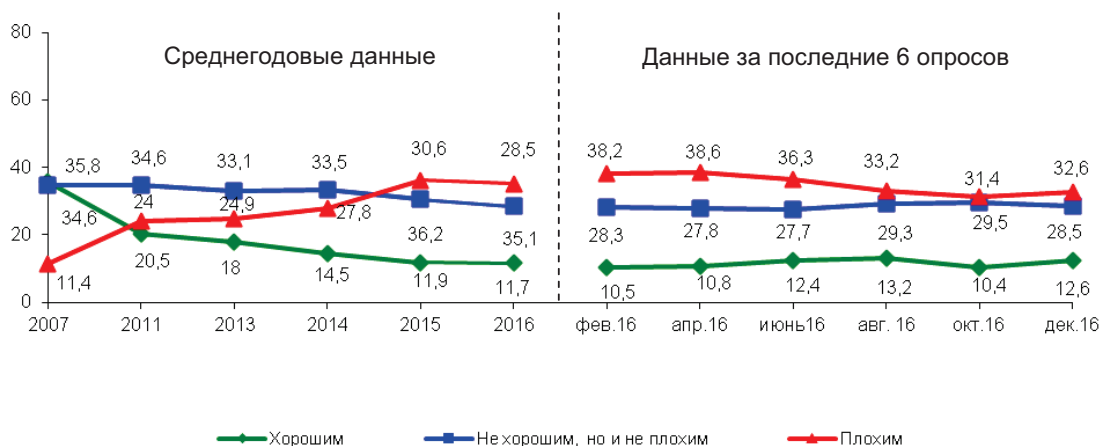


Рис. 42. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо ещё для экономики России? (в % от числа опрошенных)

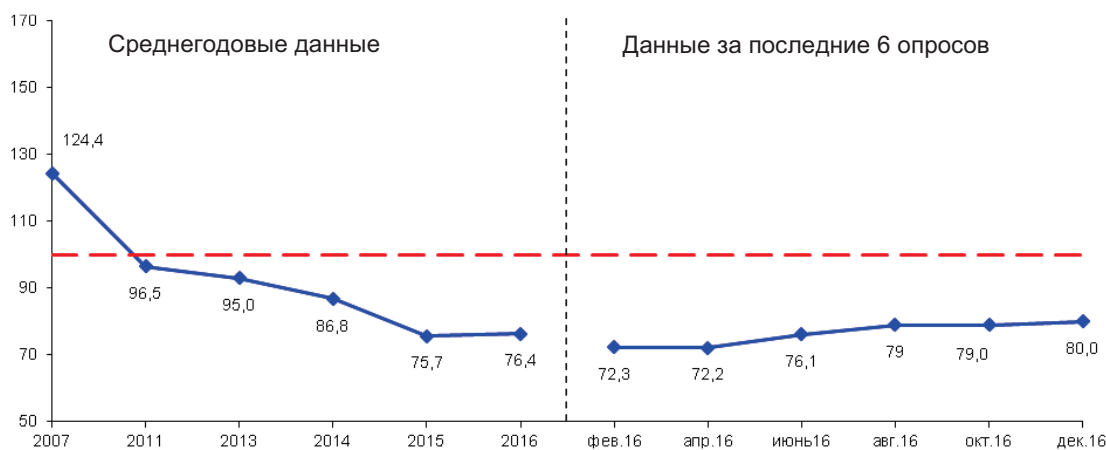


Рис. 43. Индекс краткосрочных перспектив развития экономики страны (1 год, в пунктах)

ИНДЕКС ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

- ▼ Ожидания населения относительно перспектив развития экономики страны в ближайшие 5 лет стали менее благоприятными (83,9 пункта в декабре против 85,7 пункта в октябре 2016 г.).
- ▲ В 2016 г. индекс долгосрочных перспектив развития экономики страны выше
- ▼ уровня 2015 г. (84,2 против 81,9 пункта) и ниже показателей 2014 г. и 2007 г. (86,5 и 105,1 пункта).

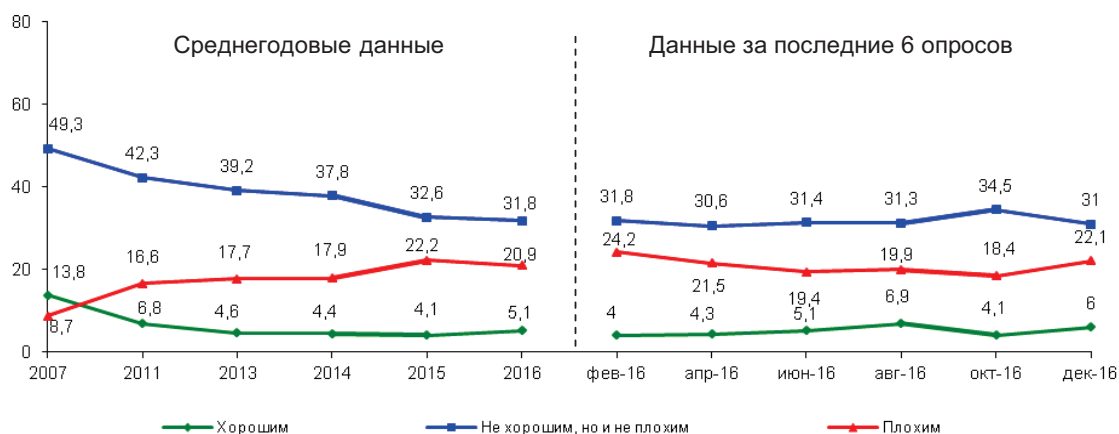


Рис. 44. Следующие 5 лет будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (в % от числа опрошенных)

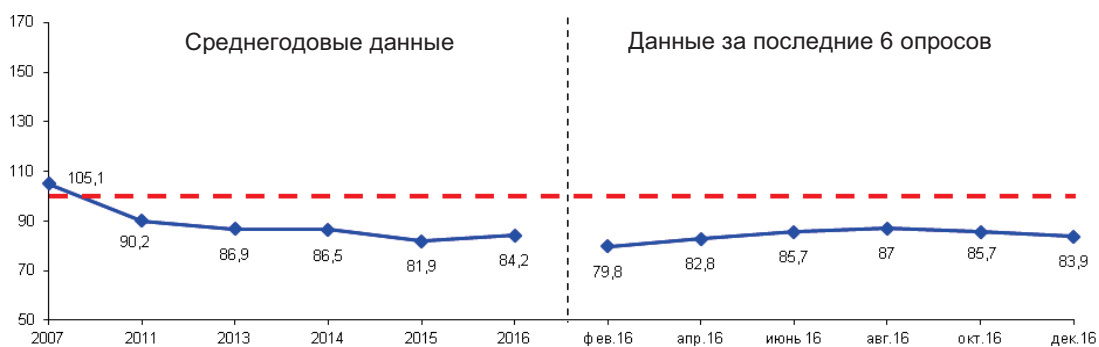


Рис. 45. Индекс долгосрочных перспектив развития экономики страны (5 лет, в пунктах)

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

- В декабре 2016 г. по сравнению с октябрём оценки социального настроения жителей области существенно не изменились: доля тех, кто характеризует свое состояние как «нормальное и прекрасное», составляет 70%, удельный вес людей, испытывающих «напряжение, раздражение, страх, тоску», – 24–26% (рис. 46).
- В 2016 г. показатели социального настроения сохранились на уровне 2015 г.: индекс составил 142–143 п. (рис. 47).

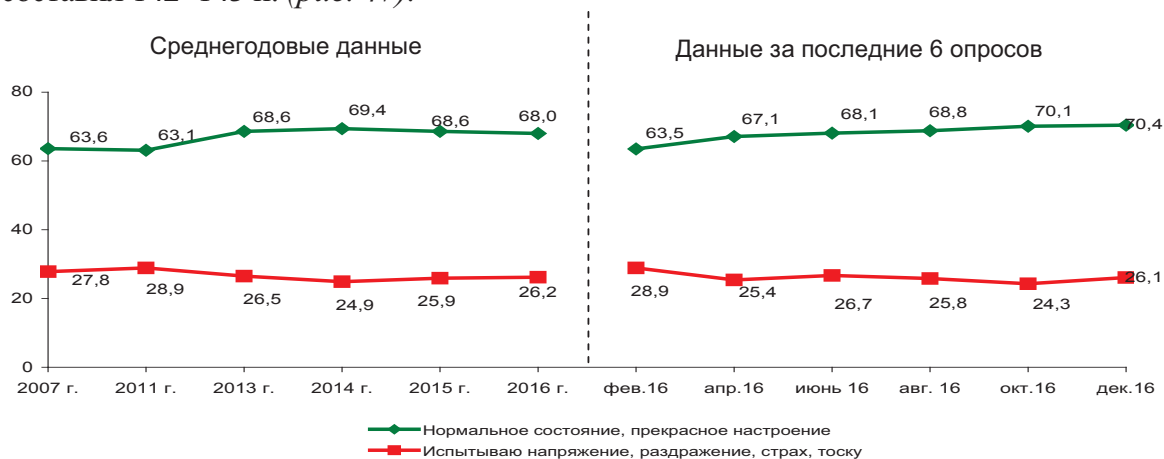


Рис. 46. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)*
 * Распределение ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»

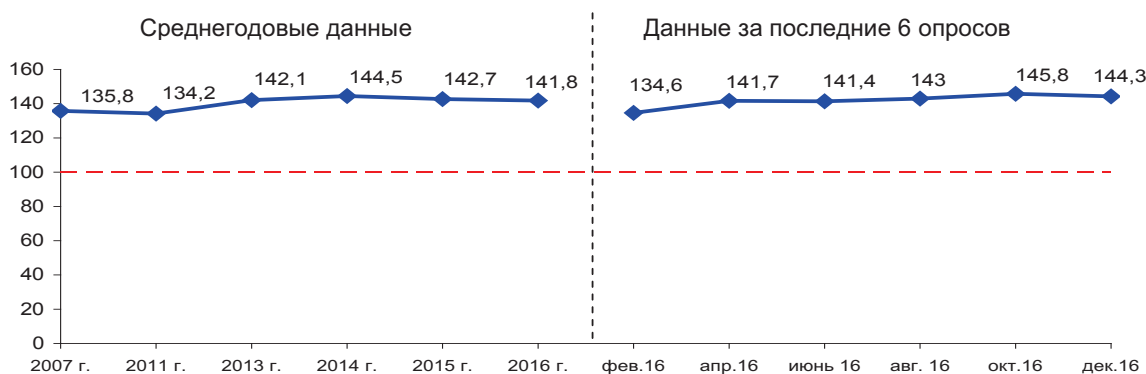


Рис. 47. Динамика индекса социального настроения (в пунктах)

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?
 (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев.16 | апр.16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 8,1 | 7,9 | 5,0 | 5,7 | 5,5 | 5,8 | 7,7 | 7,5 | 5,3 | 5,4 | 5,5 | 3,5 |

СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▼ За два последних месяца в оценках социального настроения в разрезе социально-демографических групп наблюдаются разнонаправленные тенденции. Негативная динамика суждений зафиксирована в 5 группах, особенно среди лиц старше
- ▲ 55 лет (индекс снизился на 15 п.: со 143 до 128 п.; табл. 18). В то же время в 4 категориях произошли положительные изменения (индекс вырос на 3–6 п.).
- ▼ За период с 2015 по 2016 г. в 5 социально-демографических группах выявлено снижение индекса социального настроения (на 3–5 п.).

**Таблица 18. Индекс социального настроения
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)***

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 140,0 | 137,6 | 145,3 | 144,4 | 145,2 | 144,2 | 136,6 | 142,1 | 146,4 | 140,0 | 149,3 | 150,8 | -1 | +7 | +4 | |
| Женский | 131,4 | 131,4 | 139,5 | 144,5 | 140,8 | 139,9 | 133,0 | 141,3 | 137,4 | 145,4 | 143,0 | 139,2 | -1 | +9 | +9 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 149,5 | 147,1 | 155,7 | 155,8 | 158,9 | 158,2 | 147,8 | 157,9 | 164,4 | 156,0 | 158,7 | 164,1 | -1 | +11 | +9 | |
| 30-55 лет | 137,4 | 132,9 | 143,4 | 144,6 | 139,4 | 140,5 | 131,3 | 139,0 | 142,2 | 139,3 | 142,8 | 148,1 | +1 | +8 | +3 | |
| Старше 55 лет | 119,0 | 125,3 | 129,9 | 136,7 | 137,5 | 134,2 | 131,2 | 135,9 | 126,5 | 140,4 | 142,5 | 128,4 | -4 | +9 | +15 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 127,5 | 125,5 | 128,1 | 131,7 | 135,1 | 131,7 | 124,7 | 135,9 | 131,6 | 129,6 | 137,6 | 131,0 | -3 | +6 | +4 | |
| Среднее специальное | 136,9 | 135,0 | 140,9 | 146,3 | 145,1 | 142,2 | 129,6 | 141,2 | 144,8 | 141,9 | 147,9 | 147,7 | -3 | +7 | +5 | |
| Н/высшее и высшее | 142,6 | 141,9 | 158,0 | 157,1 | 148,4 | 153,0 | 151,4 | 147,9 | 150,0 | 158,5 | 153,6 | 156,5 | +5 | +11 | +10 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 114,0 | 105,7 | 100,9 | 109,9 | 114,6 | 115,6 | 97,0 | 117,2 | 114,3 | 119,9 | 121,9 | 123,4 | +1 | +10 | +2 | |
| 60% средне-обеспеченных | 133,2 | 136,6 | 147,6 | 149,2 | 145,9 | 143,3 | 138,8 | 141,5 | 142,2 | 145,4 | 148,0 | 144,0 | -3 | +7 | +10 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 155,7 | 155,3 | 169,4 | 172,7 | 166,3 | 165,2 | 160,8 | 166,7 | 172,1 | 159,3 | 162,8 | 169,2 | -1 | +10 | +10 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 134,4 | 142,0 | 153,6 | 157,0 | 151,1 | 145,9 | 139,5 | 146,9 | 147,4 | 145,1 | 148,1 | 148,5 | -5 | +4 | +12 | |
| Череповец | 140,5 | 145,7 | 152,8 | 155,5 | 143,8 | 146,0 | 137,5 | 143,5 | 146,8 | 149,3 | 149,4 | 149,7 | +2 | 0 | +6 | |
| Районы | 133,1 | 124,6 | 130,3 | 131,6 | 137,5 | 137,1 | 130,2 | 137,6 | 135,1 | 138,4 | 142,4 | 139,0 | 0 | +13 | +4 | |

* Индекс социального настроения рассчитывался исходя из ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?» (варианты ответов: «прекрасное настроение», «нормальное, ровное состояние», «испытываю напряжение, раздражение», «испытываю страх, тоску»).

ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ

- Оценки запаса терпения сохранились на уровне двухмесячной давности: доля тех, кто считает, что «всё не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно терпеть», достигает 80–81%, удельный вес отрицательных оценок – 15% (рис. 48).
- В 2016 г. индекс запаса терпения соответствует уровню за 2015 г. (162–164 п.; рис. 49).

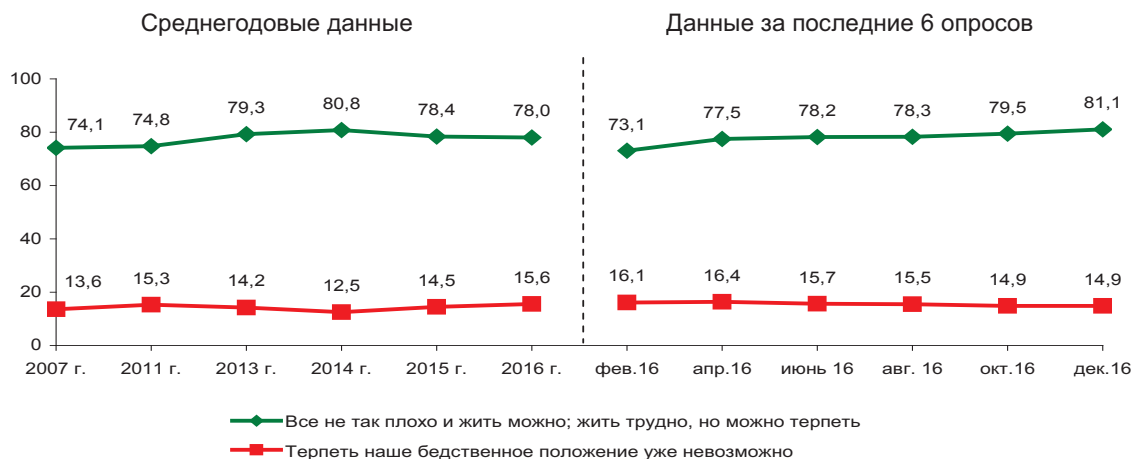


Рис. 48. Динамика показателя запаса терпения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»

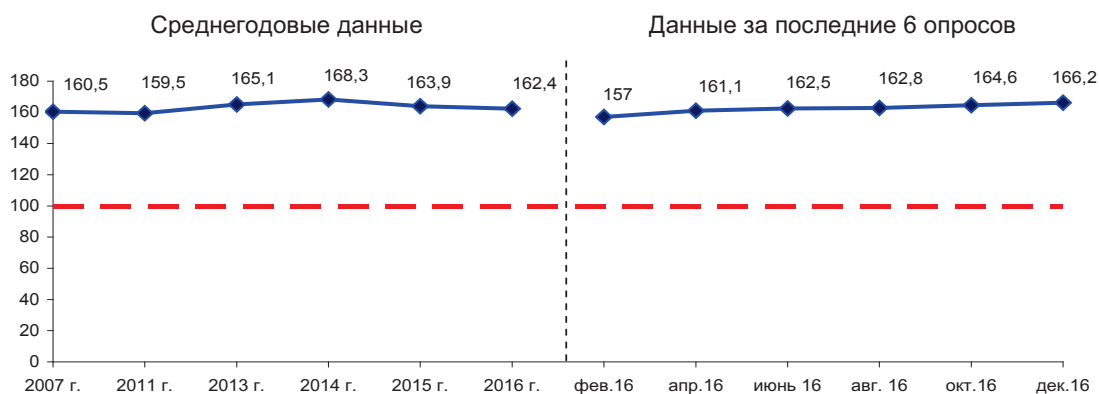


Рис. 49. Динамика индекса показателя запаса терпения (в пунктах)

Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | фев. 16 | апр. 16 | июнь 16 | авг. 16 | окт. 16 | дек. 16 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Затрудняюсь ответить | 12,3 | 9,9 | 6,5 | 6,7 | 7,1 | 6,5 | 10,9 | 6,1 | 6,1 | 6,2 | 5,6 | 3,9 |

ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ В октябре–декабре 2016 г. в 7 социально-демографических группах произошло улучшение оценок. Наиболее значительное повышение индекса запаса терпения отмечается среди 20% наименее обеспеченных (на 15 п.: со 130 до 145 п.). В то же время индекс снизился среди людей в возрасте старше 55 лет (на 9 п.: со 169 до 160 п.), а также среди лиц, имеющих среднее специальное образование (на 5 п.: со 173 до 168 п.; табл. 19).
- ▼ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. снижение индекса более 3 п. зафиксировано среди жителей Вологды (на 8 п.: со 168 до 160 п.).

**Таблица 19. Индекс запаса терпения в различных
социально-демографических группах населения (в пунктах)**

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 162,1 | 158,3 | 165,0 | 166,4 | 162,7 | 162,3 | 155,2 | 158,3 | 162,9 | 162,0 | 164,6 | 170,5 | -1 | +4 | 0 | |
| Женский | 159,2 | 160,3 | 165,0 | 169,8 | 165,0 | 162,4 | 158,5 | 163,2 | 162,1 | 163,3 | 164,7 | 162,8 | -3 | +2 | +3 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 165,7 | 164,7 | 170,2 | 175,2 | 170,6 | 170,2 | 161,6 | 174,7 | 171,9 | 172,2 | 165,4 | 174,8 | -1 | +6 | +5 | |
| 30-55 лет | 160,5 | 158,5 | 165,5 | 167,9 | 162,6 | 160,2 | 153,7 | 158,5 | 161,7 | 158,5 | 161,0 | 167,5 | -3 | +2 | 0 | |
| Старше 55 лет | 156,1 | 156,6 | 160,5 | 164,0 | 161,8 | 160,9 | 158,6 | 156,7 | 158,0 | 163,0 | 169,3 | 159,7 | -1 | +4 | +5 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 152,0 | 153,1 | 156,1 | 156,8 | 155,3 | 152,9 | 151,4 | 154,7 | 152,9 | 149,3 | 153,2 | 155,9 | -2 | 0 | +1 | |
| Среднее специальное | 162,3 | 160,0 | 164,2 | 170,3 | 164,8 | 163,8 | 150,8 | 157,7 | 168,5 | 165,2 | 172,8 | 167,9 | -1 | +4 | +2 | |
| Н/высшее и высшее | 168,6 | 165,5 | 175,3 | 179,1 | 172,6 | 171,4 | 170,3 | 171,1 | 167,5 | 174,9 | 167,7 | 176,9 | -2 | +6 | +3 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 137,5 | 134,1 | 136,6 | 137,6 | 132,5 | 136,0 | 123,2 | 136,2 | 143,9 | 138,3 | 129,5 | 144,7 | +3 | +2 | -2 | |
| 60% средне-обеспеченных | 161,3 | 162,7 | 168,8 | 172,6 | 168,7 | 165,6 | 160,9 | 162,6 | 166,1 | 165,9 | 170,3 | 167,5 | -3 | +3 | +4 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 178,3 | 174,9 | 183,4 | 190,3 | 185,8 | 182,9 | 178,7 | 181,3 | 187,7 | 184,0 | 180,1 | 185,4 | -3 | +8 | +5 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 167,2 | 161,6 | 170,6 | 178,5 | 168,3 | 160,1 | 159,3 | 161,4 | 160,9 | 156,9 | 160,5 | 161,3 | -8 | -2 | -7 | |
| Череповец | 169,5 | 173,7 | 177,9 | 181,5 | 173,5 | 172,8 | 164,5 | 169,0 | 174,0 | 175,2 | 176,4 | 177,5 | -1 | -1 | +3 | |
| Районы | 153,0 | 151,2 | 155,3 | 155,4 | 156,2 | 157,7 | 151,4 | 156,3 | 156,8 | 158,9 | 160,3 | 162,5 | +2 | +7 | +5 | |

ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

- В период с октября по декабрь 2016 г. потенциал протеста жителей Вологодской области существенно не изменился (19%; *рис. 50*).
- В 2016 г. уровень протестных настроений жителей области примерно соответствует показателю 2015 г. (19–21%).

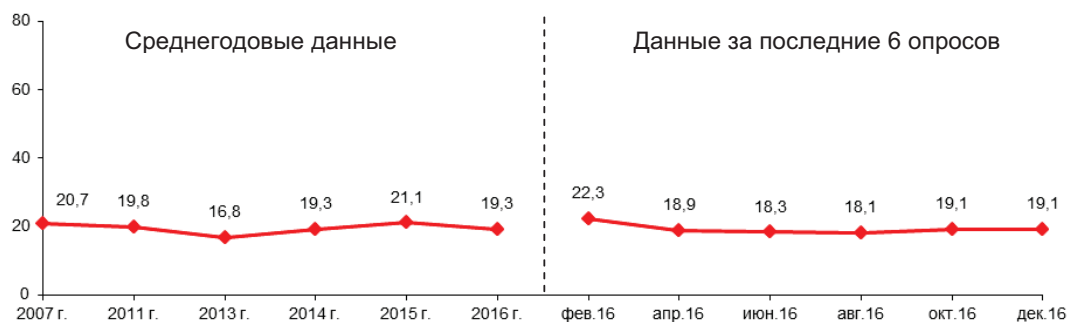


Рис. 50. Динамика потенциала протеста (в % от числа опрошенных)*

* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца доля лиц, склонных к участию в протестных акциях, снизилась в 5 категориях населения. В то же время среди жителей области в возрасте старше 55 лет отмечается рост протестного потенциала (на 6 п.п.: с 17 до 23%; табл. 20).
- ▲ В 2015 – 2016 гг. снижение протестных настроений наблюдалось в 5 социально-демографических группах: среди мужчин (на 3 п.: с 23 до 20%), в возрастной группе до 30 лет (на 6 п.п.: с 21 до 15%), среди лиц, имеющих высшее и незаконченное высшее образование (на 4 п.п.: с 22 до 18%), в Вологде (на 5 п.п.: с 26 до 21%) и Череповце (на 3 п.п.: с 25 до 22%; табл. 21).

Таблица 20. Потенциал протеста в различных социально-демографических группах населения (в %)

| Категория населения | 2007 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Фев. 2016 | Апр. 2016 | Июнь 2016 | Авг. 2016 | Окт. 2016 | Дек. 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | | |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 | |
| <i>Пол</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 23,6 | 22,6 | 19,3 | 21,7 | 22,6 | 20,4 | 22,7 | 20,5 | 19,6 | 20,0 | 21,1 | 18,3 | -3 | -2 | -3 | |
| Женский | 18,3 | 17,5 | 15,7 | 16,6 | 19,9 | 18,5 | 21,9 | 17,5 | 17,3 | 16,7 | 17,5 | 19,8 | -1 | +1 | 0 | |
| <i>Возраст</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До 30 лет | 20,2 | 19,2 | 17,4 | 17,7 | 20,5 | 15,4 | 20,1 | 16,2 | 13,8 | 14,4 | 16,3 | 11,4 | -6 | -4 | -5 | |
| 30-55 лет | 20,8 | 20,8 | 17,3 | 20,1 | 22,9 | 20,9 | 23,7 | 21,1 | 18,9 | 20,5 | 21,8 | 19,3 | -2 | 0 | 0 | |
| Старше 55 лет | 20,9 | 18,5 | 17,4 | 18,0 | 19,1 | 19,5 | 21,6 | 17,5 | 20,3 | 17,0 | 17,1 | 23,2 | +1 | +1 | -1 | |
| <i>Образование</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Н/среднее и среднее | 20,5 | 20,5 | 17,3 | 21,4 | 20,9 | 20,7 | 23,1 | 16,0 | 21,2 | 22,7 | 19,5 | 21,4 | 0 | 0 | 0 | |
| Среднее специальное | 21,1 | 19,6 | 18,2 | 17,9 | 20,7 | 18,9 | 24,0 | 21,4 | 17,1 | 15,4 | 16,6 | 18,6 | -2 | -1 | -2 | |
| Н/высшее и высшее | 20,4 | 19,1 | 16,5 | 17,2 | 21,8 | 18,2 | 19,5 | 19,3 | 16,1 | 16,0 | 21,2 | 17,0 | -4 | -1 | -2 | |
| <i>Доходные группы</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20% наименее обеспеченных | 23,9 | 26,8 | 21,7 | 23,3 | 29,0 | 27,4 | 27,8 | 26,0 | 24,2 | 29,9 | 30,6 | 25,6 | -2 | +1 | +4 | |
| 60% средне-обеспеченных | 21,2 | 19,0 | 16,4 | 19,1 | 20,9 | 18,9 | 21,2 | 17,4 | 20,6 | 16,5 | 18,0 | 19,4 | -2 | 0 | -2 | |
| 20% наиболее обеспеченных | 16,1 | 14,7 | 13,6 | 11,4 | 14,5 | 13,5 | 18,3 | 12,8 | 9,8 | 12,3 | 15,4 | 12,5 | -1 | -1 | -3 | |
| <i>Территории</i> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Вологда | 21,4 | 21,6 | 20,3 | 20,2 | 25,6 | 21,4 | 22,9 | 20,0 | 18,1 | 20,3 | 23,9 | 23,3 | -5 | 0 | 0 | |
| Череповец | 20,3 | 19,7 | 17,6 | 22,7 | 24,7 | 21,6 | 25,1 | 22,0 | 20,0 | 21,2 | 21,8 | 19,5 | -3 | +2 | +1 | |
| Районы | 20,5 | 19,0 | 15,7 | 16,1 | 16,7 | 16,8 | 20,3 | 16,4 | 17,5 | 15,3 | 14,9 | 16,6 | 0 | -2 | -4 | |

**ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ
К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ**

УРОВЕНЬ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ СМИ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ Основным источником информации для населения остаётся телевидение. Однако в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 4 п.п. снизилась доля тех, кто получает из телевизионных программ сведения об экономической и политической жизни (с 87 до 83%), а также информацию о культурных, спортивных событиях (с 80 до 76%; табл. 21).
- Популярность остальных СМИ как источников информации о политике и экономике, а также о культурных и спортивных событиях существенно не изменилась: Интернетом пользуются 42–45% населения, читают газеты и журналы 39–42%, слушают радио 23–24%.

Таблица 21. Доля жителей Вологодской области, получающих информацию о политической и экономической жизни, культурных и спортивных событиях, развлекательную из различных СМИ* (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|------|------|
| | | | | | | | | 2015 | 2013 | 2011 |
| <i>Информация о политической и экономической жизни</i> | | | | | | | | | | |
| Телевидение | 88,9 | 82,0 | 84,2 | 83,6 | 86,9 | 86,8 | 82,9 | -4 | -1 | +1 |
| Интернет | 24,0 | 27,8 | 29,8 | 37,2 | 35,1 | 43,2 | 41,6 | -2 | +4 | +14 |
| Газеты и журналы | 38,1 | 36,1 | 33,8 | 43,9 | 40,3 | 40,6 | 42,3 | +2 | -2 | +6 |
| Радио | 21,2 | 21,2 | 22,6 | 22,5 | 19,1 | 24,3 | 22,7 | -2 | 0 | +2 |
| <i>Информация о культурных, спортивных событиях, развлекательная</i> | | | | | | | | | | |
| Телевидение | 81,9 | 74,2 | 76,9 | 77,4 | 82,0 | 80,0 | 76,3 | -4 | -1 | +2 |
| Интернет | 27,6 | 30,7 | 34,9 | 39,0 | 36,9 | 44,2 | 44,6 | 0 | +6 | +14 |
| Газеты и журналы | 36,4 | 35,6 | 35,9 | 41,3 | 38,5 | 38,9 | 39,3 | 0 | -2 | +4 |
| Радио | 20,7 | 22,3 | 23,8 | 21,0 | 18,3 | 22,8 | 22,7 | 0 | +2 | 0 |

* Вопрос задаётся с 2010 г.

ОЦЕНКА ОБЪЕКТИВНОСТИ СМИ

- ▲ В 2016 г. по сравнению с 2015 г. несколько улучшились оценки объективности СМИ относительно освещения событий в мире (на 4 п.п.: с 44 до 48%), в стране (на 5 п.п.: с 44 до 49%) и в области (на 4 п.п.: с 44 до 48%; табл. 22).

Таблица 22. Как Вы считаете, объективно или нет средства массовой информации освещают ход событий в мире, в стране и в области? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | | 1996 | 2000 | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | |
|----------------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|------|------|
| | | | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| В мире | Объективно | 34,1 | 50,6 | 58,2 | 59,3 | 60,1 | 57,8 | 53,6 | 53,1 | 55,9 | 46,1 | 40,9 | 44,1 | 48,3 | +4 | -5 | -11 |
| | Необъективно | 26,8 | 21,4 | 24,2 | 22,4 | 21,6 | 22,2 | 25,2 | 24,9 | 22,1 | 30,8 | 34,5 | 30,1 | 25,0 | -5 | 0 | +3 |
| В стране | Объективно | 25,5 | 43,7 | 53,5 | 59,0 | 57,2 | 58,1 | 50,3 | 48,1 | 52,2 | 43,0 | 43,3 | 43,8 | 48,7 | +5 | +1 | -10 |
| | Необъективно | 38,1 | 33,4 | 30,5 | 24,1 | 26,3 | 24,2 | 30,3 | 31,9 | 26,4 | 34,7 | 32,8 | 30,9 | 26,0 | -5 | -6 | +2 |
| В области | Объективно | 29,5 | 51,0 | 51,8 | 60,4 | 57,3 | 58,5 | 50,2 | 49,9 | 52,6 | 43,5 | 43,7 | 43,8 | 48,2 | +4 | -2 | -12 |
| | Необъективно | 32,4 | 24,0 | 31,4 | 22,5 | 26,0 | 23,5 | 29,3 | 29,6 | 25,9 | 33,7 | 32,2 | 31,6 | 27,6 | -4 | -2 | +5 |

ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОБЪЁМОМ РАЗМЕЩАЕМОЙ В СМИ ИНФОРМАЦИИ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

- ▲ За период с 2015 по 2016 г. несколько выросла доля жителей области, полагающих, что СМИ в достаточной степени освещают политическую жизнь в стране (с 45 до 48%), области (с 40 до 43%), а также в конкретном городе (с 40 до 43%; табл. 23).

Таблица 23. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации о политической жизни? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | |
|---------------------------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|------|------|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| В стране | Достаточно | 46,2 | 50,8 | 53,7 | 50,3 | 46,0 | 45,6 | 52,1 | 42,2 | 42,5 | 45,2 | 48,0 | +3 | +2 | -3 |
| | Недостаточно | 32,3 | 25,0 | 25,0 | 25,1 | 29,7 | 29,8 | 24,5 | 29,4 | 26,5 | 25,4 | 24,1 | -1 | -6 | -1 |
| В области | Достаточно | 41,3 | 49,7 | 50,7 | 49,8 | 43,0 | 43,9 | 49,6 | 40,5 | 39,9 | 40,2 | 42,9 | +3 | -1 | -7 |
| | Недостаточно | 38,8 | 28,4 | 28,2 | 26,5 | 32,7 | 32,3 | 27,7 | 31,8 | 29,2 | 31,8 | 30,8 | -1 | -2 | +2 |
| В Вашем городе/ районе | Достаточно | 40,8 | 47,7 | 48,2 | 46,5 | 39,0 | 41,9 | 48,8 | 39,4 | 37,9 | 40,3 | 42,5 | +3 | +1 | -5 |
| | Недостаточно | 36,5 | 30,3 | 30,8 | 28,9 | 36,2 | 33,5 | 28,4 | 33,9 | 31,7 | 32,3 | 33,4 | +1 | 0 | +3 |

- Удельный вес тех, кто считает, что СМИ в достаточной степени освещают экономическую ситуацию в стране, регионе и конкретном городе (районе), в 2016 г. остался на среднем уровне за 2015 г. (38–40%, 35–37% и 35–36% соответственно; табл. 24).

Таблица 24. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации об экономической жизни? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | |
|----------------------------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|------|------|
| | | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| В стране | Достаточно | 38,0 | 47,0 | 49,5 | 48,2 | 43,0 | 43,0 | 47,1 | 40,0 | 41,3 | 38,1 | 39,8 | +2 | -3 | -7 |
| | Недостаточно | 39,9 | 28,5 | 27,4 | 28,6 | 32,8 | 31,7 | 28,7 | 32,5 | 28,5 | 32,3 | 31,6 | -1 | 0 | +3 |
| В области | Достаточно | 34,4 | 46,4 | 46,1 | 47,0 | 37,2 | 39,9 | 44,0 | 37,8 | 37,9 | 34,5 | 36,7 | +2 | -3 | -10 |
| | Недостаточно | 45,2 | 30,4 | 32,5 | 30,2 | 39,4 | 36,3 | 32,8 | 35,4 | 31,8 | 36,4 | 35,7 | -1 | -1 | +5 |
| В Вашем районе (городе) | Достаточно | 33,9 | 45,7 | 44,8 | 44,1 | 35,9 | 38,8 | 42,3 | 36,3 | 37,1 | 35,1 | 35,8 | +1 | -3 | -10 |
| | Недостаточно | 42,2 | 31,5 | 33,9 | 32,7 | 39,6 | 35,8 | 34,2 | 37,2 | 33,7 | 36,5 | 39,1 | +3 | +3 | +8 |

ОЦЕНКА РОЛИ СМИ В ЖИЗНИ СТРАНЫ

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. характер суждений относительно роли СМИ в жизни страны существенно не изменился: доля положительных оценок достигает 57–58%, отрицательных – 14–15% (рис. 25).

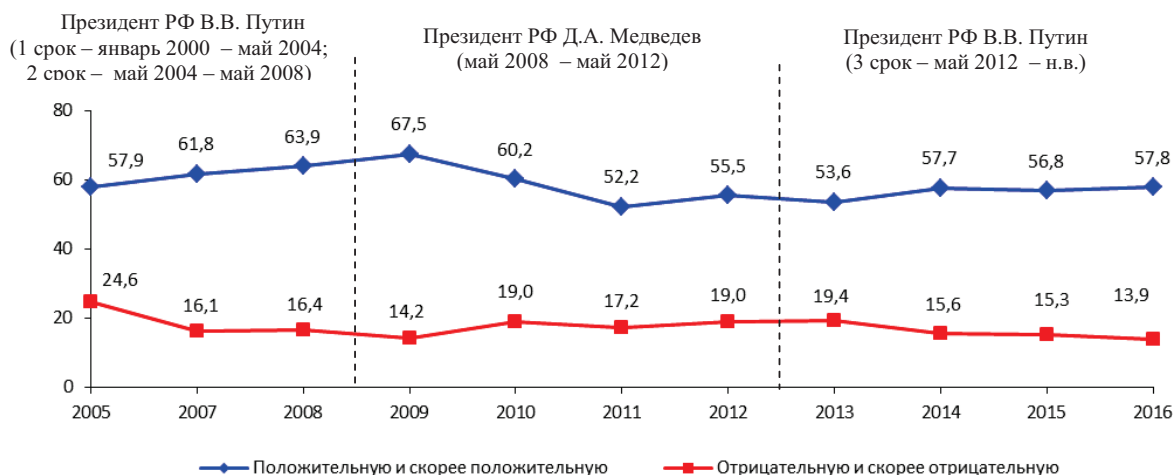


Рис. 25. Как Вы считаете, какую роль в жизни страны играют газеты, радио и телевидение? (в % от числа опрошенных)

СУЖДЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ ЦЕНЗУРЫ В СМИ

Удельный вес сторонников цензуры в СМИ за период с 2015 по 2016 г. увеличился на 12 п.п. (с 43 до 55%; табл. 26). При этом доля тех, кто придерживается противоположной точки зрения, за этот же период существенно не изменилась (23–25%).

Таблица 26. Как Вы считаете, нужна ли цензура в средствах массовой информации? (в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение (+/-), 2016 к | | |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|------|------|
| | | | | | | | | | | | | 2015 | 2011 | 2007 |
| Обязательно и скорее нужна | 53,3 | 55,2 | 62,3 | 58,8 | 52,9 | 47,9 | 47,3 | 46,7 | 44,8 | 43,1 | 54,7 | +12 | +7 | -1 |
| Совсем и скорее не нужна | 28,0 | 26,6 | 19,8 | 21,1 | 25,2 | 28,1 | 31,9 | 26,6 | 27,8 | 24,9 | 22,5 | -2 | -6 | -4 |
| Затрудняюсь ответить | 18,8 | 18,3 | 18,0 | 20,2 | 21,9 | 24,1 | 20,9 | 26,8 | 27,4 | 32,1 | 20,3 | -12 | -4 | +2 |

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля решений в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения россиян проводится в настоящее время рядом научных центров федерального

уровня²⁷. Однако мониторинговые исследования общественного мнения на уровне регионов пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Института социально-экономического развития территорий РАН под руководством д.э.н., проф. В.А. Ильина проводится мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 года стала строиться областная выборка: регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ИСЭРТ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Наработки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ИСЭРТ.

Данные социологических опросов, выполняемых ИСЭРТ РАН, позволяют получить широкий срез информации о динамичности

²⁷ См., например: Материалы международной конференции «Социальная политика для современной России: цели и измерения», посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. — М.: Экономическое образование, 2012.

ке и тенденциях социального самочувствия населения и восприятию различными слоями населения области политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим независимый мониторинг общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширился и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности проведения.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников ИСЭРТ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая

ступень выборки — это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём выборки охватывает 9 тыс. респондентов, ошибка выборки при этом не превышает 2%.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные — 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности — обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов — абсолютно отрицательной величиной.

Информационно-аналитический бюллетень

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)

Выпуск 1 (21)

| | |
|-------------------------|---|
| Главный редактор | д.э.н. А.А. Шабунова |
| Ответственный за выпуск | к.э.н. М.В. Морев |
| Подготовка материалов | В.С. Каминский И.Н. Дементьева О.А. Шашерина И.В. Параничева |
| Редакционная подготовка | Л.Н. Воронина |
| Оригинал-макет | Т.В. Попова |

Подписано в печать 25.01.2017.

Дата выхода в свет 31.01.2017.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,9. Тираж 500 экз. Заказ №.25.

Свободная цена.

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-58052 от 08 мая 2014 года.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук (ИСЭРТ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.