

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА
И ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В декабре 2016 г. уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области соответствует уровню октября 2016 г. (39–40%; *рис. 15*). В целом по стране уровень одобрения глав регионов несколько увеличился (на 4 п.п.: с 52 до 56%).
- ▲ стране уровень одобрения глав регионов несколько увеличился (на 4 п.п.: с 52 до 56%).
- ▼ В 2015–2016 гг. оценки успешности работы главы региона ухудшились: соответствующий индекс снизился на 5 п. (со 103 до 98 п.; *рис. 16*). Негативная динамика суждений характерна и для страны в целом (индекс уменьшился на 21 п.: со 128 до 107 п.).

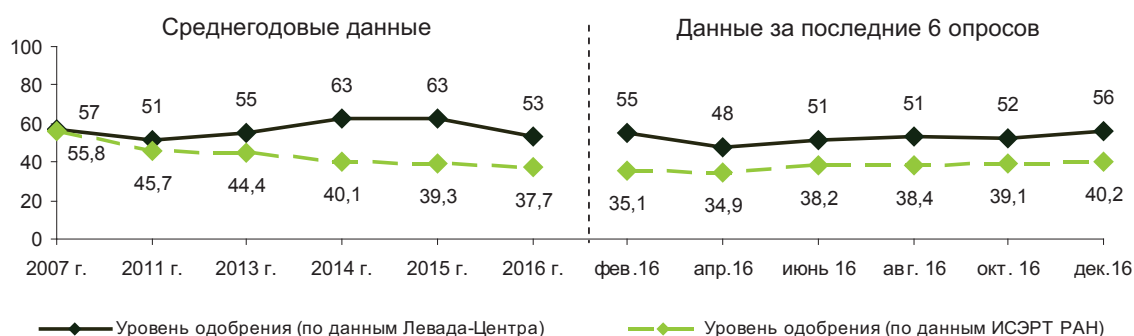


Рис. 15. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)*

* Последние данные Левада-центра – за ноябрь 2016 г.

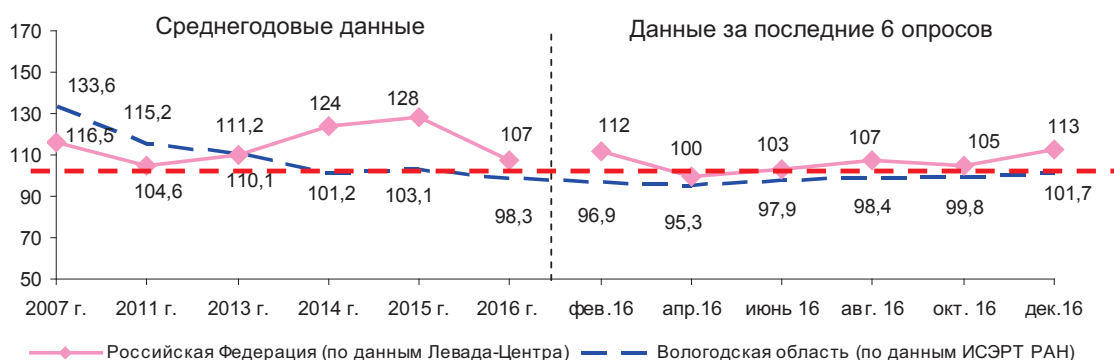


Рис. 16. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)

* Последние данные Левада-Центра – за ноябрь 2016 г.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора области? (доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить	22,1	23,8	22,4	21	24,6	23	26,8	25,5	21,5	21,6	21,6	21,3

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в большинстве социально демографических групп суждения относительно работы губернатора либо не изменились (в б), либо улучшились (в б). Наиболее существенное увеличение индекса произошло среди мужчин (на 11 п.: с 91 до 102 п.), а также среди лиц в возрасте до 30 лет (на 10 п.: со 100 до 110 п.). В то же время индекс снизился среди женщин (на 6 п.: со 107 до 101 п.) и лиц со средним специальным образованием (на 4 п.: со 105 до 101 п.; табл. 13).
- ▼ В 2015–2016 гг. в большинстве категорий (в 11) индекс поддержки деятельности главы региона снизился, особенно среди 20% наиболее обеспеченных (на 12 п.: 122 до 110 п.). В то же время среди 20% наименее обеспеченных жителей области отмечается его рост на 7 пунктов (с 76 до 83 п.).

Таблица 13. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Изменение (+/-), 2016 к			
													2015	2011	2007	
<i>Пол</i>																
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	99,7	93,9	95,4	89,8	91,2	93,9	90,9	102,4	-6	-16	-36	
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	105,9	101,9	98,1	99,8	103,4	102,0	106,9	101,2	-4	-18	-35	
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	106,6	100,3	99,3	98,3	96,6	97,7	100,0	109,6	-7	-12	-35	
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,7	95,3	96,6	93,0	95,3	95,7	94,6	96,3	-3	-18	-37	
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	108,4	101,5	95,7	96,8	102,4	102,6	106,7	104,9	-7	-19	-34	
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	98,0	93,4	92,3	87,7	90,4	94,4	96,5	98,9	-5	-16	-33	
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	104,5	97,8	92,4	93,5	98,8	96,6	104,6	100,8	-7	-19	-40	
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	107,2	104,6	107,3	104,4	106,5	104,3	98,3	106,6	-2	-15	-34	
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	76,3	83,4	81,0	80,6	86,5	78,6	83,0	90,4	+7	-15	-31	
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	106,4	100,9	98,7	93,7	103,5	104,7	102,8	101,9	-5	-17	-39	
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	121,6	109,9	111,4	116,9	102,9	110,0	107,5	110,6	-12	-16	-33	
<i>Территории</i>																
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	87,4	79,7	80,1	77,3	83,4	77,7	79,1	80,8	-7	-35	-45	
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	123,2	114,4	110,7	116,1	116,3	118,2	112,4	112,7	-9	-15	-24	
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	100,6	99,6	98,4	93,6	95,4	98,7	104,2	107,1	-1	-9	-35	

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- В декабре 2016 г. оценки деятельности Законодательного Собрания Вологодской области остались на уровне октября 2016 г. Доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет работу ЗСВО, составляет 31–33%, удельный вес противоположных отзывов находится на отметке 35% (рис. 17).
- ▼ В 2016 г. соответствующий индекс на 3 п. ниже, чем в 2015 г. (102 против 99 п.; рис. 18).

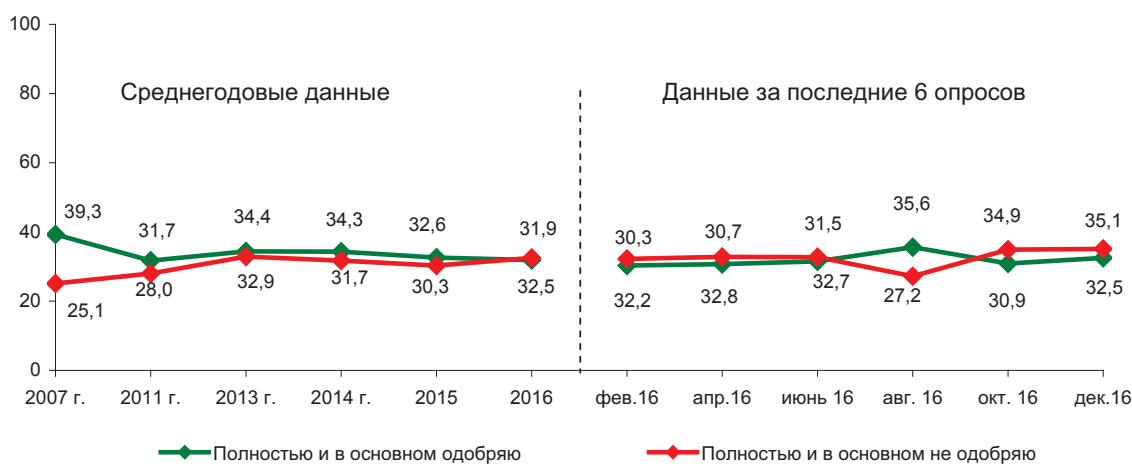


Рис. 17. Оценка деятельности Законодательного Собрания области (в % от числа опрошенных)

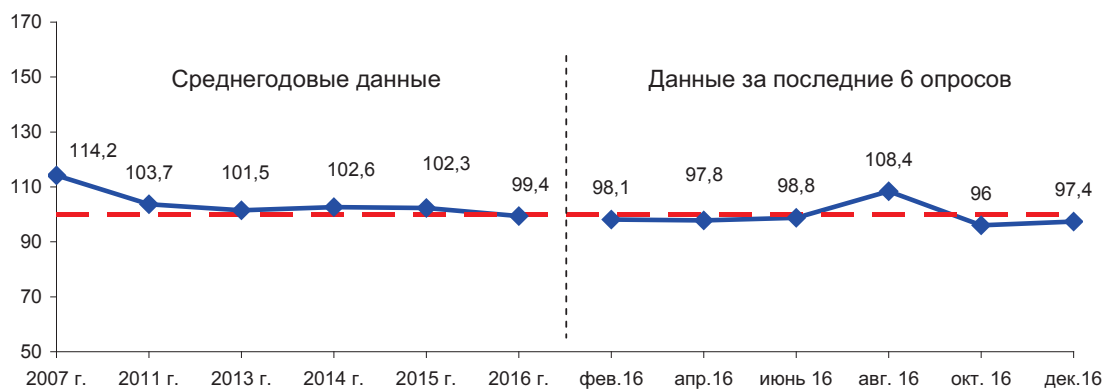


Рис. 18. Динамика индекса одобрения деятельности Законодательного Собрания области (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Законодательного Собрания области?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить	35,6	40,4	32,8	34	37,1	33,6	37,6	36,5	35,8	35,9	34,2	21,3

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- За два последних месяца характер суждений относительно работы главы г. Вологды не изменился: доля положительных отзывов составляет 26%, отрицательных – 49–50% (рис. 19).
- ▼ В 2016 г. по сравнению с предыдущим годом индекс одобрения деятельности главы г. Вологды снизился на 9 п. (с 87 до 78 п.; рис. 20).

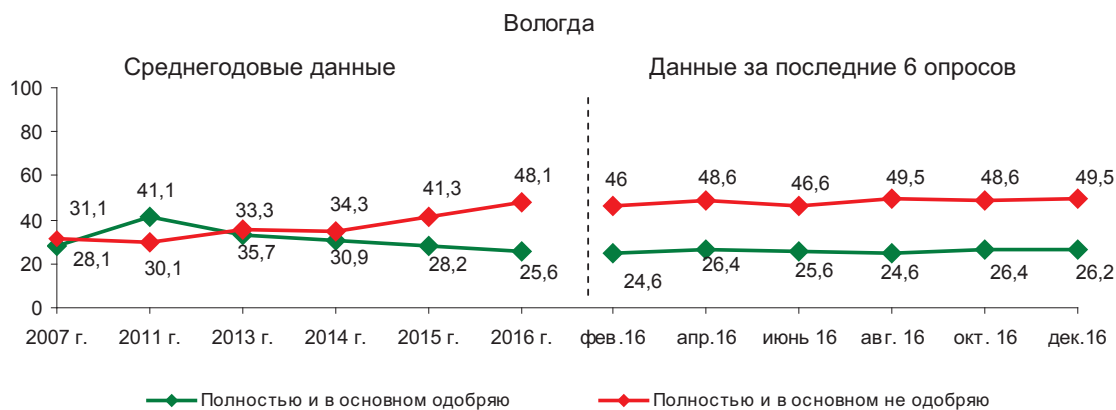


Рис. 19. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

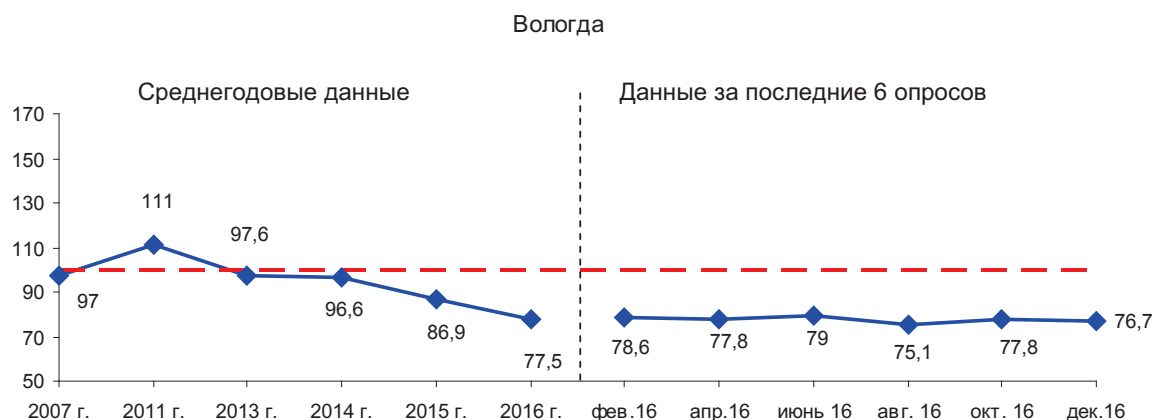


Рис. 20. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы города Вологды?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить	40,8	28,8	31,1	34,7	30,6	26,3	29,4	25	27,7	25,9	25	24,4

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

- ▼ В декабре 2016 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений характеристики деятельности мэра г. Череповца несколько ухудшились: удельный вес неодобрительных отзывов увеличился на 3 п.п. (с 31 до 34%; рис. 21).
- ▼ В 2015–2016 гг. соответствующий индекс снизился на 8 п. (со 123 до 115 п.; рис. 22).

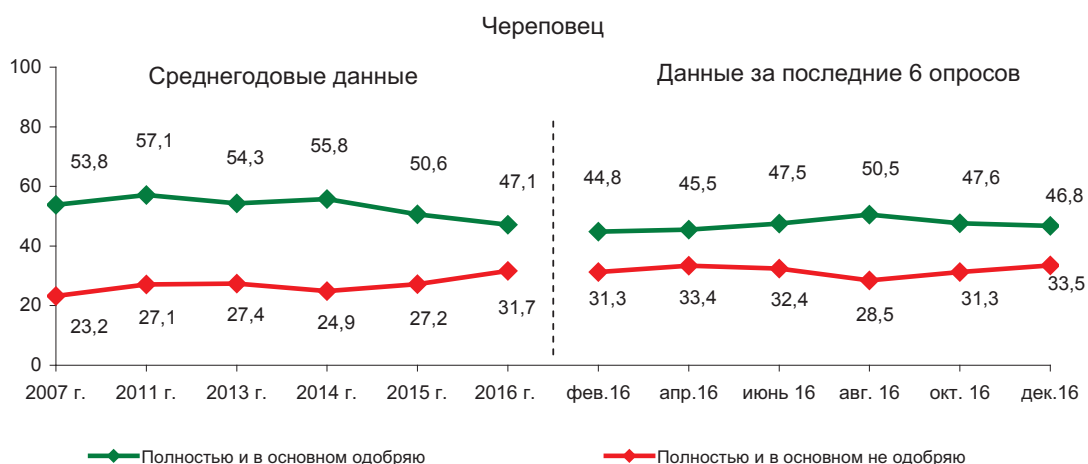


Рис. 21. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

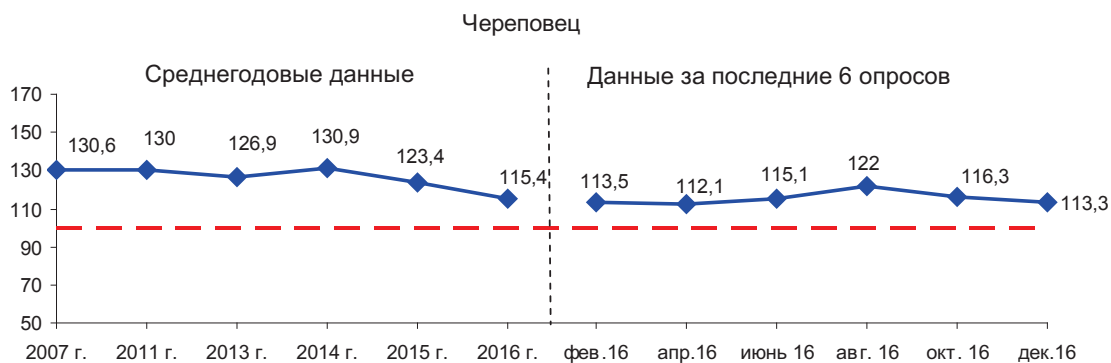


Рис. 22. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность мэра города Череповца?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить	23,1	15,8	18,4	19,4	22,4	21,1	23,9	21,1	20,1	20,9	21,1	19,8

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- ▼ За два последних месяца в динамике суждений относительно деятельности глав местных администраций районов отмечаются неблагоприятные изменения: удельный вес отрицательных мнений вырос на 3 п.п. (с 35 до 38%; *рис. 23*).
- В 2015–2016 гг. существенных изменений в динамике поддержки глав местных администраций районов не наблюдается: индекс оценки составляет 103–105 п. (*рис. 24*).

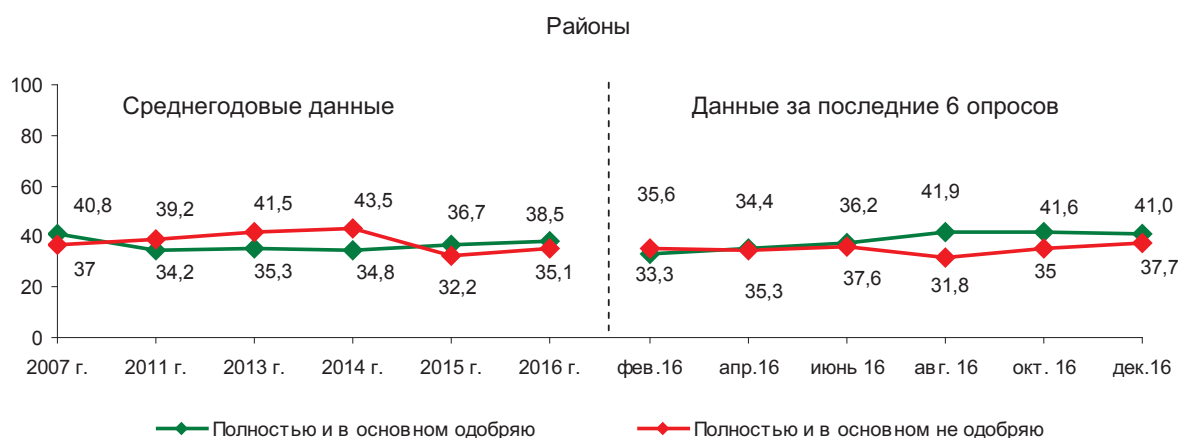


Рис. 23. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)

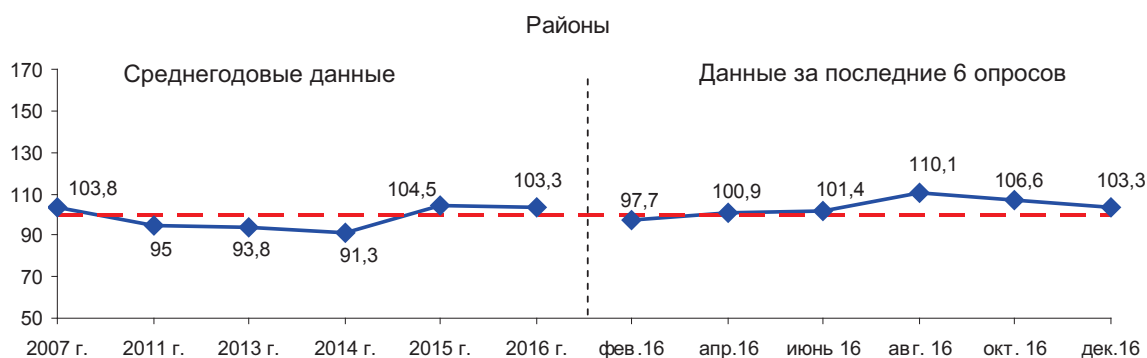


Рис. 24. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность главы местной администрации?

(доля ответивших «с деятельностью не знаком», «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
С деятельностью не знаком, затрудняюсь ответить	22,2	26,5	23,3	21,8	31	26,5	31,1	30,3	26,2	26,4	23,4	21,3

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- ▲ В декабре 2016 г. характеристики политической обстановки в регионе более благоприятны, чем в октябре. Соответствующий индекс увеличился на 5 п. (с 109 до 114 п.; *рис. 25, 26*).
- В 2015–2016 гг. существенных изменений в оценках не выявлено: индекс находится на отметке 105–107 п.

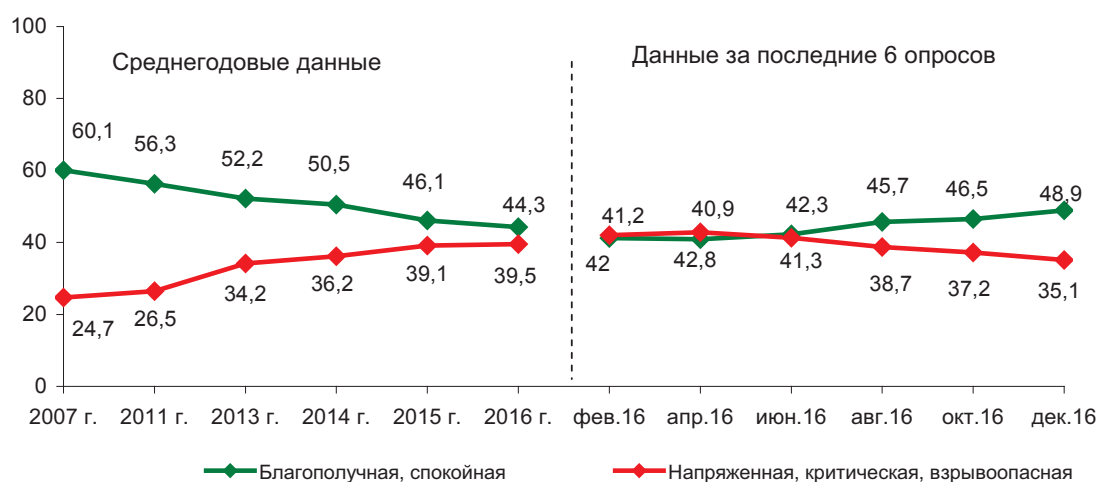


Рис. 25. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

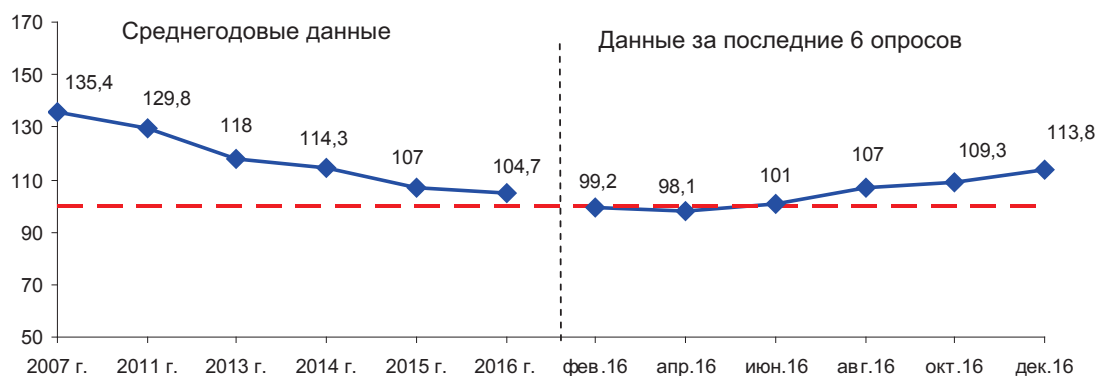


Рис. 26. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в области? (доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
Затрудняюсь ответить	15,3	17,0	13,6	13,3	14,9	16,2	16,7	16,3	16,3	15,6	16,3	16,0

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБЛАСТИ

- В октябре–декабре 2016 г. характер суждений относительно экономического положения региона не изменился: доля положительных отзывов составляет 7%, отрицательных – достигает 45% (рис. 27).
- За период с 2015 по 2016 гг. индекс оценки экономической ситуации в регионе не изменился (61 п.; рис. 28).

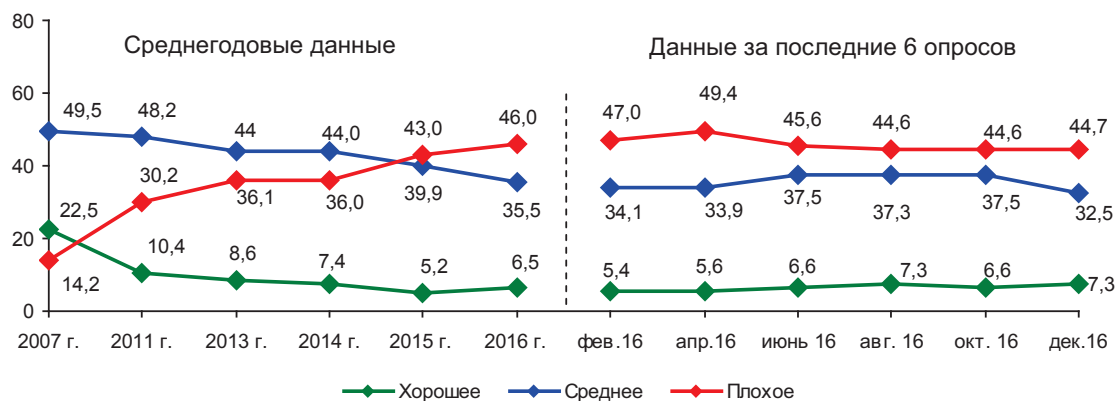


Рис. 27. Оценка населением экономического положения области (в % от числа опрошенных)

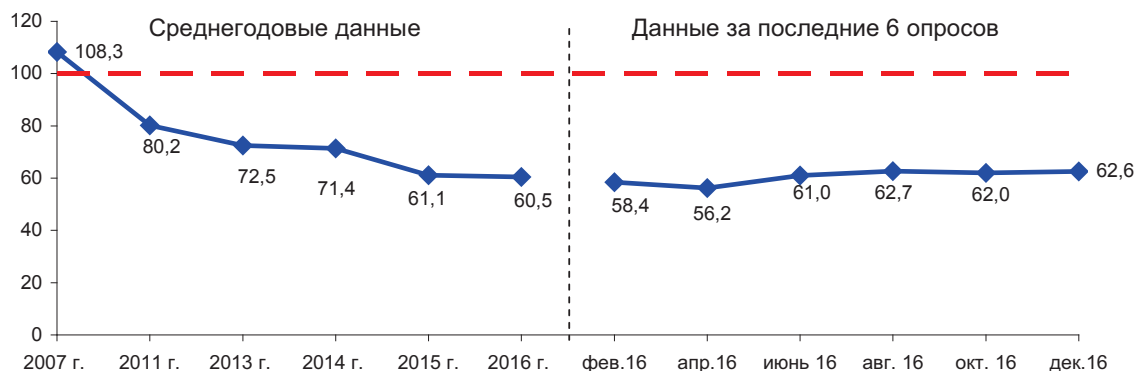


Рис. 28. Динамика индекса экономического положения области (в пунктах)

Как бы Вы оценили экономическое положение области?
(доля ответивших «затрудняюсь ответить», в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	2015	2016	фев. 16	апр. 16	июнь 16	авг. 16	окт. 16	дек. 16
Затрудняюсь ответить	13,8	11,3	11,4	12,6	11,9	12,1	13,4	11,1	10,3	10,9	11,4	15,5

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За период с октября по декабрь 2016 г. в 5 социально-демографических группах зафиксированы положительные изменения в оценках экономического положения области. Наибольший прирост соответствующего индекса отмечен среди людей, имеющих незаконченное высшее либо высшее образование (на 6 п.: с 63 до 69 п.; табл. 14). В то же время неблагоприятные тенденции наблюдаются в группе жителей области, имеющих неполное среднее либо среднее образование (индекс снизился на 6 п.: с 62 до 56 п.).
- ▼ В 2016 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) оценки остались на уровне 2015 г. Однако в трёх группах выявлено снижение индекса, наибольшее – среди жителей г. Череповца (на 9 п.: с 73 до 64 п.).

**Таблица 14. Динамика индекса экономического положения области
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Изменение (+/-), 2016 к			
													2015	2011	2007	
<i>Пол</i>																
Мужской	110,3	81,4	72,8	70,9	60,9	60,2	58,2	57,8	59,6	61,0	60,4	64,4	-1	-21	-50	
Женский	106,6	79,4	72,3	71,9	63,3	60,6	58,7	54,9	62,1	64,0	63,1	61,0	-2	-19	-46	
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	112,0	84,9	73,2	74,6	66,4	63,5	65,9	61,6	59,1	59,8	67,1	67,3	-3	-21	-49	
30-55 лет	108,7	79,0	73,0	70,2	59,7	59,3	53,5	54,7	57,8	64,2	61,4	64,0	-1	-20	-49	
Старше 55 лет	104,3	78,4	71,4	71,1	63,2	60,4	60,9	55,0	66,6	62,1	59,6	57,9	-3	-18	-44	
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	104,1	76,3	67,5	67,0	61,2	57,9	53,0	53,0	60,7	62,6	62,0	56,3	-3	-18	-46	
Среднее специальное	109,2	79,4	72,8	71,9	61,7	59,9	58,6	57,5	60,7	57,5	61,5	63,4	-2	-20	-49	
Н/высшее и высшее	112,2	85,2	77,4	75,9	64,0	64,0	65,0	58,0	61,8	67,5	62,9	68,9	0	-21	-48	
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	98,0	63,2	50,1	54,6	46,4	49,3	46,7	45,8	49,6	48,6	50,6	54,6	+3	-14	-49	
60% средне-обеспеченных	110,2	81,2	74,3	72,4	62,1	59,6	58,6	53,3	63,2	61,6	60,3	60,5	-2	-22	-51	
20% наиболее обеспеченных	117,6	93,5	86,6	85,6	73,9	72,9	68,0	73,3	73,7	73,5	75,2	73,7	-1	-21	-45	
<i>Территории</i>																
Вологда	96,8	79,8	70,2	65,5	57,6	59,3	56,5	53,4	60,9	64,3	61,0	59,5	+1	-21	-38	
Череповец	108,7	88,5	82,3	83,2	72,8	64,4	62,0	57,6	64,8	70,2	66,8	65,0	-9	-24	-44	
Районы	113,3	76,3	68,5	68,2	59,0	58,9	57,5	57,0	58,9	57,6	59,7	62,8	0	-17	-54	