

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА  
И ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- В апреле 2016 г., как и в феврале 2016 г., **уровень одобрения деятельности губернатора области<sup>18</sup> составляет 35%** (рис. 17). Однако **в среднем по стране произошли негативные изменения**: доля одобрительных отзывов снизилась на 6 п.п. (с 55 до 49%).
- В среднем за последние 6 опросов оценки сохранились на уровне 2014 г.: **индекс одобрения работы губернатора достигает 101–102 п.** (рис. 18). **В среднем по стране наблюдаются неблагоприятные тенденции**: соответствующий индекс сократился на 6 п. (со 124 до 118 п.).

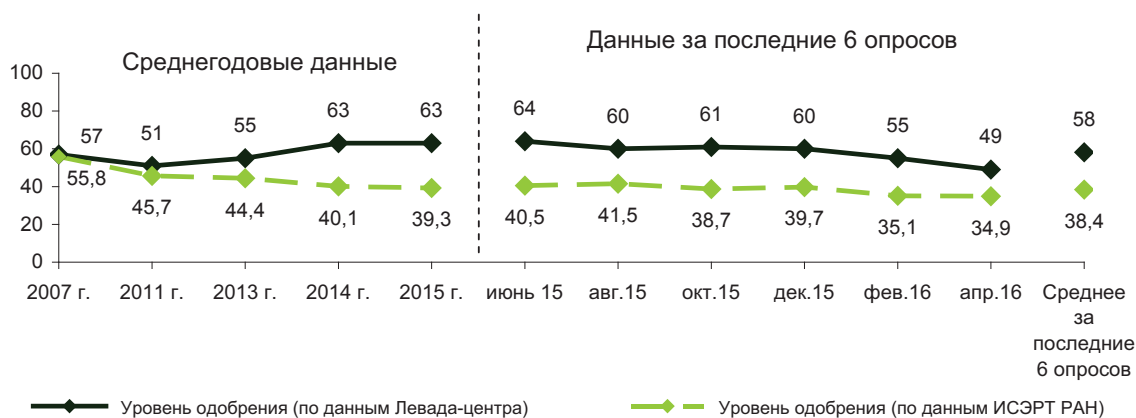


Рис. 17. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)

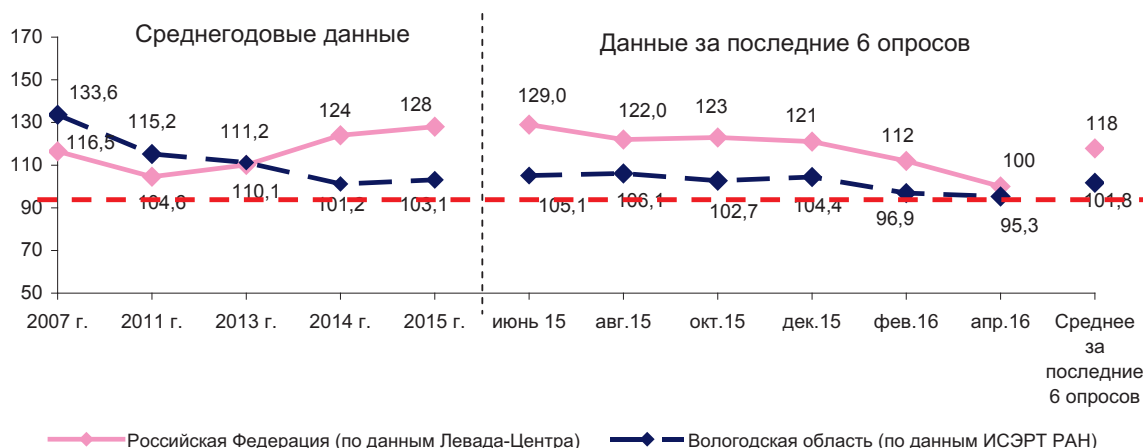


Рис. 18. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)  
Последние данные Левада-Центра – за март 2016 г.

<sup>18</sup> До 14.12.2011 – Губернатор Вологодской области В. Позгалёв, с 28.12.2011 – Губернатор Вологодской области О. Кувшинников.

## ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За период с февраля по апрель 2016 г. отношение к деятельности губернатора области ухудшилось в большинстве социальных групп (на 3–5 п.; табл. 9). В то же время рост индекса зафиксирован среди 20% наиболее обеспеченных (на 6 п.: со 111 до 117 п.) и жителей Череповца (на 5 п.: со 111 до 116 п.).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. наблюдаются разнонаправленные тенденции. В ряде групп произошло падение индекса, особенно существенное – среди жителей Вологды (на 11 п.: с 95 до 84 п.) и Череповца (на 9 п.: со 129 до 120 п.). В то же время в 3 социальных группах индекс демонстрирует рост выше 3 п., наибольший – среди жителей районов (на 12 п.: с 89 до 101 п.).

**Таблица 9. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Окт. 2015	Дек. 2015	Фев. 2016	Апр. 2016	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к		
													2014	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	99,7	103,0	102,8	96,4	102,8	95,4	89,8	98,4	+2	-12	-32
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	105,9	106,8	108,9	107,6	105,6	98,1	99,8	104,5	-1	-15	-32
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	106,6	111,5	113,8	103,6	113,4	99,3	98,3	106,7	+2	-6	-28
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,7	95,2	100,3	97,9	98,2	96,6	93,0	96,9	0	-16	-35
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	108,4	114,5	109,8	108,5	107,5	95,7	96,8	105,5	+1	-15	-29
<i>Образование</i>															
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	98,0	95,1	107,0	90,8	103,7	92,3	87,7	96,1	+4	-14	-30
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	104,5	107,4	104,0	110,4	101,9	92,4	93,5	101,6	-2	-14	-35
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	107,2	112,8	106,9	107,5	107,9	107,3	104,4	107,8	-1	-12	-30
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	76,3	68,7	74,5	81,6	85,8	81,0	80,6	78,7	+5	-20	-36
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	106,4	109,9	112,4	103,7	101,5	98,7	93,7	103,3	-1	-15	-36
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	121,6	126,6	124,8	119,2	122,0	111,4	116,9	120,2	0	-6	-22
<i>Территории</i>															
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	87,4	92,8	88,6	84,5	81,5	80,1	77,3	84,1	-11	-31	-41
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	123,2	121,5	125,8	122,8	123,6	110,7	116,1	120,1	-9	-9	-19
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	100,6	102,5	104,8	101,5	106,5	98,4	93,6	101,2	+12	-7	-34

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

- За последние два месяца сохранились оценки деятельности Законодательного собрания области. Удельный вес положительных суждений достигает 30–31%, отрицательных – 32–33% (рис. 19).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. характер суждений о деятельности Законодательного собрания существенно не изменился (индекс составляет 101–103 п., рис. 20).

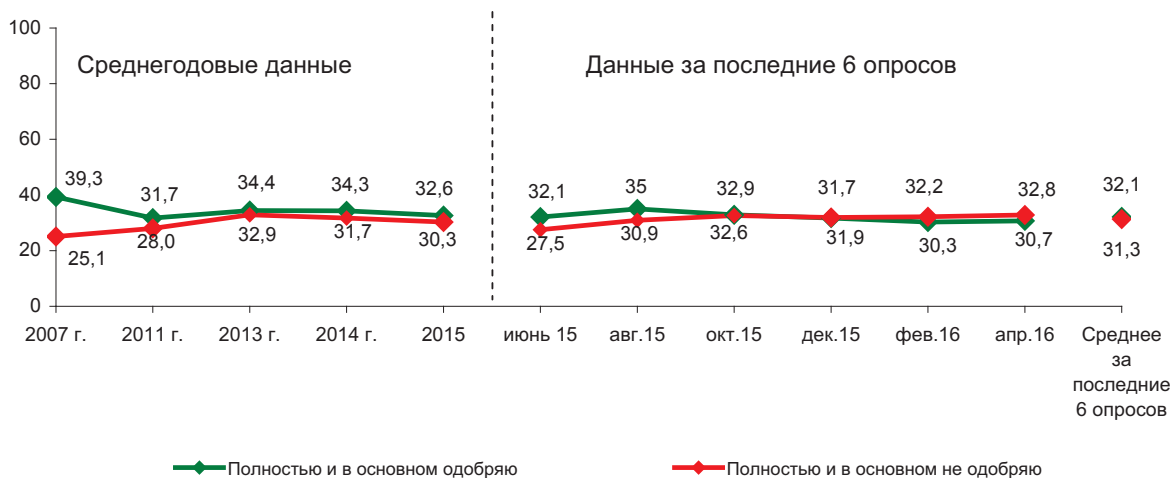


Рис. 19. Оценка деятельности Законодательного собрания области (в % от числа опрошенных)

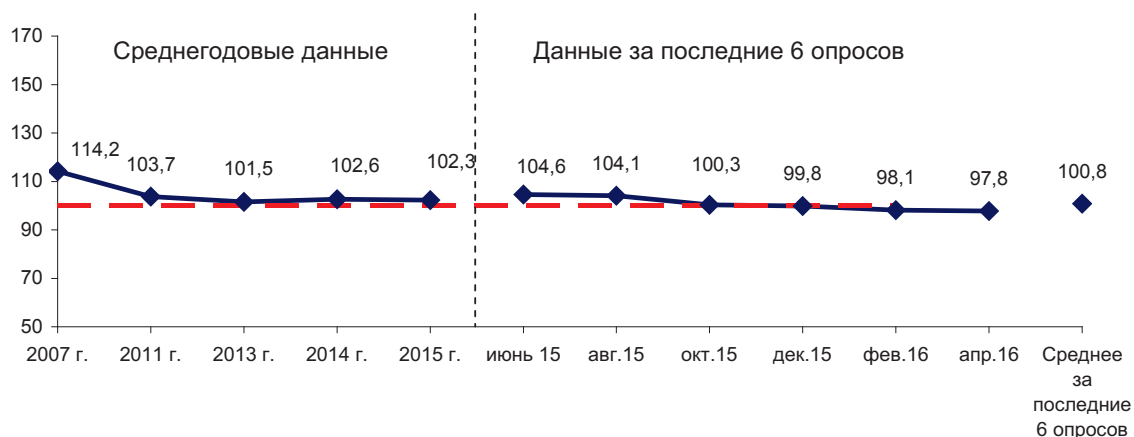


Рис. 20. Динамика индекса одобрения деятельности Законодательного собрания области (в пунктах)

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- ▼ За последние два месяца отмечена негативная динамика мнений о деятельности главы г. Вологды: удельный вес неодобрительных отзывов увеличился на 3 п.п. (с 46 до 49%; рис. 21–22).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. произошло существенное ухудшение оценок работы главы г. Вологды: доля позитивных суждений сократилась на 4 п.п. (с 31 до 27%), негативных – выросла на 11 п.п. (с 34 до 45%).

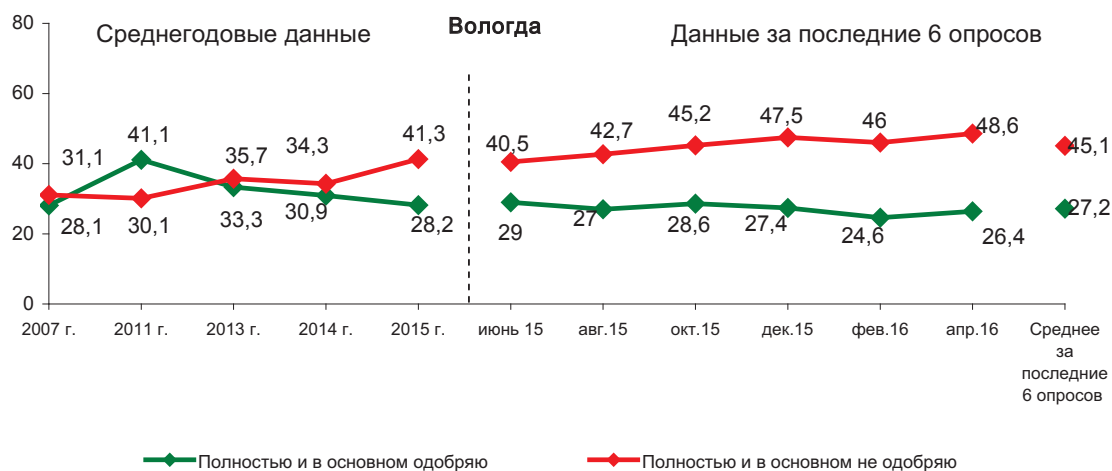


Рис. 21. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

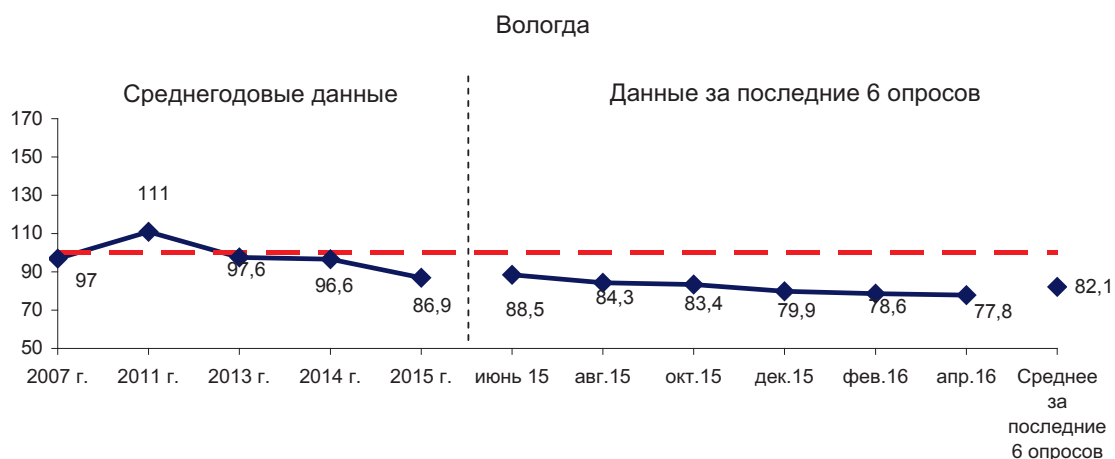


Рис. 22. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

- В апреле 2016 г. по сравнению с февралём 2016 г. оценки работы мэра города Череповца существенно не изменились. Уровень одобрения его деятельности составляет 45–46%, доля неодобрительных отзывов – 31–33% (рис. 23–24).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. отношение к деятельности мэра г. Череповца ухудшилось: доля положительных мнений сократилась на 6 п.п. (с 56 до 50%), удельный вес противоположных суждений вырос на 4 п.п. (с 25 до 29%).

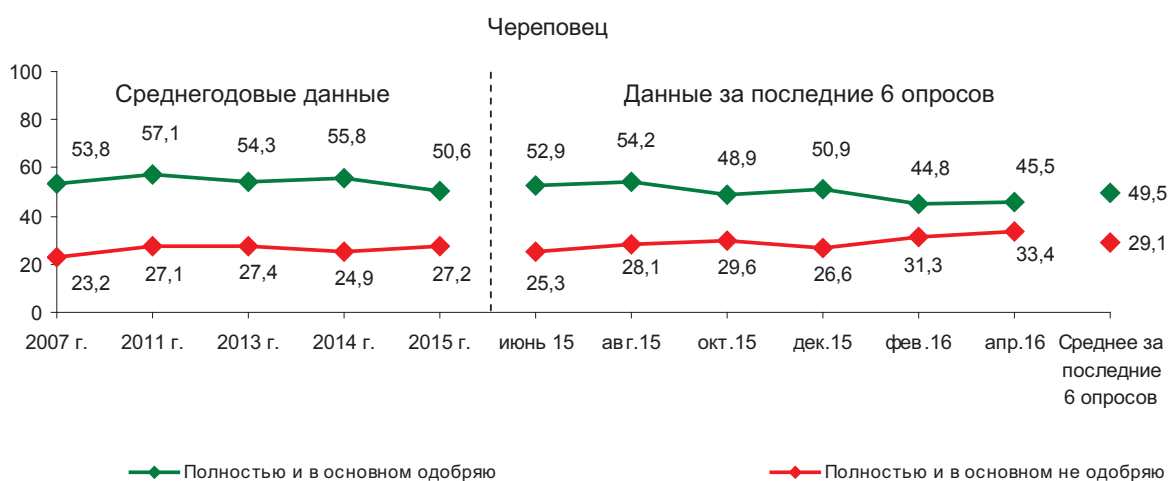


Рис. 23. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

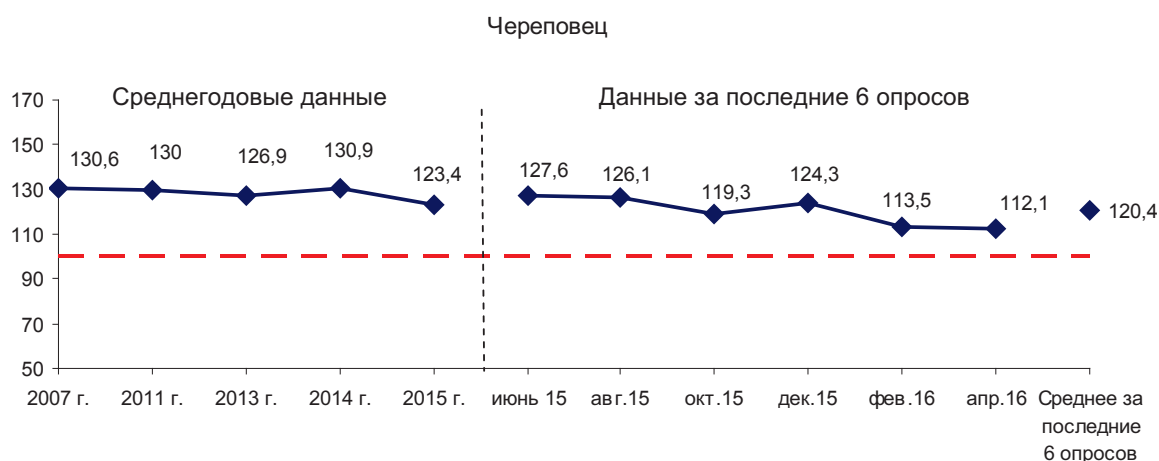


Рис. 24. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)

## ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

- ▲ За период с февраля по апрель 2016 г. **незначительно улучшились оценки деятельности глав местных администраций районов**: индекс вырос на 3 п. (с 98 до 101 п.; *рис. 25–26*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. **также наблюдаются позитивные тенденции**: доля тех, кто «полностью» и «в основном» не одобряет деятельность главы местной администрации, снизилась на 12 п.п. (с 44 до 32%).

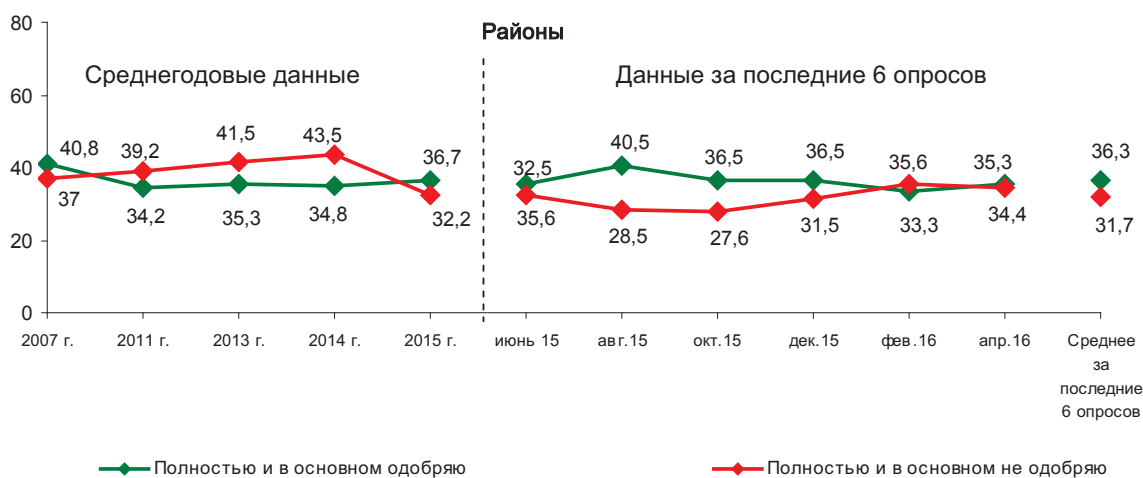


Рис. 25. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)



Рис. 26. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

## ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

- В апреле 2016 г. характеристики политической обстановки в регионе остались на уровне февраля 2016 г. Удельный вес жителей, полагающих, что политическая обстановка в регионе «благополучная» и «спокойная», равняется 41%, доля утверждающих, что она «напряжённая», «критическая», «взрывоопасная», достигает 42–43% (рис. 27–28).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. произошло ухудшение оценок: доля позитивных отзывов снизилась на 5 п.п. (с 51 до 46%), негативных – выросла на 3 п.п. (с 36 до 39%).

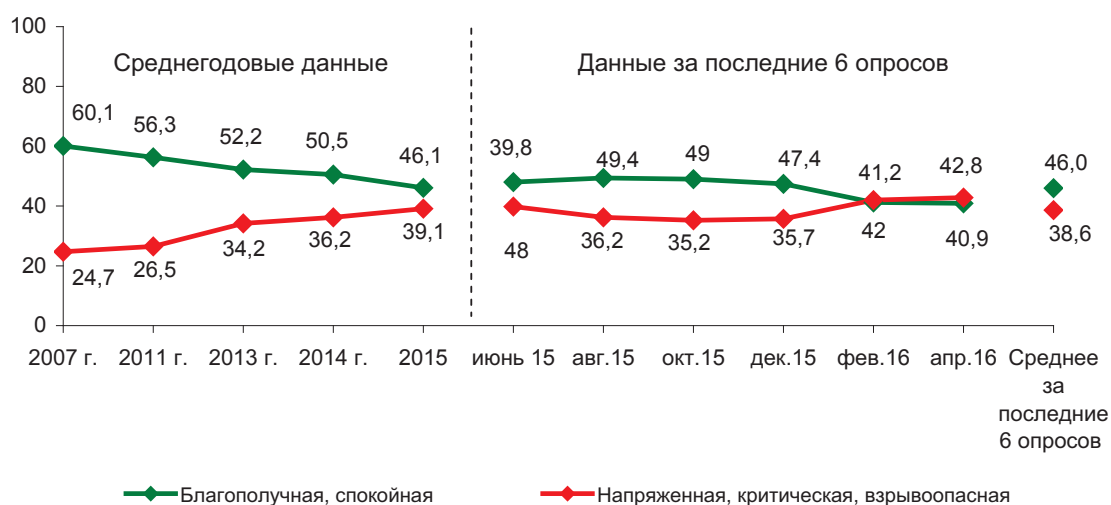


Рис. 27. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

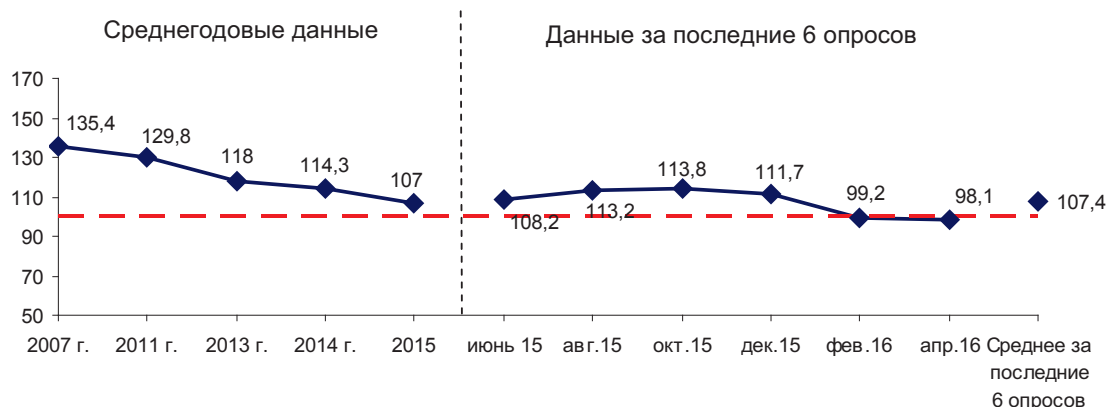


Рис. 28. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)



## ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ

- В апреле 2016 г. прогнозы населения относительно дальнейшего развития политической ситуации в регионе сохранились на уровне февраля 2016 г. Доля оптимистических прогнозов составляет 13–14%, пессимистических – 24–25% (рис. 29).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. характер прогнозов изменился незначительно: индекс остаётся равным 89–90 п. (рис. 30).

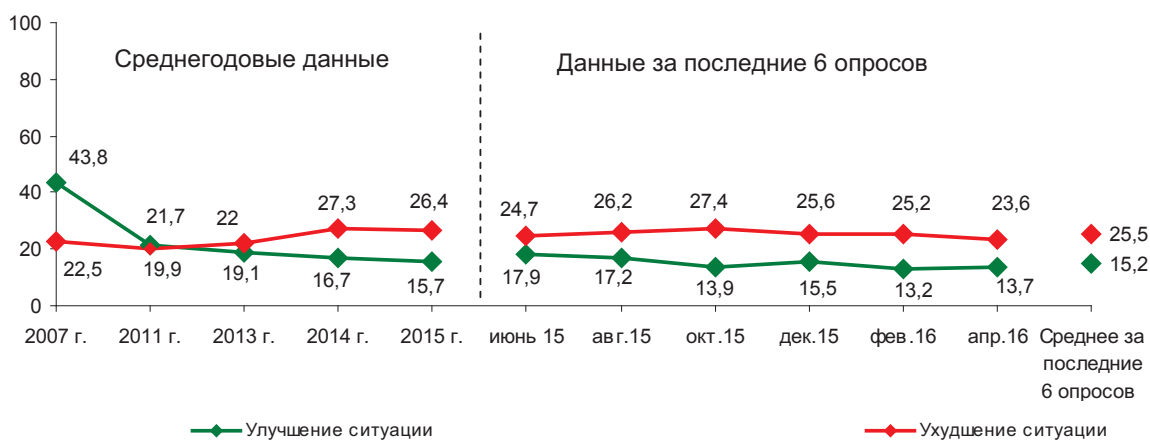


Рис. 29. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

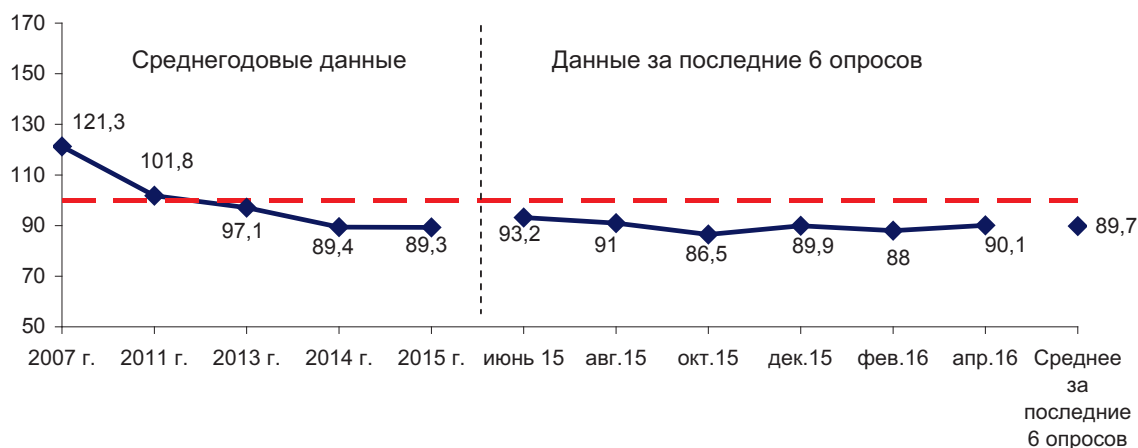


Рис. 30. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в области (в пунктах)